

Jus Canium Reiffenstael

la



Mar 14
REV. P. F.
ANACLETI REIFFENSTUEL,
ORD. MIN. S. FRANCISCI REFORM. PROVINCIÆ
BAVARIÆ LECTORIS JUBILATI &c.

THEOLOGIA MORALIS

EDITIO RECENTISSIMA
PLURIBUS ADDITIONIBUS, ET SUCCINCTA
PROPOSITIONUM DAMNATARUM
DECLARATIONE AUCTA.

Bibliotheca. Nov. AB Placensis. D. Bone. dicit.
A. R. P. F. MASSÆO KRESSLINGER,
EJUSDEM ORD. AC PROV. LECT. JUB.
ET TERTIO EX-PROVINCIALI. *ad S. Adalberti*
C. M.
ADJECTIS

ALIIS NOVISSIMIS ADDITIONIBUS
P. F. DALMATII KICKH,
DICTI ORD. ET PROV. LECTORIS
EMERITI ET EX-PROVINCIALIS.

TOM. ~~BIBL. PULS.~~ VII.

Ad COMPLECTENS RESIDUUM *1837*
TRACTATUS XIV.
DE SACRAMENTO POENITENTIÆ, DE
SACRAMENTIS UNCTIONIS, ORDINIS
ET MATRIMONII.

CUM PERMISSU SUPERIORUM.

Sumptibus JOAN. URBANI GASTL,
Bibliopolæ Monacens. & Pedepontani,
MDCCLXII.

1/2 1/2

Lib. 1/2 1/2

1/2 1/2

1/2 1/2



By Phien. J. I. 5(a)



ELENCHUS TRACTATUUM, DISTIN- CTIONUM, QUÆSTIONUM ET PARAGRAPHORUM.

Hujus

TOMULI VII.

DISTINCTIO VI.

De Sacramento Pœnitentiæ.

QUÆST. I. De Institutione, natura & neces- sitate Sacramenti Pœnitentiæ.	Pag. 1
II. De Materia Sacramenti Pœnitentiæ.	4
III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ.	11
IV. De contritione seu Pœnitentia virtute, quæ est prima pars Materialis Sacramen- talis Pœnitentiæ.	27

DISTINCTIO VII.

De Confessione, quæ est altera Pars materialis Sacramenti Pœnitentiæ.

QUÆST. I. Quæ Conditiones Requirantur ad ad Confessionem Sacramentalem?	53
II. Quomodo Confessio debeat esse integra?	66
III. De necessitate confitendi circumstantias aggravantes, peccata dubia, & præmit- tendi Examen conscientia.	80

ELENCHUS &c.

- IV. An Absolvendus sit Moribundus, qui amplius confiteri non potest?

Pag.

93

DISTINCTIO VIII.

De Ministro Sacramenti Pœnitentiæ.

- QUÆST. I. Quis sit Minister Sacramenti Pœnitentiæ, quomodo indigeat Jurisdictione & Approbatione?

105

Appendix. Continens varia adhuc quæsitæ de Approbatione.

115

- II. De probitate, scientia, & prudentia Confessarii. Ubi etiam de modo prudenter corrigendi à se errores Commissores.

125

- III. De Interrogationibus à Confessario faciendis.

138

Append. I. Quomodo à Confessario prudenter tractandi sint illi, qui in Confessionali proponunt se habere extases, apparitiones & revelationes divinas?

153

Append. II. Quid observandum sit Confessario, si excipit Confessiones captivorum, præsertim reorum pœnæ Capitalis?

170

- IV. Quid agendum Confessario circa constitutos in Occasione proxima peccandi: Quid circa Recidivos, & laborantes ignorantia?

192

- V. Quidnam observandum Confessario, quoad denuntiationem sollicitantium pœnitentes in sacro tribunali ad inhonesta?

209

Append. Quidnam attendendum Confessario circa alios diversos Hominum status?

219

DI-

ELENCHUS &c.

DISTINCTIO IX.

De Casibus reservatis, & Sigillo Confessionis.

- | | |
|--|-----|
| QUÆST. I. Quid sit reservatio Casuum, & à quo fieri possit? | 241 |
| II. De Absolutione à Casibus reservatis in & extra Articulum mortis. | 254 |
| III. De Sigillo Confessionis. | 261 |

DISTINCTIO X.

De Satisfactione tanquam tertia Parte Sacramenti Pœnitentiæ.

- | | |
|--|-----|
| QUÆST. I. De Satisfactione Sacramentali ejusque acceptione & impletione. | 279 |
| II. Quænam opera pro Pœnitentiâ Sacramentali injungenda sint? | 293 |

DISTINCTIO XI.

De Sacramento extremæ unctionis.

- | | |
|--|-----|
| QUÆST. I. De Materia & Forma Sacramenti extremæ unctionis. | 307 |
| II. De effectibus, subiecto, & iterabilitate Sacramenti extremæ unctionis. | 315 |

DISTINCTIO XII.

De Sacramento Ordinis.

- | | |
|---|-----|
| QUÆST. I. Quid & quot sint ordines? ubi & de prima Tonsura. | 324 |
| II. De Materia, Forma & Officiis singulorum Ordinum. | 335 |
| III. De Ætate & Qualitatibus Ordinandorum. | 349 |

ELENCHUS &c.

IV. De Ministro Sacramenti Ordinis.	Pag. 360
V. Solvuntur Varia QQ. circa Sacramentum Ordinis.	368

DISTINCTIO XIII.

De Sacramento Matrimonii.

QUÆSTIO I. Quid & quotuplex sit Matrimonium, & quæ bona ipsius?	376
II. De Materia, Forma, & Ministro Sacramenti Matrimonii.	383
III. An & qualis consensus requiratur ad valorem Matrimonii?	389
<i>Append.</i> Continens adhuc tria quæsita circa consensum Matrimoniale.	399
IV. Utrum sit licita pluralitas uxorum?	405
V. De indissolubilitate Matrimonii.	412
VI. De Cohabitatione & Onere Debiti Conjugalis.	422
VII. De Divortio.	444

DISTINCTIO XIV.

De Impedimentis Matrimonii.

QUÆST. I. A quo possint Statui Impedimenta Matrimonii?	455
II. Quæ sint Impedimenta mere Impedientia Matrimonium?	458
III. De Sponsalibus, eorumque Obligatione, & Dissolutione.	465

Con-

ELENCHUS &c.

<i>Continuatio Præcedentis Quæstionis tertiæ, de Dissolutione Sponsalium.</i>	Pag. 475
<i>Appendix. Continens utilia adhuc notanda circa difficultates, defectus & qualitates, ob quas sponsalia semel contracta iterum dissolvi possunt. Item an pro majori firmitate sponsalium possit adjici Arrha vel pœna?</i>	491
IV. De impedimentis dirimentibus Matrimo- nii, nempe	502
§. I. De Impedimento <i>Erroris.</i>	503
§. II. De Impedimento <i>Conditionis.</i>	505
§. III. De Impedimento <i>Violentia.</i>	508
§. IV. De Impedimento <i>Impotentia.</i>	509
§. V. De Impedimento <i>Ligaminis.</i>	521
§. VI. De Impedimento <i>Ordinis.</i>	521
§. VII. De Impedimento <i>Voti.</i>	522
§. VIII. De Impedimento <i>Disparitatis cultus.</i>	524
§. IX. De Impedimento <i>Criminis.</i>	529
§. X. De Impedimento <i>Cognitionis</i> tam Car- nalis, quam Spiritualis, ac Legalis.	537
§. XI. De Impedimento <i>Affinitatis.</i>	555
§. XII. De Impedimento <i>Justitiæ publicæ Ho- nestatis.</i>	563
§. XIII. De Præsentia <i>Parochi & duorum Testium.</i>	567
§. XIV. Solvuntur varia dubia circa præsentiam Parochi ac Testium.	581
§. XV. De Impedimento <i>Raptus.</i>	604
§. XVI. De Dispensatione Impedimentorum Matrimonii.	605

ELENCHUS &c.

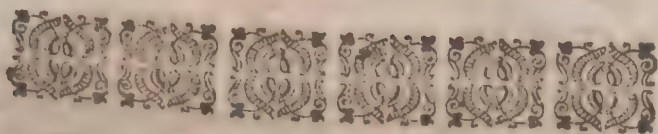
DISTINCTIO XV.

*Additionalis, in qua continetur praxis obtinendi
Dispensationes quoad Impedimenta
Matrimonii.*

QUEST. I. Quomodo praeſtice ab Episcopis poſſit impetrari diſpenſatio pro foro ex- terno?	Pag. 623
II. Quomodo praeſtice poſſit diſpenſatio obti- neri a Sacra Pœnitentiaria pro foro in- terno?	631
III. Quomodo praeſtice diſpenſatio in Cauſis Matrimonialibus obtineri queat à Dataria tam pro foro interno, quam ſimul etiam externo?	649
<i>Append. Continens modum legendi & ſcribendi Citationes utriusque juris.</i>	673
<i>Corollarium ad Diſcernendas & Reperiendas Ci- tationes utriusque juris.</i>	686



TRA-



DISTINCTIO VI.

De Sacramento Pœnitentiæ.

QUÆSTIO I.

*De institutione, natura & necessitate
Sacramenti Pœnitentiæ.*

SUMMARIUM.

1. *Pœnitentia sumitur ut Sacramentum, & ut virtus.*
2. *De Fide est, Pœnitentiam esse Sacramentum.*
3. *Est à Christo institutum.*
4. *Et quando præcipue?*
5. *Sacramentum Pœnitentiæ, quid?*
6. *Definitio ejus explicatur.*
7. *Est necessarium omnibus post Baptismum lapsis.*
(a) Dist. 2. n. 65. & 66.
8. *Appellatur secunda post naufragium Tabula.*

1. **P**œnitentia dupliciter sumitur, nempe ut est virtus, & ut est Sacramentum. *Pœnitentia ut Sacramentum est unum, & in ordine quartum ex septem novæ Legis Sacramentis. Pœnitentia ut virtus non est Sacramentum, sed virtus quædam: qualis defacto etiam requiritur ad ipsum Sacramentum Pœnitentiæ rite ac fructuose percipiendum, cum sit pars*

A

ip-

2 *Tract. XIV. De Sacramentis. Distinct. VI.*

ipſius. Et hanc communiter ad differentiam Pœnitentiæ Sacramenti ſolemus alio nomine vocare *Dolorem de peccatis, cum propoſito non peccandi de cætero*; qui poſtmodum dividitur in Contritionem & Attritionem.

2. CONCL. I. De Fide eſt, Pœnitentiam eſſe verum, & proprie dictum novæ Legis Sacramentum. Ita habetur tum ex perpetuo ſenſu, & traditione Eccleſiæ, tum ex definitione plurium Conciliorum, ac noviffime Concilii Tridentini *Seſſ. 14. Can. 1.* ſic defini-
nientis: Siquis dixerit, in Catholica Eccleſia Pœnitentiam non eſſe vere & proprie Sacramentum pro ſide-
libus, quoties poſt Baptiſmum in peccata labuntur, ipſi
Deo reconciliandis, à Chriſto Domino noſtro inſtitutum:
anathema ſit.

3. CONCL. II. Sacramentum Pœniten-
tiæ tunc præcipue Chriſtus Dominus inſti-
tuit, cum à mortuis excitatus inſufflavit in
Discipulos ſuos *Joan. 20.* dicens: *Accipite Spi-*
ritum Sanctum, quorum remiſeritis peccata, remittuntur
eis, & quorum retinueritis, retenta ſunt. Ita com-
munis. Nam optime S. Concil. Trid. *Seſſ. 14.*
c. 1. ad citatum textum Evangelicum ſic lo-
quitur. *Quo tam inſigni factò, & verbis tam per-*
ſpicuis, poteſtatem remittendi, & retinendi peccata,
ad reconciliandos fideles poſt Baptiſmum lapſos, Apo-
ſtolis, & eorum legitimis Succeſſoribus fuiſſe communi-
catam, univerſorum Patrum conſenſus ſemper intellexit.
Hæc Concilium.

4. Dicitur, tunc præcipue Chriſtus inſtituit, cum
a mortuis &c. Quamvis enim jam in vi-
ſua Chriſtus Dominus D. Petro hanc poteſta-
tem

Quest. 1. De institutione, natura & necessitate Sc. 3

tem remittendi peccata se sedaturum repro-
miserit, dum enim dixit *Matth. 16. Tibi dabo
claves regni Caelorum; & quodcumque solveris super
terram, erit solutum & in Caelis*: similemque
promissionem cæteris postmodum Apostolis
fecerit *Matth. 18. eam tamen potestatem Chri-
stus actualiter primum post suam gloriosam
Resurrectionem Apostolis, antea sub ultima
Cœna in Sacerdotes ordinatis, contulit cicat.
loc. Jo. 20. Unde & eo tempore Sacramentum
Pœnitentiæ præcipue institutum dicitur.*

5. CONCL. III. *Sacramentum Pœnitentiæ est
absolutio hominis pœnitentis, facta certis
verbis, cum debita intentione prolatis à Sa-
cerdote jurisdictionem habente, ex institu-
tione Divina efficaciter significantibus abso-
lutionem animæ à peccato. Ita Doct̃or Sub-
tilis in 4. Dist. 14. quest. 4. cum suis.*

6. *Dicitur, Absolutio hominis pœnitentis: id
est, signum sensibile, sive Sacramentum novæ
Legis consistens in absolutione hominis pœni-
tentis; eo modo, quo Baptismus dicitur esse
absolutio hominis &c. Et additur, facta certis
verbis, cum debita intentione prolatis a Sacerdote ju-
risdictionem habente: tum quia Minister hujus
Sacramenti est solus Sacerdos, ita, ut nullo
modo Diaconus, multo minus alius inferior
Clericus, illud ministrare possit: tum quia
Sacerdos ille præter characterem Sacerdo-
talem etiam habere debet jurisdictionem in
pœnitentem, vel ordinariam, vel saltem de-
legatam, alioquin etiam absolutio data non va-
leret; cum sententia, à non suo Judice lata,*
A 2 nulla

4 *Tract. XIV. De Sacramentis. Distinct. VI.*

nulla sit. Cæteræ particulæ vel patent ex dictis in simili de aliis Sacramentis, vel amplius patebunt ex dicendis.

7. CONCL. IV. Sacramentum Pœnitentiæ est omnibus, post Baptismum in peccatum mortale lapsis, necessarium ab salutem in re, vel saltem in voto. Conclusio hæc est certa, & inter Catholicos indubitata, atque præter alia patet ex Concilio Trident. *Sess. 14. c. 2.* prout jam superius (a) declaratum fuit.

8. Additur vero, *omnibus post Baptismum in peccatum mortale lapsis.* Siquidem peccata ante receptum Baptismum commissa remittuntur virtute ipsius Sacramenti Baptismi, neque sunt materia apta Sacramenti Pœnitentiæ. Et hinc istud Pœnitentiæ Sacramentum recte à SS. Patribus appellatur *secunda post naufragium Tabula*, naufragis præparata; prout habetur *can. Secunda. De Pœnit. dist. 1.* juncto Concilio Trident. *cit. Sess. 14. can. 2.* ibi: *Si quis Sacramenta confundens &c. dixerit, Pœnitentiam non recte secundam post naufragium Tabulam appellari: anathema sit.*

QUÆSTIO II.

De Materia Sacramenti Pœnitentiæ

SUMMARIUM.

9. *Materia ipsius remota, eaque vel necessaria, vel sufficiens,*

10. *Et proxima, quæ?*

11 *Cir*

Quest. II. De Materi. Sacramenti Pœnitentie. §

11. Circa hanc doctrina Scoti, & Concilii Trid. concordant.
12. Peccatum originale, & actualia ante Baptismum non sunt materia Sacramenti Pœnitentie.
13. Peccata venialia sunt materia sufficiens.
14. Non autem solæ imperfectiones.
15. Circa has, quid observandum in praxi?
16. Aut quando materia certa haberi nequit?
17. Peccata rite confessâ sunt materia sufficiens.
18. Solvitur instantia.
- (b) Adde dicenda n. 34. & 35.
19. An sit necesse addere; quod peccata jam fuerint confessâ, nec ne?
20. Id per accidens quandoque explicandum.

9. **CONCL. I.** Materia Sacramenti Pœnitentie est duplex, remota & proxima. Remota sunt peccata post Baptismum commissâ: & hæc rursum est duplex, videlicet necessaria & sufficiens. Materia remota & necessaria Sacramenti Pœnitentie est omne peccatum mortale post Baptismum commissum, & nondum rite confessum. Materia sufficiens, etsi non necessaria, est omne peccatum veniale post Baptismum commissum, vel etiam mortale alias rite confessum. Ita communis Theologorum, idque patet inter alia ex Concilio Trid. Sess. 14. c. 5.

10. Porro Materia proxima Sacramenti Pœnitentie sunt actus pœnitentis, videlicet Contritio, Confessio, & Satisfactio. ex quibus Satisfactio in re exhibita communiter conceditur esse solum pars integralis Sacramenti Pœ-

6 *Traët. XIV. De Sacramentis. Distinct. VI.*

nitentiæ : uti patet in agonizante, qui, si prius petivit Confessarium, aut aliud signum petitiæ Confessionis dedit, potest, ac debet absolvi absque alia injuncta Satisfactione, utpote quam amplius præ mortis angustiis peragere nequit. Contritio vero, & Confessio, juxta Thomistas & Recentiores passim, sunt partes essentielles Sacramenti Pœnitentiæ, juxta Doctorem Subtilem vero 4. dist. 16. q. 1. §. *De Pœnitentia*. & Scotistas potiores, essentiam strictè ac præcise pro ipsa quidditate rei accipientes, solum requiruntur (necessario tamen, seu simpliciter) ad Sacramentum Pœnitentiæ ad hoc, ut digne recipiatur, prout amplius ibidem explicat Scotus.

II. Et cum hac Scotica doctrina concordat Concilium Trident. Sess. 14. cap. 3. sic dicens: *Sunt autem quasi materia hujus Sacramenti ipsius pœnitentis actus; nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio: qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur.* Nota ly qui, quatenus ad integritatem Sacramenti &c. requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur: & consequitur, ex mente Concilii Tridentini, actus Pœnitentiæ non sunt partes essentielles hujus Sacramenti (ut volunt alii) sed solum eatenus dicuntur partes ipsius, quatenus ad ejus integritatem atque, ut digne & perfecte recipiatur requiruntur: quæ est ipsissima sententia Scoti, & communis Scotistarum. Sed dimissa Theologia hujusmodi difficultate speculativa sit ultimus.

12. CONCL. II. Peccatum originale, nec non peccata actualia ante Baptismum commissa non sunt materia apta Sacramenti Pœnitentiæ. Ita Scotus 4. *dist.* 4. q. 5. cum commun. Nam peccatum originale, sicut & peccata actualia ante Baptismum commissa tolluntur virtute Sacramenti Baptismi: & Sacramentum Pœnitentiæ, tanquam secunda post naufragium Tabula, est institutum à Christo pro remissione sequentium peccatorum. Unde, si Judæus, vel Gentilis recens baptizatus sola peccata ante Baptismum commissa vellet confiteri, ipse non posset absolvi: quia non afferret materiam aptam hujus Sacramenti Pœnitentiæ.

13. CONCL. III. Peccata venialia possunt vel omnia, vel aliqua eorum (idem dicendum de mortalibus jam rite confessis, si peragitur Confessio generalis) in Confessione omitti: cum non sint materia necessaria, sed solum sufficiens, ac proinde utiliter quidem, sed non necessario Clavibus Ecclesiæ subjiuntur. Unde Concilium Trid. loc. cit. cap. 5. sic ait: *Peccata venialia, quibus a gratia Dei non excludimur, & in quæ frequentius, quamquam recte & utiliter, citraque omnem præsumptionem in Confessione dicuntur, quod per hominum usus demonstrat, taceri tamen citra culpam, multisque aliis modis expiari possunt.*

14. CONCL. IV. Solæ imperfectiones non sunt materia apta Sacramenti Pœnitentiæ. Ratio est; quia tales non sunt peccatum mortale aut veniale. Unde recte monent Doctores, quod in Confessione semper sit afferenda

materia certa, & si nova non occurrat, saltem ex jam semel confessis.

15. Porro materia certa (ut notat Diana *part. 3. tr. 4. resol. 52. contra Toletum lib. 3. c. 2. n. 6.* non est, confiteri duntaxat, quod quis non responderit Divinis inspirationibus, non fecerit bonum, quod poterat, & hujusmodi. Ratio est: quia similia de per se non sunt peccata, sed tantum imperfectiones, utpote tantum contra consilium, non contra præceptum. Quamvis idcirco in his exponendis non debeat Confessarius impedire Pœnitentem: tum quia multa, quæ nonnunquam videntur meræ imperfectiones, sunt peccata venialia, idque ob varias intervenientes circumstantias, ut puta negligentias voluntarias, vel leves contra rectam rationem excessus: tum quia ad majorem sui humilitatem, atque exercitationem serventioris progressus spiritualis talia recte aperiuntur. Lugo *disp. 16. De Pœnitentia. n. 103.*

16. Quod si vero materia certa omnino haberi non possit, sed duntaxat dubia; pro ratione dubii danda est absolutio sub conditione, saltem tacita, præsertim si gravitas peccati dubii, aut alia circumstantia id expostulare videtur: vel, si nulla apparet necessitas, aut saltem magna utilitas Sacramentum sub conditione ministrandi, absolute penitus superfedetur. Layman *lib. 5. tr. 6. cap. 3. n. 5.*

17. CONCL. V. Peccata jam rite confessis, & remissa sunt materia sufficiens Sacramenti
Pœni-

Quest. II. De Materia Sacramenti Pœnitentiæ. 9

Pœnitentiæ, possuntque denuo fructuose confiteri, & subijci Clavibus Ecclesiæ. Ita communis; & patet *Extravag. inter cunctas* §. *Ceterum. De Privilegiis*, ibi: *Licet de necessitate non sit, iterum eadem confiteri peccata: tamen quia propter erubescenciam, quæ magna est Pœnitentiæ pars, ut eorundem peccatorum iteretur Confessio reputamus salubre* &c. Accedit praxis piorum hominum, qui sæpius peragunt Confessiones tum generales, tum certorum peccatorum jam antehac confessorum.

18. Dices. Nemo potest solvi, qui non est ligatus; sed pœnitens post peccata rite confessâ iisdem non est ligatus, maxime, si eadem remittantur tam quoad culpam, quam simul quoad pœnam: ab ergo eisdem non potest solvi virtute absolutionis Sacramentalis, sicque ea non videntur amplius posse subijci Clavibus Ecclesiæ. Respond. majorem illam, *Nemo potest solvi* &c. procedere solum in physicis (prout v. g. nemo potest solvi à catena, vel alio vinculo corporali, nisi actualiter ipso ligatus existat) non vero in moralibus, ubi sufficit tale vinculum præcessisse, cum talis solutio habeat se per modum condonationis: potest autem in moralibus quis injuriam sibi illatam sæpius alteri condonare, præsertim si is iterato veniam roget. Idem ergo dicendum de absolutione Sacramentali à peccatis, sæpius cum iterato dolore confessis, & Clavibus Ecclesiæ subjectis. Et hinc ob eandem rationem utique etiam valide subijciuntur Clavibus Ecclesiæ illa pec-

A 5

cata

cata gravia, quæ antea per perfectam contritionem erant remissa. Ubi vides, quod non procedat paritas quoad vincula physica. (b)

19. Quæres. Utrum sit necesse, poenitentem in Confessione exprimere, quod peccata sua jam semel sint confessa, nec ne? Resp. Per se loquendo id necesse non est; prout notant Lugo *disp. 16. De Pœnit. sect. 2. §. 1.* Sanchez *lib. 1. in Decal. cap. 10. num. 17.* Bonacina & alii: quia peccatum est idem specie, ac numero, sive confessum fuerit, sive non; neque etiam tempus, quo id commissum est, addit circumstantiam specie mutantem.

20. Dicitur, *per se loquendo*. Siquidem per accidens quandoque id necessarium est explicare v. g. ob annexam reservationem, eo quod à casu reservato cæteroquin posterior Confessarius absolvere non posset, nisi illud peccatum jam prius habenti debitam jurisdictionem confessum fuisset. Idem contingere potest ob proximam peccandi occasionem, quæ alioquin Confessario non innotesceret. Item, quando ratione circumstantiarum peccatum specie mutatur; ut si peccatum venereum sit, & tempore, quo committebatur, poenitens extiterit solutus, aut laicus, nunc autem est conjugatus, Clericus, aut voto Castitatis obstrictus, vel econtra: nam, nisi tunc notificetur status iste variatus, deciperetur in materia gravi Confessarius, intelligens, poenitentem vel habere circumstantiam specie diversam, vel ipsa care

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ. II

rere &c. In praxi proinde saltem tutius erit, nova peccata ab antiquis separare: eo præsertim, quia alioquin pœnitentiam competentem Confessarius imponere non iciret; cum major debeatur peccato mortali necdum confessio, quem semel jam rite confesso, & quoad culpam dimisso.

QUÆSTIO III.

De Forma Sacramenti Pœnitentiæ.

S U M M A R I U M.

21. *Forma Sacramenti Pœnitentiæ, quæ?*
22. *Quæ verba sint de ejus essentia?*
23. *Solvitur instantia de ly &c.*
24. *Solvuntur aliæ instantiæ.*
25. *An possit omitti particula Te?*
26. *Absolutio in scriptis, vel absenti data non valet.*
27. *Solvitur instantia.*
28. *Disparitas inter absolutionem a peccatis & censuris.*
- (c) *Ut dictum Tract. 13. Dist. 1. num. 41. & 43.*
- * *Quando censeatur Pœnitens moraliter præsens, ut possit absolvi?*
29. *Forma Absolutionis sub modo deprecativo non valet.*
30. *Quid, si dicatur, Absolvo Dominationem vestram.*
31. *Ali*

12. *Tract. XIV. De Sacramentis. Dist. VI.*

31. *Aliae preces non sunt de essentia Formae.*

32. *Ritus absolutionis sacramentalis.*

23. *Quid observandum circa irregularitatem?*

(d) *Vide Tract. 31. Dist. I. num. 41. & 42. ac Dist. 3. num. 74.*

* *Qualiter Absolutio a censuris praemittenda Sacramentali?*

34. *Sensus verborum formae Absolutionis, quis?*

35. *Praesertim, si peccata iam prius remissa sunt.*

* *Quando forma Absolutionis sit proferenda absolute, & quando conditionate? Add. I.*

* *Quando eadem semel data sit iterum repetenda? Add. II.*

* *An ob novum peccatum veniale post Absolutionem allatum repeti valeat? Add. III.*

21. **CONCL. I.** Forma Sacramenti Poenitentiae sunt verba absolutionis a Sacerdote prolata, videlicet illa, *Ego te absolvo a peccatis tuis*, vel alia aequipollentia, & actum judiciale sententiae absolventis sufficienter exprimentia. Desumitur hoc tum ex Rituali Romano Pauli V. cujus verba num. 32. referentur: tum ex Concilio Trid. Sess. 14. cap. 3. ubi ait: *Sacramenti Poenitentiae formam in illis Ministri verbis positam esse, Ego te absolvo &c.* Quibus quidem de Ecclesia Sancta more preces quaedam laudabiliter adjunguntur, ad ipsius tamen formae essentiam nequaquam spectant, neque ad ipsius Sacramenti administrationem sunt necessariae. Haec Concilium.

22. **CONCL. II.** Ex praedictis sola illa duo verba, *Absolvo te*, vel aequivalentia sunt de

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ. 13

de essentia formæ absolutionis, ac necessario exprimenda necessitate Sacramenti. Ita Doctor Subtilis 4. dist. 14. q. 4. §. *Ex hoc sequitur*, ibi : *Communitè tamen ista verba sunt apta, Ego te absolvo*. Concordat Concilium Florentinum in Decreto Unionis, ibi : *Forma hujus Sacramenti est : Ego te absolvo* &c. Et Tridentinum loc. cit. Accedit ratio : quia hæc duo sola vocabula, *absolvo te*, constituunt perfectam sententiam absolutoriam Rei quoad peccata ab eodem in Confessione explicata ; ergo hæc sola constituunt essentiam formæ absolutionis.

23. Dices I. Concilium tam Florentinum, quam Tridentinum post dicta duo vocabula apponit *ly &c.* ergo & sequentia spectant ad essentiam formæ. Resp. negando consequentiam : quia inde solum sequitur, sequentia verba, *a peccatis tuis*, esse apponenda de præcepto, adeo, quod eadem omittens peccaret, vel mortaliter, vel juxta alios venialiter. Bunsenbaum lib. 6. tr. 4. cap. 1. dub. 1. Deinde per citatum *ly &c.* denotatur, quamvis verba immediate sequentia, *a Peccatis tuis*, jam tacite intelligantur in præcedentibus, adhuc tamen ea spectare ad magis explicitam, atque expressam significationem formæ.

24. Dices II. Verba illa, *absolvo te*, ex se non faciunt completum sensum absolutionis Sacramentalis, cum sint indifferentia ad significandam absolutionem a censuris, pœnis, vel culpis : ergo se solis non sufficiunt pro essentia formæ Sacramenti Pœnitentiæ. Resp. negando consequentiam : quia, licet verbum,
absol-

absolvo te, ex se sit indifferens ad significandam absolutionem a poenis, censuris, vel peccatis, ipsum tamen præcedente hominis poenitentis Confessione, super quam cadit, sufficienter, atque ex vi talis locutionis determinatur ad significandam illius hominis absolutionem a peccatis, ita ut determinate cadat super hæc peccata absolvenda: sicuti in simili, si quis roget veniam illatæ injuriæ, altero respondente, *remitto tibi*, censetur vi hujus locutionis ipsi remissa injuria, pro qua rogavit veniam.

25. Dices III. Ergo pariter poterit omitti *ly Te*; cum similiter verbum, *Absolvo*, concurrentibus hujusmodi circumstantiis sufficienter determinetur ad significandam absolutionem a peccatis potius, quam a censuris, vel aliis vinculis. Resp. negando sequelam. Siquidem omiſſa particula *Te* mutatur substantialiter significatio formæ; forma enim absolutionis fuit instituta a Christo Domino per voces demonstrativas, adeo ut non nisi super præsentem cadere possit, prout desumitur ex illis verbis Christi *Joan. 20. Quorum remiseritis peccata &c.* juncta perpetua traditione, ac sensu Ecclesiæ: atqui omiſſa particula *Te*, locutio illa non est demonstrativa; cum verbum *Absolvo* proferri possit non solum circa peccata præsentis, sed etiam absentis. Sufficeret tamen pro essentia formæ absolutionis, si Sacerdos diceret, *Absolvo a peccatis tuis*: quia in *ly Tuis* implicite continetur *ly Te*. *Lugo disp. 13. De Poenit. n. 26.*

Quaest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiae. 15

26. CONCL. III. Absolutio in scriptis data, vel etiam absenti collata est nulla, & invalida. Ita communis. Siquidem ad formam absolutionis requiruntur verba proprie dicta, seu quæ ore tenus proferuntur in præsentem, prout tenuit perpetuus sensus Ecclesiæ, & indicant verba Concil. Ttid. num 21. relata, ubi ait: *Sacramenti Pœnitentiae formam in illis Ministri verbis* (hoc enim scripturæ non convenit) *positam esse.* Id ipsum declarat ly *ego te absolvo* &c. quod est demonstrativum, & de absente non verificatur. Hinc merito Clemens VIII. in Decreto, quod incipit, *Santissimus*, 1602. die 20. Julii edito (& habetur tom. 3. *Bullarii Romani Constit. 87. dicti Pont.*) damnavit, & sub pœna Excommunicationis prohibuit oppositam quorundam sententiam, asserentium, *Licere per litteras, seu internuntium Confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere.*

27. Nec obstat, quod Sacramentum Pœnitentiæ sit à Christo Domino institutum per modum Judicii? in Judicio autem possit quis absolvi absens, ac etiam per scripturam. Resp. enim, etsi hoc verum sit in foro externo, ac Judicio publico, sive Sæculari, sive Ecclesiastico; negatur tamen, id procedere in foro pœnitentiali, seu Judicio Sacramentali. Nam istud habet totum suum valorem ex institutione Christi, qui voluit, & ordinavit, ut in hoc Sacramento, seu foro Pœnitentiali proferratur forma absolutionis per verba proprie dicta, atque in præsentem; non autem scripto, vel

vel in absentem. Et quidem Christum sic instituisse, patet ex perpetua traditione, praxi, ac sensu Ecclesiæ, ipsiusque Summi Pontificis, Christi in terris Vicarii, definitione. Ex quo ulterius sequitur, quamvis hoc Sacramentum fuerit institutum per modum Judicii, nihilominus illud non per omnia æquiparari Judicio forensi, idque ob specialem Christi ordinationem circa aliqua factam.

28. Nec rursus obstat, quod absolutio ab Excommunicatione, aliisque Censuris Ecclesiasticis possit dari absenti, atque in scriptis. (c) Resp. enim negando consequentiam, & paritatem. Ratio disparitatis desumitur ex Christi institutione, qua ad formam Sacramenti Pœnitentiæ, seu absolutionem Sacramentalem a peccatis requiruntur verba proprie dicta, & in præsentem prolata, prout patet ex dictis superius n. 26. Id autem nequit dicere absolutio a Censuris Ecclesiasticis, utpote jure Ecclesiastico constitutis, non autem à Christo immediate provenientibus, sicut forma Sacramenti Pœnitentiæ. Accedit communis praxis Ecclesiæ, & consensus Doctorum.

Additio

* Quæres. Quandonam ergo Pœnitens censetur moraliter ita præsens, ut possit valide absolvi? Resp. Pœnitentem tunc censeri moraliter præsentem, si inter eundem & Confessarium tanta solummodo intercedat distantia, qua alias homines etiam in communi, licet
altiori

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ. 17

altiori voce, ad invicem loqui possunt, & solent; Ratio est: quia intra talem distantiam adhuc commode potest exerceri actus judicialis. Addit P. Eibel *part. 2. Theol. Sacrament. Conferent. 2. num. 29.* in formalibus: talem moralem præsentiam, & modum invicem communicandi se posse extendere ad viginti circiter passus, præsertim, ubi pœnitens necdum est egressus conspectum confessorii. Notant insuper apud eundem Auctorem Sporer, Stoz, la Croix, minime fore necessarium, ut dicta verba absolutionis Pœnitens ipsemet actualiter audiat; nam valet absolutio etiam surdi, vel si Confessarius tam submisso loquatur, ut a Pœnitente nequeat intelligi; dummodo cæteroquin verba exterius vere proferat. Ita ille: ex quo etiam valde prudenter approbat factum cujusdam Sacerdotis, stantis supra pontem, & per transeuntem navim, pontis publicæ seu jugo allisam, videntis, ut & Nautas cum aliis aquæ innatantes, quos omnes sub ipso ponte, vel intra spatium 20. passuum cum evidenti periculo submersionis existentes, saltem conditionate absolvit, quamvis nonnullos sub ponte immersos non amplius pro tunc videre potuerit. *

29. CONCL. IV. Forma absolutionis sub modo deprecativo prolata non valet. Unde, si dicatur: *Absolvat te Deus*, nullum perficitur Sacramentum. Ita communis Doctorum. Ratio est: quia hoc Sacramentum est à Christo institutum per modum Judicii: ergo & for-

forma ejus debet proferri per modum sententiae judicialis, non autem per modum deprecationis, vel impetrationis.

30. CONCL. V. Valida est absolutio, si reverentiae causa Confessarius dicat, *Absolvo Dominationem vestram, vel Majestatem vestram*. Ratio est: quia non mutatur substantialiter forma; etsi mutatio hujusmodi neutiquam sit adhibenda in praxi. Idem erit, si dicatur, *Solvo te a peccatis tuis, vel Remitto tibi peccata tua*, & hujusmodi: quia talia verba sunt aequivalentia formae communiter utilitae. Econtra vero hanc formulam, *Ego te mundo a peccatis tuis*, plerique arbitrantur non sufficere: quia non videtur significare absolutionem per modum sententiae judicialis: qualis requiritur ad Sacramentum Pœnitentiae utpote quod per modum judicii est a Christo institutum.

31. CONCL. VI. Aliæ preces, quæ juxta morem Sanctæ Ecclesiæ laudabiliter apponuntur, non spectant ad essentiam formae, neque ad hujus Sacramenti administrationem sunt necessariae. Ita expresse Concilium Trid. sess. 14. cap. 3. cujus verba n. 21. relata sunt. Hinc Rituale Romanum, jussu Pauli V. editum, dicit, quod in Confessionibus frequentioribus & brevioribus possit omitti, *Miseratur tui &c.* & satis sit dicere, *Dominus noster JESUS Christus &c.* usque ad illud, *Passio Domini &c.* Unde hoc in concursu Pœnitentium practicari licite poterit.

32. Cæterum pro praxi, & digna administratione Sacramenti Pœnitentiae ob servandum

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ. 19

dum, quod juxta citatum Rituale Romanum, Pœnitente ante Confessionem petente benedictionem, Confessarius dicat: *Dominus sit in corde tuo, & in labiis tuis, ut digne & competenter confitearis peccata tua, in nomine Patris (formando signum Crucis versus eum) & Filii & Spiritus Sancti, Amen.* Deinde peracta rite Confessione, & injuncta Pœnitenti prius, ab eoque acceptata salutari pœnitentia, primo dicit, *Miseratur tui &c.* Deinde dextera versus Pœnitentem elevata, dicit: *Indulgentiam &c. Dominus noster Jesus Christus te absolvat: & ego auctoritate ipsius te absolvo ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis, (hoc verbum Suspensionis in Laicis omittitur) & interdicti, in quantum possum. & tu indiges.* Deinde, ego te absolvo a peccatis tuis, in nomine Patris / & Filii, & Spiritus Sancti, Amen. Passio Domini nostri JESU Christi, merita B. M. V. & omnium Sanctorum, quidquid boni feceris, & malum sustinueris, sint tibi in remissionem peccatorum, augmentum gratiæ, & premium vite æternæ. Amen. Urgente vero aliqua gravi necessitate, utputa in periculo mortis instantis, breviter Confessarius dicere poterit: *ego te absolvo ab omnibus Censuris, & peccatis in nomine Patris &c.* Ita Rituale Rom.

33. Observandum ulterius, nomine Censurarum non venire Irregularitatem: atque ideo, si quid circa eam concedatur, infam ab habentes facultatem dispensandi esse specialiter exprimendam, dicendo; *Id sp. nso tecum in Irregularitate, quam incurristi prout &c. & specificatur causa.* Et hoc ultimum etiam

observandum in absolutione à Censuris.
(d)

Additio.

* Porro non præmittere deliberate absolutionem à Censura excommunicationis ante absolutionem a peccatis, quando prudens foret dubium, utrum poenitens forsitan non sit tali vinculo innodatus, juxta Suarez, & Sporer esset peccatum grave: quia Ecclesia graviter præcipit, ut nemo excommunicatus ullum Sacramentum, etiam Poenitentiae, recipiat, antequam prius tollatur tale vinculum. Quoniam vero *suspensio* non æque ac excommunicatio privat receptione Sacramentorum, non foret peccatum grave absolutionem suspensionis postponere absolutioni Sacramentali, ut notat hic la Croix: idque in praxi vel maxime deservire poterit, si Poenitens esset Sacerdos, & Confessarius ex aliqua incuria post verba, *absolvo te ab omni vinculo excommunicationis*, non adderet, *suspensionis*, primum reflectendo post, vel intra verba, *Ego te absolvo a peccatis tuis* hujusce omissionis circa absolutionem à suspensione. *

34. Quæres I. Quis sit sensus verborum formæ absolutionis, *Ego te absolvo a peccatis tuis*? Resp. Sensus horum verborum ille est, quem verba ipsa juxta proprium suum significatum important, ita ut per modum sententiæ judicialis significant absolutionem hominis

Quest. 111. De Forma Sacramenti Pœnitentie. 21

nis à peccatis, loco Dei à Sacerdote factam. Ita Maltorius 4. disp. 5. num. 386. Lugo disp. 3. de Pœnit. n. 72. & alii, quamvis multi dictam formam in alio sensu explicent. Ratio est: quia forma Sacramentorum, quantum fieri potest, intelligenda est in sua propria significatione, uti patet in forma Sacramenti Baptismi, Confirmationis & aliis: ergo idem dicendum de forma Sacramenti Pœnitentiæ, five de absolutione Sacramentali, cum commode intelligi possit.

35. Dices. Sæpius contingit, quod peccata confessa jam sint prius remissa virtute contritionis perfectæ, vel alterius confessionis prioris; ergo saltem tunc verba formæ absolutionis non possunt intelligi in propria significatione, sicque erunt accipienda in alio sensu. Resp. negando consequentiam: quia nihil obstat, quo minus idem peccatum cuiuspiam sæpius remittatur, conformiter dictis n. 18. Quinimo hoc ipsum contingit etiam in iudicio humano, ubi Reus sæpius judicialiter absolvitur, si eadem causa sæpius in iudicium deducatur.

Additio I.

* Quæres II. Quando hæc forma absolutionis sit proferenda absolute, & quando conditionate? Resp. I. Quando nullum prudens dubium emergit de valore Sacramenti, forma absolutionis proferenda est absolute, eo ipso, cum nulla prudens ratio dubitandi adsit, propter

pter quam deberet proferri conditionate. Ita communi; adeo, sicut Castropalao, & Stoz apud la Croix *lib. 6. part. 2. num. 1-69* satis in hoc puncto rigidi judicent peccati mortalis reum illum Confessarium, qui absque iusta causa absolveret conditionate. Ubi tamen Doctores ab hac gravi culpa recte eximunt illos anxios Confessarios, qui formam absolutionis proferunt sub conditione ex eo, ut se molestis liberent scrupulis, quia, quando hi anxie agunt ex metu, ne offendant Deum, non videntur agere imprudenter, nec gravem irreverentiam inferre Sacramento, si verba absolutionis conditionate proferant, ut exinde ab his anxietatibus se liberent, quas alias de periculo irreverentiae Sacramento inferendae haberent, si formam proferrent absolute. Ita ex Tamburino, Leandro, & Gobat advertunt la Croix *lib. 6. part. 1. num. 139.* & Sporer *part. 3. Theolog. Sacrament. cap. 5. q. 3. num. 631.* Unde, practice loquendo, meo iudicio (salvo meliori) vix unquam peccabitur mortaliter proferendo formam absolutionis conditionate; quia vix unquam sic proferetur, nisi simul habeatur aliqua anxietas, vel causa dubitandi ex proxime enarrandis de subsistentia valoris Sacramenti: ubi propterea absolutio conditionate datur, ut ex una parte hoc Sacramentum forsitan non exponatur periculo nullitatis absolvendo absolute: ex altera vero simul etiam poenitens, si omnia requisita adessent, non defraudetur fructu huius Sacramenti, prout tamen fieret, si nullo modo absolutio daretur.

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentiæ. 23

tur. Interea tamen scrupulosi tam in forma absolutoria, quam consecratoria non abutuntur hac doctrina, sed cæco modo sequantur consilium Directoris conscientiæ eorum.

Resp. II. Quando circa valorem Sacramenti Pœnitentiæ prudens resultat dubium, forma absolutionis danda est conditionate, nimirum, *si capax es, ego te absolvo &c.* conditione hac, vel simili saltem mente retenta. Ita Sporer *p. 3. Theol. Sacram. c. 5. qu. 2. §. 4. & qu. 2. §. 2.* Ratio est: quia alias Sacramentum exponeretur periculo nullitatis, sicque eidem Sacramento per prolationem formulæ absolutam juxta communem estimationem. Doctorum gravis irreverentia irrogaretur. Porro filia dubia solent non raro oriri. *Primo.* Quoad pueros confitentes, num sint capaces rationis; vel, ut inquit Sporer *l. cit.* num vere peccaverint, nec ne? Quoad adultos consuetudinosos, & inveteratos peccatores, num habeant verum dolorem, & efficax propositum? 3. Quoad animas perfectioni deditas, vel etiam quoad rudes, num habeant sufficientem materiam? ubi, si tunc ad instantiam Confessarii adunt unum, vel alterum peccatum antiquum v. g. in juventute commissum, attamen xinde aliquoties Confessarius, præsertim apud rudes, novo anxietur dubio ex circumstantiis, num pro eo tempore, quando commiserunt, malitiam peccati sufficienter intellexerint &c. 4. Quoad moribundo, num sita doloris, & confessionis

ad sint vera? nec ne? num ex corde contrito, vel vehementia morbi elicitæ? *

Additio II.

* Quæres III. An, & quando formula absolutionis semel data sit iterum repetenda? Resp. I. Quando Confessarius post sacram Confessionem, antequam poenitens suus ex ipso confessionali jam discesserit, prudenter dubitat, aut graviter formidat, an sue poenitenti v. g. ob distractionem aliquam dederit jam absolutionem, vel num in ea nihil de verbis essentialibus omiserit, repetenda erit absolutio, non quidem absolute, sed conditionate e. g. *si te nondum valide absolvi, ego te absolvo* &c. Ita communis, & ratio est: quia necessitas, vel magna utilitas suscipientis hoc Sacramentum Pœnitentiæ, & exinde fructus ejusdem subsequuturos, est justa causa repetendi formulam absolutionis: reverentiæ autem Sacramenti satis consulitur per conditionem appositam &c. Dixi ntanter: *Si dubium sit prudens, aut timor gravis*; nam, si tale dubium foret imprudens, aut timor irrationalis, deberet contemni, & repetitio formulæ intermitteri, nisi nimiam anxietates in animo tuo, si intermittas, exoræ te excusent à peccato in conditionata repetitione formulæ. De quo vide Spore *part. 3. Theolog. Sacrament. cap. 5. qu. 3. §. 2. nur 631.*

Resp.

Quest. III. De Forma Sacramenti Pœnitentie. 25

Resp. II. Si Confessarius quidem bene se recolligat, quod jam dederit suo Pœnitenti Absolutionem, interea tamen idem peccator post eandem adhuc afferat quidpiam, quod à principio debuisset necessario exprimi, posito, quod pro tunc fuisset recordatus, in tali casu formula Absolutionis erit repetenda absolute: puta, si post primam Absolutionem pœnitens dicat, se fuisse oblitum unius fornicationis: vel si confessus, se fornicatum quinquies *circiter*, postea se magis reflectens asserat, factum esse decies, qui numerus per ly *circiter* non erat in priori inclusus &c. In omnibus his, quos adducit Sporer *l. cit.* & similibus casibus repeti debet formula Absolutionis absolute. Ita communis, & Ratio est: quia hæc gravia peccata nunquam adhuc fuerunt directe absoluta; utpote nunquam adhuc confessus, uti suppono, adeoque postea de novo Ecclesiæ clavibus subjecta indigent Absolutione nova absoluta. Nota hic incidentaliter ex la Croix *l. 6. p. 2. num. 940.* quod sub particulari *circiter, plus, minusve* censetur quidem inclusus excessus aliquis hujus numeri parvus in se, vel saltem talis respectu magnæ summæ: nullatenus autem excessus major, hincque in materia gravi excessus major post Absolutionem cognitus debet de novo clavibus subijci: non autem parvus, si in priori Confessione fuerint adhibitæ particulæ *circiter* &c.

Resp. III. Si illa nova materia, quæ post

primam Absolutionem à poenitente affertur, non est materia necessaria Confessionis, puta, solummodo peccatum veniale, vel si numerus ille jam fuit in prima Confessione per particulas *circiter &c.* inclusus, e. g. si prius dixerit, se deliberate blasphemasse quinquies *circiter, plus minusve*, & post primam Absolutionem deprehendat, factum esse sexies, in similibus casibus non obligatur Confessarius de novo repetere formam Absolutionis, uti nec ipse poenitens teneretur de novo similia confiteri. Ita Sporer *loc cit. num. 628.* & ratio est; quia vel illa peccata, si gravia, jam fuerunt in prima Confessione per particulas *circiter &c.* inclusa, sicque per primam Absolutionem directe remissa, uti in casu de blasphemis adeoque non amplius sub obligatione repetenda: vel si levia forent necdum confessi, attamen jam condonata essent propter dolorem, aut humilem Confessionem; quoniam peccata venialia etiam extra Sacramentum Poenitentiae per actus virtuosos deleri possunt immediate.*

Additio III.

Caeterum his non obstantibus necdum auderem arguere imprudentiae illum Confessarium, qui suo poenitenti post primam Absolutionem aliquod novum certum peccatum veniale nondum clavibus Ecclesiae subiectum afferenti, de novo pro suae animae consolatione impertiret Absolutionem ex causa rationis, ut clienti suo novam, & specialem gratiam

ab-

Qu. IV. De Contritione, seu Pœnitentia virt. &c. 27

absolutivam conferret, quam propter hoc peccatum necdum clavibus Ecclesiæ adhuc antea subjectum in eo augmento nondum obtinuit. Interim stante tali repetitione recte adhuc monendo subjungit la Croix *lib. 6. part. 2. num 644.* ut, quando forma Absolutionis repetitur, id fiat tacite, non formata de novo Cruce; alioquin enim adstantes, qui jam viderant talem antea absolvi, quandoque suspicarentur, cum novum attulisse peccatum forsân grave &c.

QUÆSTIO IV.

De Contritione, seu Pœnitentiæ virtute, quæ est prima pars materialis Sacramentalis Pœnitentiæ.

SUMMARIUM.

36. *Partes Sacramenti Pœnitentiæ, tres.*
37. *Contritio generatim, quid?*
38. *Dividitur in perfectam, & imperfectam seu Attritionem.*
39. *Contritio perfecta.*
40. *Amor DEI appetitave, & intensive summus, quis?*

**Contritio perfecta Benedicti XIII. una cum notabili doctrina de eadem. Addit. I. & II.*

(e) Vide Tract. 4. dist. 6. n. 6. & 7.

41. *Contritio imperfecta sive Attritio, quid?*
Et, quomodo differat a Contritione perfecta?
42. *Attritio mere naturalis non sufficit.*
43. *Pœnitentia virtus, seu Contritio aliqua est necessaria ad salutem &c.*

44. *An sufficiat Pœnitentia virtualis?*
45. *Actus Contritionis perfecta sufficit ad justificationem.*
46. *Sed ea defacto includit votum Sacramenti, & cuius?*
47. *Extra Sacramentum requiritur Contritio, cum Sacramento sufficit Attritio,*
48. *Etiam cognita.*

** Quidnam in contra opponant moderni Rigoristæ, & quomodo refutantur? Addit I. II. III. IV. & V.*

49. *Propositum non peccandi de cætero, an sufficiat virtuale?*
50. *Contritio, & propositum hoc debet esse universale de mortalibus.*

**Videatur quoque Addit. I. & II.*

51. *Quid de peccatis venialibus?*
52. *Ad propositum illud non requiritur credulitas de non relapsu.*
53. *Corollarium.*
54. *Doctrina notabilis circa tentationem de futuro relapsu, cum Addit.*
55. *Non sufficit dolere, quod non satis doleas.*
56. *Tamen in tali actu plerumque intervenit verus dolor.*
57. *Dolor de mortalibus debet esse summus appetitive, quomodo?*
58. *Dolor hic præcedere debet Absolutionem.*
59. *Non autem necessario Confessionem.*
60. *Etsi hoc sit consultum.*

Qu. VI. De Contritione, seu Pœnitentia virt. Sc. 29

61. Dolor de peccatis, quanto tempore possit præcedere Confessionem?
62. An confitens peccata prius omissa, teneatur elicere novum dolorem?
63. Corollarium de moribundo.

36. **T**RÉS esse partes Sacramenti Pœnitentiae, videlicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, patet ex dictis num. 10. & 11. ac unanimi Catholicorum. Unde viso de natura, simulque materia, & forma Sacramenti Pœnitentiae, breviter (quantum fieri poterit) erit vide dum de singulis partibus ejus, incipiendo a Contritione, additis tamen nonnullis, quæ Pœnitentiae virtuti secundum se conveniunt. Hinc sit

37. **CONCL. I.** Contritio, quæ primum locum inter partes Sacramenti Pœnitentiae obtinet, ac prout est genus ad Attritionem & Contritionem perfectam, bene describitur a Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. quod sit *dolor animi, ac detestatio de peccato commisso cum proposito non peccandi de cætero*. Unde Contritio, seu Pœnitentia virtus non solum cessationem à peccato, & vitæ novæ propositum, sed veteris etiam odium, seu detestationem peccati commissi continet; prout idem concilium loc. cit. uberius declarat.

38. **CONCL. II.** Contritio sic generatim sumpta recte dividitur in Contritionem perfectam, & in Attritionem, seu Contritionem imperfectam. Ita Concilium Trident. loc. cit. &

& omnes Catholici. Et hæc divisio Contritionis in perfectam, & imperfectam oritur ex diversitate motivi illius formalis, ob quod quis dolet, ac detestatur peccatum commissum; nam, si quis doleat ex motivo amoris Dei per peccatum offendi, erit Contritio perfecta, si vero ex motivo solum turpitudinis peccati, aut metu inferni, seu poenarum a Deo immisfarum (per has intelligendo poenas distinctas ab infernalibus, utputa poenas purgatorii, vel poenas temporales vite præsentis v. g. pestem, famem, bellum, ac huiusmodi, quibus Deus castigare solet peccata Fidelium) erit Attritio. Siquidem

39. *Contritio perfecta, quæ est Contritio simpliciter dicta, est dolor animi, ac detestatio peccati propter Deum summe dilectum, cum firmo proposito non peccandi de cætero. Ubi ly propter Deum summe dilectum intelligendum est de Deo summe dilecto saltem appetitative, quamvis non semper amor ille Dei sit summus intensive.*

40. Porro *Amor Dei appetitative summus* tunc habetur, quando Deum ita amamus, ipsumque omnibus aliis rebus anteponimus, ut nullus creaturæ amore, vel timore velimus ipsum offendere, aut ab ejus amore recedere. Et hoc modo omnes homines tenentur amare Deum super omnia, juxta illud *Matt. 10. Qui amat patrem, aut matrem plus, quam me, non est me dignus*. Et alibi. Et qui ex motivo huius amoris Dei dolet de commissis suis peccatis, censetur

Qu. VI. De Contritione, seu Pœnitentiâ virt. &c. 31

setur habere Contritionem perfectam. *Amor Dei intensive summus* ille dicitur, qui est intensior; & vehementior omni alio actu amoris: & hoc modo non tenemur in hac vita Deum diligere super omnia; quinimo non raro parentes plus intense amant liberos suos, quam Deum; quamvis adhuc appreciative plus diligant Deum; eo quod hunc ob amorem filiorum nolint offendere. (e)

Additio I.

*Benedictus XIII. in Appendice ad Concilium Romanum Lateranense anno 1725. celebratum, agendo de Sacramento Pœnitentiæ, ponit sequentem formulam perfectæ Contritionis: *Deus meus, & Dominus meus, cum sis summum infinitum, & perfectissimum Bonum, amo te super omnia, & ideo me pœnitet, ac ex toto corde doleo, quod te toties offenderim peccatis meis. Abominor ea, & detestor super omnia mala, maxima cum displicentia, & rogo humiliter veniam cum firmo proposito, tua sancta gratia auxiliante, te in posterum non amplius offendendi.*

Additio II.

*Cæteroquin, quando in Libris asceticis, vel catecheticis, aut etiam in SS. PP. legis, quod Contritio perfecta peccatum detestetur tantummodo propter Deum summe dilectum, non propter pœnas inferni, nec propter amissionem Regni cœlestis &c. similes formulæ duntaxat innu-

innuere volunt, quod motivum specificativum, seu principale hujus contritionis perfectæ qua talis reduplicative sit *solummodo* Deus, quatenus in se ipsum Bonum: nullatenus autem dicere intendunt, quasi vero actus Contritionis sit impossibilis cum actu deservativo peccati propter poenas inferni, seu ob æternam beatitudinem deperditam &c. Pari modo Aicetæ & SS. PP. intelligi debent, quando exercite describunt actum amoris perfecti illum, quo Deus *solum*, quatenus est *summum Bonum*, diligitur; non enim per hunc dicendi modum volunt excludere actus amoris concupiscentiæ, quasi impossibiles cum actibus amoris puri seu amicitiae, sed potius intendunt insinuare, quod actus amoris Dei perfecti sive appetitiue, sive etiam intensive summi sit solus Deus, quatenus *summe Bonus in se*, non quatenus *Bonus nobis*. Paucis: potest quidem actus amoris Dei aliquoties præscindere ab inferioribus motivis, sistendo in solo Deo, quatenus in se ipso infinite Bono, non tamen debet alia inferiora motiva necessario quasi impossibilia positive excludere: quod bene notandum ad tollendos multos errores, & æquivocationes. Videantur dicta *part. 1. tract. 4. dist. 6. quest. 1. Additione post num. 9. **

41. *Contritio imperfecta*, quæ proprio nomine communiter dicitur *Atutitio*, est dolor animi, ac detestatio peccati contra Deum commisi, ob turpitudinem peccati, vel metum gehennæ, aut poenarum conceptus cum firmo pro-

proposito non peccandi de cætero. Unde patet, hanc à Contritione perfecta differre duntaxat penes motivum formale: nam perfecta Contritio concipitur ex motivo amoris Dei per peccatum offensi; Attritio autem vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehenna, & pœnarum metu communiter concipitur, ut loquitur Concilium Tridentinum cit. Sess. 14. cap. 4.

42. Notandum tamen, ut Attritio cum Sacramento sufficiat ad justificationem peccatoris, requiri, quod ea procedat ex aliquo motivo supernaturali! sive quod sit donum Dei, & Spiritus sancti impulsus, juxta cit. Concilium. Unde dolor mere naturalis neutiquam sufficit, utputa si puer de peccato doleat, eo quod virgas à patre meruerit; aut homo adultus, eo quod publicam apud homines infamiam incurrerit: nam dolor talis nulla ratione foret supernaturalis, neque donum Dei, aut impulsus Spiritus sancti. Et merito Innocentius XI. sequentem inter alias, ordine 59. Propositionem damnavit: *Probabile est, sufficere Attritionem naturalem, modo honestam.* Secus foret, si quis de peccatis doleat ob metum pœnarum temporalium ut à Deo immittarum: nam talis dolor non educitur ex motivo mere humano, sed respicit Deum ut justum vindicem peccati, & ultorem ejus per pœnas etiam temporales; prout Fideles credunt ex lumine Fidei supernaturalis.

43. CONCL. III. Pœnitentia virtus, sive Contritio aliqua est, & fuit universis hominibus,

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. VII.

bus, qui se mortali aliquo peccato inquinaverunt, pro quocunque statu ad salutem, & justitiam consequendam necessaria. Conclusio sic prolata est de fide, habeturque in Concilio Trid. *Sess. 14. cap. 4.* ubi inter alia hoc probatur ex illis verbis Christi *Luc. 13. Nisi Pœnitentiam habueritis, omnes similiter peribitis.*

CONCL. IV. Quamvis regulariter homini sit necessaria ad salutem Pœnitentia formalis, adhuc tamen in aliquo casu potest ipsa suppleri per Pœnitentiam virtuales, qualis est Dilectio Dei super omnia. Ita Doctores communiter. Hinc *Luc. 7.* dicitur: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* & alibi.

45. CONCL. V. Actus Contritionis perfectæ est, fuitque in omni Lege semper congrua dispositio, per Christi merita consequendigratiam Divinam, nostramque justificationem: ea tamen in Lege gratiæ, post receptum Baptismum, includit votum Sacramenti Pœnitentiæ suo tempore recipiendi. Ita communis omnium Catholicorum; & habetur clare in Concilio Trid. *Sess. 14. cap. 4.* ubi dicitur: *Docet præterea, etsi Contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum (Pœnitentiæ) actu suscipiatur; ipsam nihilominus reconciliationem ipsi Contritioni sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse adscribendam.*

46. Additur notanter, in *Lege gratiæ post receptum Baptismum*. Nam Contritio perfecta ante receptionem Baptismi elicitâ includit votum recipiendi Sacramentum Baptismi (unde & *Baptismus flaminis* dicitur) non autem votum Sacramenti Pœnitentiæ; cum peccata ante Baptismum commissa non sunt materia apta ipsius. Secus de Contritione post Baptismum elicitâ, nam hæc includit votum Sacramenti Pœnitentiæ imposterum recipiendi.

47. CONCL. VI. Quamvis ad salutem, & justificationem peccatoris extra Sacramentum omnino requiratur Contritio perfecta cum voto Sacramenti saltem implicito, attamen cum Sacramento Pœnitentiæ sufficit Attritio, etiam cognita. Ita defacto Doctores communiter. Unde Concilium Trid. c. 1. ap. 4. ait: *Quamvis Contritio imperfecta qua Attritio, si voluntatem peccandi excludat sine Sacramento Pœnitentiæ per se ad justificationem perduere peccatorem nequeat; tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit*. Hæc Concilium.

48. Fatendum quidem est, ultimam partem, quod etiam Attritio cognita (id est, ea, quæ certe scitur, ac cognoscitur esse solum Attritio) sufficiat cum Sacramento ad salutem, à pluribus olim fuisse negatam: verum defacto ob tam clara verba Concilii Oecumenici communiter tenetur Conclusio. Et ratio ulterior est: quia Sacramentum Pœnitentiæ

est Sacramentum mortuorum, id est, per se, ac primario à Christo Domino Institutum ad remissionem peccati mortalis, & collationem primæ gratiæ sanctificantis : atque tale non esset, si virtute ejus nunquam conferretur prima gratia, sed hæc mediante prævia Contritione perfecta semper collata superponeretur; ergo.

Additio I.

* Ut vim argumenti hujus aliqui Recentiores Rigoristæ eludant, gratis nobiscum concedunt contra alios apud le Drou *De Contrit. Dissert. 1. c. 3.* ad Sacramentum Pœnitentiæ (quod utique juxta SS. PP. & textus Conciliorum est Sacramentum mortuorum potius, quam vivorum) non requiri Contritionem perfectam, sed sufficere Attritionem : negant tamen suppositum, quod ipsa Attritio sine aliquali saltem actu Dilectionis Dei super omnia interveniente in Sacramento Pœnitentiæ justificet. Unde ajunt, Contritionem proprie talem, quæ extra Sacramentum justificat, tunc haberi, quando sit in aliquo gradu valde intenso detestatio peccati ob Bonum infinito amore dignum exinde offensum : econtra vero, quando eadem detestatio ex hoc ipso motivo proxime adducto contingit in gradu aliquo valde remisso, dicunt adesse Attritionem, quæ extra Sacramentum nullatenus, bene tamen cum Sacramento Pœnitentiæ justificat. *

Additio.

Additio II.

* Ex quo inferunt, quod Contritio perfecta, & Attritio non distinguantur specie, sed tantum secundum magis, & minus, utpote habentes idem motivum formale, ita, ut, si eliciatur dolor de peccato gravi ob Bonum infinito amore dignum exinde effensum, talisque dolor sit elicitus in gradu valde intenso, foras mittens timorem pœnarum, dicatur Contritio perfecta; e contra vero, si idem fiat in gradu tamen valde remisso, censeatur Attritio, insufficiens sine Sacramento Pœnitentiæ, bene tamen sufficiens cum eodem. Ita illi. Sed contra sic argumentor: quando Concilium Trid. ex professo *Sess. 14.* præsertim *c. 3. & c. 4. de Pœnitent.* partes Sacramenti Pœnitentiæ explicat, etiam simul subjungit loquens de Attritione, talem dolorem conceptum ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex metu gehennæ, & pœnarum acerbitate esse donum Dei, & Spiritus Sancti impulsu, qui in Sacramento Pœnitentiæ NB. disponit ad impetrandam gratiam: atqui nullam facit ibidem Concilium Trid. mentionem, quasi nimirum ad hunc ipsum dolorem, qui Attritio à dicto Concilio appellatur, deberet intervenire aliquis actus remissus saltem Dilectionis Dei super omnia: adeoque ad rationem Attritionis talis necessitas interveniendi actum dilectionis super omnia gratis adstruitur, simulque falsum est, quod Attritio, & Contritio perfecta distinguatur præ-

ex metu gehennæ conceptus sit bonus : alias enim nullo modo ne quidem remote posset disponere ad gratiam : hincque recte Alexander VIII. sequentes duas Propositiones damnavit. Prima, ordine 14. erat hujus tenoris : *Timor gehennæ non est supernaturalis.* Altera, ordine 15. sic sonabat. *Attritio, quæ gehennæ, & poenarum metu concipitur, siue dilectione Benevolentia DEI propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis.* Vides secundo, quomodo Concilium innuat, quod dolor iste ex metu poenarum conceptus aliter extra, & aliter intra Sacramentum Pœnitentiæ disponat ad gratiam justificantem, in primo nimirum remote, in altero proxime. Plura de his invenire potes apud la Croix *Lib. 6. part. 2. a num. 717.* usque ad numerum 892. Ubi etiam contra Attritionem ex metu gehennæ conceptam varias reperies solutas objectiones : etenim auctoritates contra talem dolorem adductæ vel solum loquuntur de illis, qui ita sunt constituti positive, ut non dolerent de peccato, si gehennæ poena non foret, vel certe alias probarent nimium ; quod nimirum contra Decret. Alex. VIII. proxime adductum, talis dolor ex acerbitate poenarum elicitus neque esset supernaturalis, ac bonus ; vel demum, si requirerent, similem dolorem debere in Sacramento Pœnitentiæ saltem esse conjunctum cum quodam actu amoris, intelligendi sunt de amore *Concupiscentiæ*, pertinente ad virtutem Spei, quo Deum prosequimur ut nobis bonum, non de amore *Amicitia* spectante ad charitatem

Theologicam, quo Deum amamus tanquam Bonum infinitum in se. *

Additio V.

* Dices. Altera sententia, quæ ad valorem Attritionis in Sacramento Pœnitentiæ requirit conjunctionem cum inchoativo quodam amore Benevolentiae erga Deum, necdum est à sancta Sede rejecta : ergo tanquam tutior merito est defendenda, cum agatur de valore Sacramenti, ubi tutiora sunt præferenda. Antecedens probatur partim ex eo, quia Alexander VII. in Decreto anno 1667. die 5. Maji edito prohibuit, ut illa sententia, requirens ad Attritionem aliquem inchoatum amorem Benevolentiae erga Deum, aliqua censura Theologica afficiatur, qualis utique foret dicere, eandem à sancta Sede rejectam; partim quia Benedictus XIII. in Appendice ad suum Romanum Concilium Lateranense anno Jubilæo 1725. celebratum, *Parte Tertia instructionis ad Sacramentalem Confessionem*, expresse testatur, præfatam sententiam hucusque à sacra Sede esse relictam indecisam. Respondeo, præfatam sententiam contrariam nec à nobis aliqua censura affici, quam ultro fatemur, necdum à S. Sede esse rejectam: interea tamen opinio communis Doctorum, quæ negat ad Attritionem requiri amorem inchoatum Benevolentiae, nimirum formalem & explicitum, vi nostrorum fundamentorum & attendendo ad omnia principia etiam reflexa consecutive, & ultimato creditur à nobis ita moraliter certa, ac tuta, ut excludatur omne grave periculum invaliditatis Sacramen-

menti, in quo sensu non tenemur sequi tutiorē
id est, meliora, alias, quodcumque nobis
actus virtutis melior, seu perfectior proponi-
tur, illico adesset obligatio sequendi. Quare
in forma Resp. ad hanc molestam objectionem,
conc. antec. distin. conf. esset merito
defendenda contraria sententia, si in eo sensu
esset tutior, ac si altera sententia communis
negans ad Attritionem requiri amorem Bene-
volentiae, neque amplius esset tuta, conc. re-
cus, nego consequent. Neque hoc est senten-
tiam contrariam aliqua Censura Theologica
afficere, si absque scommatibus ullis dica-
mus, vi fundamentorum sequi, nostram, &
communem opinionem Doctorum in praxi
ita esse moraliter certam, ac tutam, ut omne
grave periculum invaliditatis excludatur.
Quinimo si Adversarii dicerent, nostram, ac
communem Doctorum sententiam esse confi-
tentibus ex gravi in contrarium ratione in
praxi periculosa, possemus nos forsitan magis
conqueri de censura de super inusta. Et plane
difficulter mihi imaginari possum, Benedic-
tum XIII. qui propterea Instructionem pro
Confessionali Concilio suo adjunxit, ut evi-
tentur in praxi errores, in hoc Sacramento
alias committendi, difficulter (inquam) mihi
imaginari possum, tam ferventem, & sollici-
tum Pastorem non positive nos in praxi de-
hortatum fuisse ab illa communi sententia
quæ negat, ad dolorem Sacramenti Pœnitent-
iæ requiri amorem benevolum, si in eadem
periculum grave invaliditatis, attentis omni-
bus

bus principiis directis, & reflexis, ultimato fuisse censuisset. Verum quidem est, quod Summus Pontifex alteram sententiam, quæ ad Attritionem in Sacramento Pœnitentiæ requirit actum positivum amoris Benevolentiae, æque non rejecerit, ac nostram; interim tamen hoc minori admiratione dignum creditur ex ea ratione, quia adversariorum sententiam facilius dissimulare potuit ideo, quoniam in Sacramento Pœnitentiæ simul elicere actum amoris benevoli, in praxi neutiquam nocet pœnitenti, qualiter tamen noceret in praxi sententia excludens necessitatem hujus amoris benevoli, si eadem à Summo Pontifice judicaretur non tuta, sed præctice periculosa in Sacramento tam necessario, & tamen scienter toleraretur doceri, &c. *

49. CONCL. VII. Propositum non peccandi de cætero, quod requiritur una cum dolore de peccatis ad Contritionem, & Sacramentum Pœnitentiæ, regulariter quidem debet esse formale, ac explicitum, ita, ut quis expresse sibi proponat, non amplius peccare de cætero: per accidens tamen potest etiam sufficere propositum virtuale, ac implicitum, quale includitur in ipsomet actu Contritionis, detestationis peccati. Ita communis. Nam, dum quis vere, & ex corde dolet de peccato commisso, illudque detestatur, simulque non habet actualem voluntatem peccandi pro futuro, hoc ipso censetur saltem virtualiter, ac implicite habere propositum non peccandi de cætero. Et ita fit in casu, quo quis dolet,

ac detestatur peccatum super omnia nihil ad-
vertens ad futuram vitam; censetur enim ha-
bere propositum sese emendandi, saltem vir-
tuale, ac implicitum.

50. CONCL. VIII Contritio, ac propo-
situm non peccandi de cætero debet esse uni-
versale de omnibus peccatis mortalibus. Es-
certum. Unde peccat graviter, qui receptu-
rus Sacramentum Pœnitentiæ, sciens non at-
teritur de omnibus mortalibus necdum con-
fessis, vel proponit duntaxat unum peccatum
mortale evitare, non vero alterum.

Additio I

* Oppones. Potest contingere, quod pœ-
nitens invincibiliter non recordetur unius,
vel alterius gravis peccati à se commissi; talis
utique nihilominus valide confitetur, & pec-
cata invincibiliter ignorata adhuc indirecte
remittuntur, sed iste pœnitens non habet do-
lorem, & propositum de peccatis invincibili-
ter ignoratis; quia juxta commune axioma,
nihil volitum, quin præcognitum: adeoque ad valo-
rem Sacramenti Pœnitentiæ non requiritur
dolor, & propositum universale de omnibus
peccatis mortalibus. Resp. disting. min. talis
non habet dolorem, & propositum formaliter,
& expresse extensum ad peccata gravia com-
missa & oblita, seu invincibiliter ignorata,
conced. neque virtualiter, ac implicite ex-
tensum, neg. min. & similiter disting. con-
seq. non requiritur ad Sacramentum Pœ-
nitentiæ, ut dolor, & propositum ex-
pressè, ac explicite se extendant ad pec-
cata

cata gravia commissa, ast invincibiliter ignorata, conced. consequ. non requiritur, ut saltem se sic extendant virtualiter, neg. consequ. Censentur autem virtualiter talis dolor, & propositum in simili casu se extendere etiam ad peccata gravia oblita ideo, quia motivum doloris quoad peccata gravia, ut quis gratiam justificantem recipiat, & universale, seu quod movet non solum ad detestandum unum, alterumve peccatum mortale in particulari, sed ad omnia gravia; qualia motiva sunt offensa Dei Summi Boni, turpitudine gravis peccati, timor deperdendi regni cœlestis, aut incurrendæ pœnæ gehennalis, quæ motiva utique pugnant contra omnia peccata gravia. *

Additio II.

* Instabis. Etsi ad Confessionem frugiferam, seu collativam gratiæ remissivæ omnium gravium peccatorum perpetratorum requiratur dolor universalis, explicite, vel saltem virtute motivi universalis dolendi, implicite se extendens ad omnia peccata gravia perpetrata, & necdum remissa, prout videtur innuere Concl. VIII. attamen talis dolor non exigitur semper ad Confessionem validam; cum aliquoties juxta plures Doctores graves apud la Croix *Lib. 6. part. 2. n. 672.* uti alia Sacramenta, e. g. Baptismus, ita etiam hoc detur ex defectu doloris universalis validum & informe; e. g. si pœnitens solum doleat de peccato fornicationis commisso ex motivo particulari, puta ob hujus singula-

rem

rem turpitudinem Angelicæ virtuti Castitatis repugnantem, alterius autem gravis peccati e. g. detractiois invincibiliter obliviscatur; in quo casu ex hoc ipso fundamento, si postea gravis detractiois recordetur, solum eandem, non autem repetito priorem fornicationem tenetur in Confessionali detegere; quamvis præcedens dolor fuerit tantummodo particularis. Resp. *Inprimis*; quamplures Doctores cum Scoto in 4. Sent. Dist. 1. par. 5. in simili casu, ubi præcise elicitur dolor particularis, id ipsum negare, nimirum ex defectu doloris dari Sacramentum Pœnitentiæ validum & informe; quia à Concilio Trid. Sess. 14. de Pœnitent. c. 3. & 4. non fit distinctio inter dolorem requisitum ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, & inter dolorem requisitum ad effectum Sacramenti Pœnitentiæ, nimirum remissionis omnium gravium peccatorum: ergo si ad effectum Sacramenti Pœnitentiæ acquirendum requiritur dolor universalis superius explicatus, pariter talis desiderabitur ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ. Vid. Holzman Tom. 2. Theol. Moral. Tr. 4. n. 506. & seqq. Unde attendendo præsertim ad principia directæ teneretur dolorem solummodo particularem eliciens de fornicatione, eandem de novo in altera Confessione detegere; sicque negatur suppositum. Resp. *Secundo*, attendendo ad principia reflexa, si altera sententia multorum DD. alicui adhuc videatur vere probabilis, posset pœnitens in dato casu priorem fornicationem in altera Confessione intermittere

fere sequendo sententiam probabilem contrariam; uti notat Elbel in sua Theologia Sacramentali part. 2. num. 84. Conferentia III. *

51. Dicitur autem notanter in Conclusionem, quod dolor (idem dic de proposito) *debeat esse universalis de omnibus peccatis mortalibus*: nam secus est dicendum de peccatis venialibus; licet enim ad Confessionem peccatorum etiam venialium requiratur aliquis dolor, ac propositum eadem evitandi: quia tamen peccatum veniale hominem à gratia Dei non excludit, potestque unum remitti sine altero (quod non est in mortalibus) hinc sufficit attritio, & propositum de uno veniali confessio, etsi de aliis non habeatur. Sufficit etiam dolor, & propositum de evitandis venialibus confessis præcise quoad frequentiam: quia talis habet iam voluntatem diminuendi peccata venialia, sicque se emendandi.

52. CONCL. IX. Quamvis propositum non peccandi de cætero debeat esse firmum, nihilominus ad illud non requiritur credulitas, seu existimatio, quod quis deinceps non amplius sit relapsurus. Ita Petrus Marchantius tom. 1. *Tribunalis tract. 4. tit. 3. q. 3.* Layman *lib. 5. tr. 6. cap. 4. num. 8.* & alii. Ratio est: quia dolere de peccatis, & proponere emendationem vitæ, est actus præsens voluntatis peccatum commissum detestantis, & nolentis in illud relabi: existimatio vero, seu credulitas illa non est actus voluntatis, sed intellectus, qui ex dolore & proposito illo non necessario consequitur; idque ob cognitam humanæ conditionis.

fra-

fragilitatem, nostræque voluntatis mutabilitatem, & plurimas hinc inde peccandi occasiones. Hinc donum perseverantiæ in bono est equidem vel maxime exoptandum, summisque à Deo precibus postulandum, & auxiliante gratia Divina, in virtute Passionis ac meritorum JESU Christi humiliter sperandum, neuiquam tamen stulte præsumendum, aut absque speciali revelatione firmiter credendum; cum David, Petrum, aliosque post optima proposita lapsos fuisse constet.

53. Insertur proinde cum citatis Auctoribus, & aliis, sæpe fieri posse, ut, licet quis absolutum, & sufficiens propositum habeat, non peccandi de cætero, nihilominus timeat, se non evitaturum omnia mortalia, vel certum peccati genus; idque ob rationes dictas, & expertam hæcenus suæ voluntatis mutabilitatem.

54. Pro praxi tamen, & si diabolus conetur talibus persuasive suggerere, *Tu cades sine dubio, Tu non poteris ab hisce peccatis abstinere, occurrenti tali occasione non resistes* &c. consultum erit, & huiusmodi afflictis personis consulendum, ne cum vaserrimo isto Sophista, qui exinde solum vult impedire nos à firmitate propositi, & inducere in desperationem, multum disputent, sed potius mentem ad Deum convertant, & cum humilitate cordis dicant: *Domine, verum est, quod, quantum ex me, meaque fragilitate, rursus in peccatum caderem, si tua gratia me non protegeret: sed rogo, adesto mibi, & adjuva fragilitatem meam, quia per gratiam tuam spero, & firmiter propono. non*
amplius

amplius peccare. Hoc, vel consimili modo, ejusmodi diabolicæ suggestiones eludendæ sunt, ne alioquin pœnitens, multum cum dæmone disputans sexcentis ejus fallaciis succumbat; & vel in conditionatam volitionem pertrahatur rursus peccandi, si talis occasio sese offerret; vel certe in pusillanimitatem aut diffidentiam erga DEUM, nec non & desperationem præcipitetur: ex quo fieri solet, quod vel Pœnitentiæ Sacramentum sacrilege recipiatur, vel desperans ab ipso, aliisque spiritualibus mediis penitus retrahatur.

Additio

* Illud insuper quoad efficaciam propositi, præsertim quoad venialia, Pœnitentibus desuper anxiiis consolationi esse poterit, quod ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ sufficiat, ut dictum propositum sit efficax *affective*, quamvis non fuerit efficax *effective*, id est, ut de præsentis tempore Confessionis existens dictum propositum sit pro tunc impossibile cum peccatis, quæ detestatur, quamvis considerata humana fragilitate quasi præcognoscat, quod, si adhuc longiori tempore supervivat, hæc ipsa seria voluntas non sit semper duratura, prout declaravi in alio libello de Propositionibus damnatis *part. 2. cap. 4. n. 136. 6. part. 2. n. 908.* & Eibel *part. 2. theolog. Sacramentalis Conferentia IV. n. 99. & n. 112. ac n. 113.* *

55. CONCL. X. Ad Sacramentum Pœnitentiæ speculative loquendo non sufficit dolo-

D

re,

re, quod non satis doleas. Ita Layman *cit. c. 4. n. 5.* Herincx *disp. 2. de Pœnitent. n. 57. c. 3. n. 5.* & communis aliorum, Contra Silvestrum Navarrum, & Sa, talem dolorem sufficere asserentes. Ratio est: quia talis revera non est dolor de peccatis commissis.

56. Interim tamen præctice satendum cum Doctoribus passim, in tali actu, quo quis dolet, se non satis dolere de peccatis, plerumque conjunctum esse dolorem de peccatis etsi pœnitens sensibiliter eum non cognoscit. Neque enim ad Confessionem requiritur dolor sensibilis: sufficit quippe voluntas, ejusque aversio, & dolor de peccato commissio, quæ cum sit potentia spiritualis, ac interna, scrupulosi tam facile angi non debent, quasi sine dolore accedant ad Sacramentum, eo quod exterius sensibiliter nullum sentiant, puta, quia nequeunt desuper profundos gemitus, aut copiosas lacrymas elicere, quod tamen nullatenus ad valorem doloris requiritur.

57. CONCL. XI. Etsi dolor de peccatis mortalibus commissis debeat esse summus apprehensivus, ita, ut pœnitens nihil magis detestetur, quam peccatum, malitque omnia mala mundi perpeti, quam mortaliter contra Deum peccare: non tamen opus est, immo nec passim expedit, particulares facere collationes, e.g. mallem hoc vel illud malum subire, quam mortaliter peccare. Ita Doctores communiter. Quinimo ejusmodi particulares collationes, seu reflexiones spectata fragili-

gilitate humana, sunt infirmioribus periculosa, quamvis, si rite fiant, sint actus valde excellentes, ac meritorii.

58. CONCL. XII. Dolor requisitus ad Sacramentum Pœnitentiæ præcedere debet Absolutionem, estque tutius, ut ipsam quoque Confessionem antecedit; quamvis sufficiat, si Absolutionem præcedat. Ita communis. Ratio primæ partis est: quia in Absolutione essentialiter consistit Sacramentum Pœnitentiæ: atqui ad hoc necessario necessitate Sacramenti prærequiritur dolor, & consequenter iste debet etiam præcedere Absolutionem.

59. Altera pars probatur ex communi sensu Fidelium, & recepta praxi Confessariorum, qui post auditam Confessionem solent exhortari pœnitentes ad eliciendum dolorem, quem & hiamplius pro tunc elicere gestiunt: frustra enim hoc fieret, nisi dolor tunc elicited sufficeret. Accedit ratio: quia dolor ille cadit supra peccata confessâ, simulque Confessio sufficienter redditur dolorosa per sequentem dolorem, & dolor sufficienter redditur sensibilis per præcedentem Confessionem, eo ipso, quod pœnitens ordinet Confessionem ad dolorem, & dolorem ad Confessionem. Sic enim affert hæc duo, tanquam facientia unum quid morale, id est, Confessionem dolorosam, qualis requiritur ad Sacramentum Pœnitentiæ.

60. Quia vero in praxi periculosum est, tam diu differre dolorem; cum facile contingere possit, ut quis peracta Confessione fiat distractus, aut attendendo ad pœnitentiam in-

junctam, vel reflectendo, num omnia rite confessus fuerit, obliviscatur doloris tunc eliciendi, sicque consultissimum erit, dolorem ipsimet Confessione præmittere.

61. Quod si quæras, quanto tempore dolor possit præcedere Confessionem? Resp. Tanto, quanto adhuc moraliter censeretur unum actum imperari ab alio, & facere unum quid moraliter cum ipso, videlicet Confessionem dolorosam. Quod ad praxin attinet, respondet Tamburinus in *Methodo expedita Confessionis. Lib. 1. c. 2. §. 4.* Qui mane dolet, & actu non revocato post tres vel quatuor horas confitetur sine novo doloris actu, non est dubium, quin satisfaciat. Rursus, si quis vesperi examinans conscientiam elicit actum doloris, proponens sequenti die confiteri, abunde est. Idem puto (addit cit. Auctor) si non solum præcedenti vesperi, sed etiam præcedente die id fecerit, actu semper, ut dixi, non revocato: colligitur hoc ex Lugone *disp. 14 De poenit. sect. 4. in fine n. 36. Et initio n. 37.* Longiorem temporis extensionem nondum inveni apud Theologos Hæc ille. Porro, actus doloris censetur revocari per actum contrarium (id est, per complacentiam peccati, de quo doluisti) vel per aliud novum peccatum mortale quodlibet.

62. CONCL. XIII. Qui peracta Confessione iterum confitetur aliqua peccata, quorum antea fuit oblitus, probabilius non tenetur elicere novum actum doloris antea generaliter concepti de omnibus peccatis, sed potest

Quest. I. Quæ Conditiones requirantur &c. 53

absolvi virtute prioris doloris adhuc virtualiter permanentis. Ita Lugo *disp. 14. De Pœnitent. sect. 3.* Henriquez, Diana, aliique. Ratio est: quia prior dolor, uti supponitur, fuit generalis, sicque extendit se ad illud peccatum, cuius confitens antea fuit oblitus; ergo, cum adhuc maneat, nihil obstat, quin possit deservire ad duo Sacramenta, cum censeatur virtualiter multiplex.

63. Inferunt proinde Doctores, posse moribundum propter instans periculum mortis à Confessario absolvi audito uno, alterove peccato, & deinde, si supersit tempus, auditis per otium cæteris, iterato absolvi in virtute doloris præcedentis. Quod si quis velit eadem peccata repetere, ac denuo confiteri, tunc plures Doctores volunt, dolorem esse renovandum; quamvis nonnulli contradicant.

DISTINCTIO VII.

De Confessione, quæ est altera Pars materialis Sacramenti Pœnitentiæ.

QUÆSTIO I.

Quæ Conditiones requirantur ad Confessionem Sacramentalem?

SUMMARIUM.

1. Confessio varîe sumitur. Et quomodo in proposito?

54 *Tract. XIV. De Sacramentis. Distinct. VII.*

2. *Confessio Sacramentalis, quid & quomodo necessaria?*
3. *Conditiones ejus sedecim.*
4. *An omnes necessariae?*
 - (a) *Ut dictum Tract. 10. dist. 3. n. 5. 7 & 8.*
 - (b) *De his vide loc. cit. n. 9. & seqq.*
5. *Reducuntur ad tres. I. Confessio Sacramentalis debet esse dolorosa; & sic*
6. *Humilis.*
 - * *Corollarium.*
7. *Libens.*
8. *Discreta.*
9. *Corollarium.*
10. *Verecunda.*
11. *Lacrymabilis, &*
12. *Parere parata, quomodo?*
13. *II. Confessio debet esse vera, atque ideo simplex, pura, fidelis, nuda, &*
14. *Accusans, quomodo?*
15. *Mentiri in Confessione, an sit peccatum mortale?*
16. *Quid, si major numerus peccatorum exprimitur?*
17. *Vel fiat mendacium circa peccatum veniale?*
18. *Declaratur amplius.*
19. *III. Confessio debet esse integra; & sic*
20. *Fortis ac*
21. *Secreta, & quomodo?*
22. *Confessio, si fiat publice, an valida sit?*
23. *Quid de Confessione per interpretem?*
24. *Et de Confessione, tempore v. g. naufragii alta voce facta?*

(c) *Juxta*

(c) Juxta dicenda n. 35. & seqq.

25. Confessio, an debeat esse vocalis?

26. Saltem extra casum impotentiae?

27. Magna verecundia an excuset a Confessione ore-
tenus facienda?

* Quid in casu aliquo extraordinario?

I. CONFESSIO^{NIS} nomen varie solet ac-
cipi. I. Pro Confessione cujuscunque
veritatis: & sic confiteri sumitur *Joan 8. Et
confessus est, & non negavit.* II. Pro Confessio-
ne Fidei; sic sumitur *Lucæ 12. Qui me confessus
fuerit coram hominibus &c.* III. Pro Confessio-
ne laudis, quam DEO deferimus ob ejus be-
neficia, opera, & attributa: & sic frequen-
tissime sumitur in Psalmis, & alibi passim in
S. Scriptura. IV. Pro confessione judiciali in
Foro externo, in quo sensu dici solet: *Pro-
pria Confessio est optima probatio.* V. Pro Con-
fessione Sacramentali, prout hæc est altera
pars materialis Sacramenti Pœnitentiæ, & in
hoc sensu agitur hic de Confessione.

2. Definitur autem Confessio Sacramenta-
lis taliter: *Confessio est accusatio legitima de
propriis peccatis, facta coram Sacerdote, ad
eorum veniam impetrandam virtute Cla-
vium.* Ubi ly *accusatio* stat loco generis, reli-
qua ponuntur loco differentiae; prout ex
confesso dictum fuit *Tract. 10. dist. 3. n. 1. & seq.*
ubi explicando quantum Præceptum Eccle-
siæ, simul de institutione, atque necessitate
Confessionis Sacramentalis fufius agitur.

3. Quantum igitur nunc attinet ad alia, at-
que

quæ in primis ad conditiones Confessionis Sacramentalis, earum sedecim communiter à Doctoribus enumerantur, hisce versiculis comprehensæ :

*Sit simplex, humilis Confessio, pura, fidelis,
Atque frequens, nuda, & discreta, liens ve-
recunda,
Integra, secreta, & lacrymabilis, accelerata.
Fortis. & accusans, & sit parere parata.*

4. Observandum tamen, non omnes istas conditiones esse simpliciter necessarias ad Confessionem, bene tamen utiles, ac valde proficuas: prout patet præsertim in illis duabus conditionibus, quod sit *frequens & accelerata*. Nam, licet sit consultissimum, atque utilissimum, post admissum peccatum gravius quamprimum confugere ad Sacramentum Pœnitentiæ per veram peccatorum Confessionem, ad id tamen homo non obligatur. (a) *Neque* tenetur quis per se loquendo, ac extra certos casus (b) intra annum sæpius confiteri, quamvis procul dubio id sit utilissimum, ac summe commendandum. Porro cæteræ conditiones commode ad hæc tres reducuntur, nempe quod Confessio sit *Dolorosa, vera & integra*: de quibus sigillatim loquendo, fit.

5. CONCL. I. Confessio Sacramentalis necessario debet esse *Dolorosa*. Patet hoc ex eo: quia Confessio debet fieri cum vero dolore de peccatis, ac firmo proposito non peccandi de

Quest. I. Que Conditiones requirantur &c. 37

de cætero ? ut proxime dictum est *Distinct. prec. qu. 4. per totum.*

6. Ad hanc conditionem reducuntur plures aliæ enumeratis sedecim ; ut illa, quod Confessio sit *Humilis*, id est, ut pœnitens cum humilitate cordis, nec non humili corporis exterioris compositione, utputa genibus flexis, & capite nudato, si vir est, neque infirmitas excuset, peccata sua confiteatur.

Additio.

* Ubi ex aliis Auctoribus subjungit la Croix *lib. 6. part. 2. n. 116.* peccari venialiter, si quid tale sine rationabili causa omittatur. Addit pariter, ad humilitatem conservandam spectare, ut ante Confessionem gladius deponatur, nisi pœnitens profiteretur militiam pro tuenda Fide, quod faciunt Equites Melitenses & Teutonici : de his enim docet Joann. Sanchez, merito portare gladium in receptione Sacramentorum. Imo, quod si etiam alii non deponerent eundem, existimat citatus Sanchez, non fore peccatum, etsi in his locis sit consuetudo deponendi ad humilitatem, & majorem reverentiam.*

7. Item huc reducitur, quod sit Confessio *Libens*, id est, voluntaria, & ut ipsa cum animo recipiendi Sacramentum peragatur. Cui tamen conditioni non obstat, quod quis confiteatur propter obligationem præcepti, aut ad eam inducatur timore excommunicationis, infamiæ &c. dummodo adsit animus vere

confitendi, ac recipiendi Sacramentum, & nullum ex necessario requisitis deficiat.

8. Huc ulterius refertur, quod confessio sit *Discreta*: & hoc ex eo, quod poenitens utatur honestis & discretis verbis in sua Confessione, maxime in explicandis peccatis carnalibus. Vel maxime autem Confessio debet esse discreta in eligendo prudente atque erudito Confessario, qui sciat discernere intra lepram & lepram, ac debita remedia & consilia dare, maxime si poenitens habeat casus difficiliore.

9. Ex quo proinde infertur cum Bonacina *disp. 5. de Poenitent. qu. 5. sect. 2. punct. 2. §. 2. n. 17.* & aliis, quod, si poenitens, dubius de contractu v. g. usurario, eligat Confessarium, quem novit esse indoctum, putans, se propter ipsius incitiam non obligandum ad restitutionem, non solum non excusetur a restitutione, verum etiam teneatur iterum confiteri. Hic enim non videtur habuisse debitum dolorem cum firmo proposito vitandi peccata in futurum.

10. Insuper ad Confessionem dolorosam vocatur illa conditio, quod sit *Verecunda*: hoc est, quod poenitens corde & ore debeat præferre verecundiam, ne sicut fabulam, aut historiam impudenter narret peccata sua. Et certe, si quis cum risu proponat peccata, quomodo is præsumi poterit habere verum dolorem de peccatis suis? unde severe talis erit admonendus, adhibitis motivis etiam gravioribus, ad eliciendum dolorem requisitum pro Sacramento Poenitentiae rite suscipiendo.

Quest. I. Quæ Conditiones requirantur &c. 59

11. Uterius huc spectat alia conditio, nempe quod Confessio sit *lacrymabilis*. Non quod ad Confessionem requirantur lacrymæ sensibiles seu exteriores, quandoquidem hæc non sint in nostra potestate; sed quia debet fieri cum lacrymis cordis, id est, cum vera displicentia, atque interno dolore, de peccatis, firmoque emendationis proposito. Unde hæc particula idem importat, ac *Confessio dolorosa*.

12. Tandem huc reducitur, quod Confessio sit *Parere Parata*. in quantum pœnitens debet accedere animo parato ad obediendum Confessario in his, in quibus tenetur ipsi obedire, puta, in acceptanda pœnitentia, in vitandis occasionibus proximis peccatorum, in restitutione male ablatorum, si facultas suppetat, & hujusmodi: alioquin enim pœnitens non haberet firmum emendationis propositum.

13. CONCL. II. Confessio insuper debet esse *Vera*; ita videlicet, ut nihil falsitatis, vel simulationis, aut deceptionis habeat annexum. Ad hoc pertinent quinque sequentes conditiones ex supra enumeratis; nempe, quod Confessio sit *Simplex*, id est, non ita artificiose facta, ut aliquod peccatum occultetur, atque à Confessario non intelligatur. Item, quod sit *Pura*: tum quoad intentionem, ut non fiat ob pravum finem, utpote ob vanam gloriam, vel ad capeiendum favorem Confessarii, &c. sed spe veritatis, atque ad consequendam peccatorum remissionem: tum etiam

etiam quoad explicationem peccatorum, ut fiat sine admixtione rerum, vel historiarum impertinentium. Insuper, quod Confessio sit *fidelis*, id est, verax, & sine mendacio, de quo mox plura. Et *Nuda*, id est, non palliata, & vestita certis verborum ambagibus, quibus peccata obscurantur, ne eorum gravitas à Confessario percipiatur, vel minus ponderetur.

14. Et tandem, quod sit *Accusans*: tum quia accusatio est de essentia Confessionis Sacramentalis, ut patet ex hujus definitione *n. 2.* allata: tum quia Confessio ita debet institui, ut per eam poenitens se accuset, sibi que peccata imputet, non autem inaniter se excuset alteri imputando v. g. diabolo, malis sociis, naturali complexionem &c. utpote quæ ejus liberam voluntatem ad peccatum cogere non possunt. Excipe tamen circumstantias illas, quæ speciem peccati mutant, atque ex mortali faciunt veniale; ut est indeliberatio actus, imperfectus consensus voluntatis, & parvitas materiæ: hæ enim necessario debent addi:

15. Quæres. An mentiri in Confessione sit peccatum mortale. Resp. I. Mentiri deliberate in Confessione circa materiam mortalem, ac necessariam, est peccatum mortale; & consequenter tali mendacio irritum redditur Sacramentum. Sic juxta omnes Theologos peccat mortaliter, & sacrilege recipit Sacramentum, qui scienter negat, se fecisse peccatum mortale, quod revera fecit, ac necdum rite confessus est, vel qui deliberate dicit, se commisisse tale peccatum mortale, quod

quod revera non commisit: quia talis in Foro DEI malitiose decipit Judicem seu Confessarium Christi Vicarium, & quidem in materia gravi, utpote pertinente ad substantiam causæ, seu Sacramenti Pœnitentiæ.

16. Addunt Doctores, ac præsertim Bonacina *loc. cit. n. 9.* eum similiter peccare mortaliter, & invalide confiteri, qui scienter majorem numerum peccatorum mortalium exprimit, quam revera admisit: quia etiam talis decipit Confessarium in materia gravi. Per accidens tamen contingere potest, quandoque pœnitentem circa hoc excusari à mortali: ut si homo simplex, ac rudis bona fide majorem numerum fateatur, putans consultius esse, ac melius, majorem explicare numerum peccatorum, quam sorte minorem.

17. Resp. II. Mentiri in Confessione circa peccatum veniale, vel aliam materiam non necessariam, aut quam hic & nunc confiteri quis non tenetur, non est peccatum mortale, sed veniale duntaxat. Ita Layman *lib. 5. tr. 6. c. 8. n. 15.* Bonacina *loc. cit. n. 12.* alique communiter contra Cajetanum. Ratio est: quia, cum tale mendacium non sit circa materiam necessariam Sacramenti Pœnitentiæ, non decipitur graviter ipse Confessarius, seu Judex.

18. Excipe, dummodo pœnitens non sit confessus unum duntaxat peccatum veniale, ac circa illud mentitus; quia, cum tale veniale tunc sit tota materia Confessionis & juxta hypothesin falso narrata, nulla revera afferretur materia Sacramenti Pœnitentiæ ac
pro-

proinde talis graviter peccaret: nisi fortis animi perturbatio, vel scrupulus eum excuset. Ita citati Auctores, & alii.

19. CONCL. III. Confessio debet etiam esse *Integra*. Unde Concilium Trid. *Sess. 14. cap. 1.* docet, ac infra *can. 7.* sub anathemate definit *In Sacramento Pœnitentiæ ad remissionem peccatorum necessarium esse jure Divino, confiteri omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria cum debita & diligenti præmeditatione habeatur, etiam occulta, & quæ sunt contra duo ultima Decalogi præcepta. & circumstantias, quæ peccati speciem mutant.* Sed de Confessionis integritate ex professio *Quæst. seqq.*

20. Ad hanc Confessionis conditionem spectat illa alia, qua dicitur, quod debeat esse *Fortis*: ne videlicet ob naturalem verecundiam, aut timorem aliquid ex necessario dicendis omittatur. Unde patet, quod ista conditio juvet ad integritatem Confessionis.

21. Huc accedit altera conditio, qua dicitur, quod Confessio debeat esse *Secreta*: id est dicta, quod ex Christi institutione ordinariæ & regulariter loquendo debeat fieri coram solo sacerdote Confessario; unde & communiter *Confessio* quo *auricularis* appellatur. Nam, si Confessio Sacramentalis ex Christi institutione non esset secreta (adeo, ut & Confessarius arctissime teneretur ad servandum *Sigillum*) ea hominibus foret difficillima, præsertim loquendo de peccatis occultis, & cogitationum, quin etiam parum accommodata ac consultata communitati Fidelium. Sed circa hanc ultimam conditionem

22. Quæritur I. An Confessio Sacramentalis ita debeat esse secreta, ut non valeat, si fiat publice: sive (ut alii loquuntur) an hæc conditio sit de essentia Confessionis? Resp. Quamvis Christus instituerit modum confitendi secreto, tanquam modum Confessionis regulariter & ordinarie servandum, valet tamen Confessio in casu necessitatis, aut alia de causa publice, seu aliis audientibus facta: & consequenter non est de essentia Confessionis, quod fiat penitus secreto. Ita communis doctorum. Ratio est, quia ex institutione Christi Confessio secreta ita est præcepta, ut publica nec sit præcepta, nec prohibita: prout patet ex praxi, & communi sensu Doctorum de validitate Confessionis factæ per Interpretem. Hoc ipsum clare probant verba Concilii Trid. Sess. 14. cap. 5. sic docentis: *Ceterum quoad modum confitendi secreto apud solum Sacerdotem, etsi Christus non vetuerit, quin aliquis in vindictam suorum scelerum, & sui humiliacionem, tum ob aliorum exemplum, tum ob Ecclesiæ offensa edificationem, delicta sua publice confiteri possit: non est tamen hoc Divino præcepto mandatum, nec satis consulte humana aliqua lege præciperetur, ut delicta, præsertim secreta, publica essent Confessione aperienda.* Hæc Concilium.

23. Infertur proinde cum communi, quod quidem valida sit Confessio facta per Interpretem, tamen per se loquendo nullus teneatur confiteri per Interpretem: quia Christus non quidem prohibuit Conf. publicam, eam tamen non præcepit. Intellige per se loquendo: nam

nam peccator existens in periculo mortis, qui de perfecta contritione dubius, vel non satis securus esset, per accidens obligaretur aliud quod leve, & non infamatorium peccatum saltem juxta tutiorem sententiam confiteri per interpretem, ut sic una cum attritione, & Sacramento Poenitentiae justificaretur, atque evitaret æternam damnationem. Id autem fieret, non quidem ex præcepto Divino Confessionis, sed ex præcepto Charitatis erga seipsum, quia quilibet tenetur procurare salutem animæ suæ. Herincx *disp. 3. de Confessione qu. 7. n. 91.* Sannig *disp. 10. de Conf. qu. 2. n. 6. & 7.* allegans Scotum *4. dist. 17. qu. un. & alii.*

24. Infertur ulterius, quod valida sit Confessio facta ab existentibus in naufragio, vel quando tempore pestis plures infirmi decumbunt in eadem camera, etiamsi ea fiat voce alta, ita ut ab aliis astantibus audiat. In tali tamen casu, sicut & priori sufficit confiteri solum leve quodpiam peccatum, per quod minus fama ejus apud circumstantes læditur, cum quandoque sufficiat integritas tantum formalis Confessionis. (c)

25. Quæritur II. Utrum Confessio debeat esse vocalis, adeo, ut poenitens teneatur confiteri sua peccata ore tenus, ac propriis verbis? Resp. I. Certum est, quod impotentia excuset à Confessione ore tenus faciendam. Patet hoc ex communi sensu Ecclesiæ: sic enim multi, qui scripto, nutius, vel aliis signis peccata sua

sua exprimunt modo, quo possunt, meliori, sacramentaliter solent, ac debent absolvi : & idem fit in moribundis, qui non valentes amplius loqui, signa doloris, ac petitiæ Confessionis exhibent.

26. Resp. II. Extra casum impotentiae adest gravis obligatio, peccata sua oretenus, seu propriis verbis confitendi. Patet hoc tum ex communi praxi, ac sensu fidelium, tum ex Concilio Florentino in Decreto unionis, ubi pro parte Sacramenti Pœnitentiæ assignat Confessionem oris, id est, Confessionem oretenus factam, nisi forsan impotentia excuset. Huc præter Extravag. *Inter cunctas. De Privilegiis*, accedit illud D. Augustini *Lib. De vera & falsa Pœnitentia cap. 10.* ac refertur c. *Quem pœnitet. 88. De Pœnit. dist. 1. Præcipit Dominus nuntiis, ut ostenderent ora Sacerdotibus, docens corporali præsentia confitenda peccata, non per nuntium, non per scriptum manifestanda.*

27. Insertur proinde, quod, quamvis multi Doctores, ut Suarez, Vasquez, Lugo, Layman, Bosco, alique velint, non solum impotentiam, sed etiam magnam difficultatem vel nimiam verecundiam in exprimendis oretenus peccatis excusare à Confessione oretenus faciendâ, ac sufficere, si scriptis comprehensa tradatur legenda Confessorio; quod præsertim sufficere ajunt, quando post peccata à Confessario lecta subjungit pœnitens voce sensibili, *De his omnibus peccatis accuso me &c.* Nihilominus opposita sententia, quam
E te-

tenent Mastrius in 4. disp. 5. n. 4. 5. Sannig cit. disp. 10. qu. 5. n. 3. Faber, alique, est tutior ac ordinarie in praxi merito tenenda: cum eam non solum Concilium Florentinum verbis citatis, sed ipsa etiam communis praxis fidelium suadeat, & confirmet.

Additio.

*Dicitur notanter, sententiam illam, quæ requirit Confessionem vocalem, esse tenendam in praxi *Ordinarie*. nam in extraordinariis casibus, & difficultatibus potest etiam altera sententia praticari, e. g. si pœnitens sit ægrotus, & difficulter loquatur, vel si Confessarius sit surdaster, aut pœnitens, qui surdaster est, nimis alta voce proferat, aut legat suam Confessionem; poterit enim tunc porrigi Confessario Confessio scripta cum expressis supra cautelis. Videantur Layman, & Sporer hic.*

QUÆSTIO II.

Quomodo Confessio debeat esse integra?

SUMMARIUM.

28. *Integritas Confessionis duplex, materialis, & formalis, quæ? Confessio formaliter, & materialiter integra, quæ?*
29. *Regulariter Confessio debet esse integra, etiam materialiter.*

*S. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. Omnia

Quaest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 67

30. *Omnia peccata mortalia quoad numerum, speciem &c. sunt confitenda.*
31. *Quid de simplicibus, grossiori modo quondam confessis?*
32. *Quid, si poenitens ob multitudinem peccatorum nesciat numerum certum?*
33. *Corollarium de meretrice.*
34. *Et passim concupiscente feminas obvias, aut concubinario, vel gravem vindictam cogitante.*
35. *Per accidens quandoque sufficit sola integritas formalis Confessionis.*
36. *Id generatim contingit ex tribus causis.*
37. *I. Ratione ignorantiae, seu oblivionis.*
38. *II. Ratione impotentiae. Quid de muto?*
** Item quid de surdo?*
39. *Alia Corollaria.*
40. *Quid agendum tempore naufragii, aut belli instantis conflictu?*
** Resolvitur exinde notabilis casus.*
41. *Ob solum concursum poenitentium non licet facere dirimendam Confessionem.*
42. *III. Ratione gravis damni imminantis*
43. *Corollaria.*
44. *Quomodo in dictis casibus remittantur peccata?*
45. *Peccata non confessa debent imposterum confiteri?*
46. *An debeant illico confiteri?*

(e) *Supra Dist. 2. num. 36. & 37.*

28. **A**DVERTENDUM, quod integritas Confessionis sit duplex, materialis videlicet, & formalis. Tunc habetur *Integritas*

tas materialis Confessionis, quando omnia peccata mortalia necdum legitime confessa quoad speciem & numerum Clavibus Ecclesiæ subji-
ciuntur, nullo prorsus sive ex oblivione, sive ex alia causa omisso. *Formalis* est, quando ea peccata Clavibus subji-
ciuntur, quæ post diligens examen memoriæ occurrunt, & ad quæ aperienda hic & nunc pœnitens tenetur. Sive *Integrus tantum formalis* est, quando pœnitens facit talem Confessionem, qualem moraliter loquendo in talibus circumstantiis potest facere, non obstante, quod non omnia peccata mortalia exprimantur, inculpabiliter tamen. Unde illa Confessio dicitur formaliter saltem esse integra, in qua nihil omittitur cum culpa mortali: quod si vero non solum nihil omittatur cum culpa mortali, verum etiam omnia & singula peccata rite exprimantur, tunc Confessio non solum formaliter, sed etiam materialiter erit integra. Quando autem omittitur aliquod peccatum mortale scienter, & absque iusta causa, adeoque culpabiliter, tunc Confessio illa nullatenus erit integra, sed sacrilega.

29. CONCL. I. Per se, ac regulariter loquendo Confessio semper debet esse integra, etiam materialiter. Ita omnes Theologi; & patet ex Concilio Trident. cit. Sess. 14. cap. 5. & can. 7. ibi: *Si quis dixerit, in Sacramento Pœnitentiæ ad remissionem peccatorum necessarium non esse jure Divino, confiteri omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria cum debita*
ta

Quaest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 69

ta & diligenti prae meditatione habeatur, etiam occulta & quae sunt contra duo ultima Decalogi praecepta. & circumstantias, quae peccati speciem mutant &c. Anathema sit. Additur autem, per se, ac regulariter loquendo, propter dicenda num. 25. & 297.

30. CONCL. II. Certum est, omnia peccata mortalia nondum legitime confessà tam quoad numerum, ac speciem, quam quoad circumstantias peccati speciem mutantem esse necessario confitenda, nisi gravis aliqua causa excuset. Patet hoc ex citatis verbis Concilii Tridentini, & communi Catholicorum. Unde non sufficit dicere: *Commissi furtum, fornicatus sum, neglexi Missam aliquoties &c.* sic enim non explicaretur numerus peccatorum, sed oportet determinare certum numerum, prout praemisso debito, ac diligenti examine praesens cogitatio dictat: e. g. *Neglexi Missam die Festo bis: Fornicatus sum tot vel tot vicibus, vel, sit non omnino sibi certo constet de numero, addat poenitens, circiter plus, minusve.*

31. Notant tamen hic non pauci Doctores, ut Fagundez, Layman, & alii, consultum non esse, simplici plebi scrupulos injicere, illius Confessiones invaliditatis damnando, eo quod ex ignorantia, & bona fide numerum suorum peccatorum olim non rite determinarint: nam bona fides, atque ignorantia tales simpliciores excusare solet.

32. CONCL. III. Si poenitens ob nimiam peccatorum multitudinem ejusmodi certum numerum exprimere non possit, ad minimum dicat suam ad peccandum habitudinem: v. g.

continuavi tale peccatum tanto tempore, illud committendo tot vel tot circiter vicibus, plus minusve per mensem, hebdomadem, aut diem. Ita communis; & ratio est: quia sic iam sufficienter innotescit status poenitentis, simulque enumerantur distincte peccata quoad numerum, quantum moraliter, ac humano modo hic & nunc fieri potest.

33. Cæterum, quia dantur quidam casus, in quibus multum difficile est explicare numerum peccatorum, ut in publica meretrice &c. notandum cum *Lucone dist. 16. sect. 4. §. 4.* & aliis, in huiusmodi casu sufficere, dicere tempus, quo quis in tali statu, & consuetudine peccandi perseveravit. Sic meretrix v. g. sufficienter se accusat dicendo, se per annum omnibus, tam conjugatis, quam solutis, tam Clericis, quam laicis, fuisse expositam. Quamvis quidam satis bene hoc limitent, dicentes, addi debere numerum actuum externorum in iis speciebus peccatorum, quæ non ita frequenter occurrunt; ut quoties cum Religiosis, consanguineis &c. peccaverit; hæc enim peccata possunt facilius numerari.

34. Et quod hic dictum est de meretrice, dicendum est de quocunque alio peccatore, in quo æqualis est difficultas explicandi certum numerum peccatorum. Unde hoc inprimis habet locum in eo, qui passim turpiter concupiscit sœminas sibi obvias; sufficit enim explicare hanc consuetudinem, ac tempus illius, una cum speciebus principalioribus.

Quest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 71

hu. Idem dicendum de eo, qui concubinam doni habuit, eaque ut propria uxore usus est; satisfacit enim, si statum & tempus explicet, addito tamen firmo proposito relinquendi, atque expellendi concubinam. Similiter ille, qui per aliquot dies, vel hebdomadas fovit cupiditatem gravis vindictæ, vel odium, aut amorem turpem, communiter satisfacit, si dicit, se illo tempore magna diei parte, vel quasi per totum diem talibus cogitationibus deliberate immoratum fuisse.

35. CONCL. IV. Quamvis per se, ac regulariter loquendo omnia & singula peccata mortalia tam quoad speciem ac numerum, quam quoad circumstantias speciem peccati mutantes sint Jure Divino explicanda in Confessione, ut dictum *num. 20. & 30.* ac proinde graviter peccet peccato Sacrilegii, indigne videlicet recipiendo Sacramentum Poenitentiae, qui scienter & absque justa causa omittit aliquod mortale confiteri: nihilominus per accidens, & in casu quodam extraordinario sufficit quandoque ad Confessionem sola integritas formalis. Ita certa, & communis. Ratio est: quia Præceptum Divinum de facienda materialiter integra peccatorum Confessione non obligat cum impotentia physica, vel moralium ad impossibile nemo obligetur. Hoc ipsum amplius patebit ex dicendis Conclusionem sequenti: hinc fit.

36. CONCL. V. Tres generatim sunt causæ excusantes ab integritate materiali Confessionis, videlicet ignorantia, seu obavio, im-

potentia, & grave damnum imminens poenitenti, aut tertio, utputa Confessario. Ita in re communis, & patet inductione.

37. Et quidem ratione ignorantiae, seu oblivionis excusantur illi, qui praemisso sufficienti examine alicujus peccati mortalis non recordantur, aut illud penitus ignorant. Tenentur tamen tales omnia impofterum confiteri, dummodo eorum recordentur, juxta dicenda *num. 44. & 45.*

38. Ratione impotentiae excusantur a materiali integritate Confessionis qui laborant impotentia physica ad integre confitendum. Sic excusatur adeo balbutiens, ut intelligi nequeat, & nullo magis omnino mutus, utpote nullaenus loqui valens, qui proinde absolvi poterit, dummodo unum vel alterum peccatum per nutus explicaverit, vel, si neque hoc fieri potest, signum doloris de suis peccatis ediderit v.g. percutiundo pectus. Quod si amen is scribere novit, expedit, ut peccata sua in scriptis Confessario exhibeat: ad quod tunc, si caeteroquin nullum sublit periculum manifestationis, secundem etiam teneri, existimans Suarez, Vasquez, Dicatillo, ac Cardinalis de Lugo &c. quamvis non desint, qui cum Cajetano, Navarro, Ledesma, Soto, Valentia, Diana & aliis non improbabilitate oppositum defendunt, absolute putantes, nutum non obligari confiteri scripto, eo quod scriptura ex sua natura sit quid permanens publicum, teste Scoto in 4. dist. 17. *prope finem*; nullus autem obligetur

Quaest. 11. Quomodo Confessio debeat esse 73

getur ad Confessionem publicam, sed tantum ad secretam. Ob quod ipsum fundamentum juxta Tannerum hic *disp. 6. quest. 7. n. 27.* nullus tenetur scribere Confessionem memoriae causa, ne forsitan aliqua peccata quoad speciem, vel numerum memoria excidant, et si caeteroquin id melius sit regulariter, & quando abest omne periculum, ne alii in notitiam veniant scriptorum; exinde tamen (inquiunt illi) necdum probatur stricta obligatio confitendi per scripturam.

Additio.

* Idem autem, quod de muto, ex eodem fundamento sentiendum est de vero surdo, omnino nihil audiente, qui accedens Confessionale unum vel alterum peccatum mortale profert: adeo tamen confuse, ut post examen a Confessario institutum speciem, & numerum verbis, aut signis sufficienter exprimere nequeat. Dicitur notanter *de vero surdo. omnino nil audiente*: etenim, si foret tantum surdaster, qui posset explicare distincte speciem, ac numerum gravium peccatorum, dummodo examen altiori voce instituatur, talis in publico concursu, & nisi sit periculum in mora &c. ablegandus foret vel ad aliud tempus, vel ad aliquem locum privatum ab aliis sequestratum, nisi in magno aliquo populi confluxu afferat mera venialia, aut mortalia absque interrogatione sufficienter proponat &c. ubi ob majorem fructum, ex participatione Sacramentorum acquirendum, absolvi posset, indicando eidem praevis poenitentiam

E 3

digitis, vel rosario, vel globulorum peccatorum ostensione, uti recte notat Elbel hic *Confrentia V. Theolog. Sacram. num. 141.*

Quod si occurreret Poenitens non solum vere surdus, sed simul mutus, talis deberet a Confessario in loco aliquo privato, ac nemine alio praesente, per certa signa, praesertim si scribere non sciret, aut forsitan ob periculum ne scriptura deperdatur, scribere recusaret, examinari, ut saltem in notitiam aliquorum peccatorum deveniatur; ubi Pater Elbel *loc. cit. n. 123.* utiliter pro praxi inquit, quod muti plerique soleant se accusare *de iracundia*, manum in modum pugni contrahendo, vultuque minaci concutiendo, *de gula* digitos ad os ponendo, *de ebr et ate*, manu ac pollice elevato, quasi cyathum in idem os infundendo &c. Optimum erit, praevie a familiaribus hujus cum prudentia, & cautela expiscari, qualia talis surdus & mutus soleat edere signa, & quidnam per eadem intendat significare.

Nunc ulterius pergendo ad illos, qui excusantur a materiali integritate Confessionis *

39. Ob eandem impotentiam ignarus idiomatis poterit absolvi tempore praeepti, vel alterius necessitatis, et si non integre percipiat, si non potest haberi Confessarius linguae suae gnarus. An autem talis teneatur confiteri per Interpretem, si adsit, cictum est superius *n. 23.* Rursum si poeniter sinter confitendum in phrasi incidat, vel periculum sit ne illico moratur, debet statim absolvi: &

postea,

Quaest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 75

postea, si supervixerit, reliqua peccata audienda erunt, & absolutio denuo impertienda.

40. Hoc ipsum accidere solet tempore naufragii, aut belli, quando imminet conflictus, & Confessarius multorum integras Confessiones audire non possit. Quinimo in hujusmodi casibus, quando periculum imminens aliud non permittit, possunt omnes simul uno peccato explicato, quod minus infamat, confiteri, & a Confessario absolvi, dicendo, *Ego vos absolvo &c.* Imo secundum quosdam (inquit Busenbaum *dub. 2. De Confessione cap. 2.*) si aliter fieri non possit, sufficeret in tali casu dicere in genere, se esse peccatorem; aut etiam (subdit Ferd. Hauckius *ψ. Absolutio num. 22.*) signo aliquo, aut genus flexione significare se peccasse: ut si Confessarius dicat, omnes, qui volunt confiteri, & absolvi, percutiant petus, vel genu flectant; & tunc imminente tam gravi periculo possunt omnes absolvi a Confessario dicente: *Ego vos absolvo &c.* Hurtado *De Sacram. Pœnit. disp. 9. diff. 10.*

Additio.

* Ex dictis facile resolvitur casus ille, qui præcedente novissimo bello concigit, ubi nimirum quidam milites in certo pago ex improviso ab hoste obruti, & multi ex his vulnerati in pago relictæ, reliqui autem in captivitate abducti fuere. Vocabatur ad vulneratos prodanda absolutione Parochus loci. Hic illico adveniens percipiebat, quosdam ex vulneratis esse Catholicos, alios hæreticos: item ali-

aliquos periculose, & graviter, alios autem leviter fauciatis. Quid igitur consilii? Si multum temporis insumpsisset interrogationibus, quinam hæretici, quinam Catholici exillant, quales periculose, quales leviter fauciati, manifestum fuisset periculum, ne interea temporis aliquot ex graviter vulneratis sine absolutione Sacramentali in longam infelicem æternitatem abiissent. Itaque ante omnia alia Parochus iste breviter hæreticos ad relinquendam sectam, & generaliter omnes succinctis, efficacibus tamen verbis ad dolorem, & Propositum excitavit, subjungendo, ut, si possibile, hunc dolorem percussione pectoris, vel gemitu, aliove signo sensibili manifestent: exinde, antequam singulos in particulari pro exigentia necessitatis accesserat, generatim super vulneratos præsentem sequentem formulam absolutoriam protulit: *Ego ex vobis omnibus hos, qui capaces sunt, absolvo ab omnibus censuris, & peccatis vestris in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Amen.* Quæritur, num factum bene, nec ne? Et Respondetur in his circumstantiis affirmative: periculum enim imminens mortis aliquot graviter fauciatorum non admisit longiorem inter eosdem disquisitionem, aut peccatorum Confessionem materialiter integram, atque insuper per particulas, *qui capaces sunt*, jam fuerunt exclusi incapaces, puta, illi hæretici, qui fortassis in sua hæresi persistentes renuerunt recipere à Catholico absolutionem Sacramentalem. Præterea etiam exinde prudentissime fer-

Quest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 77

cit præfatus Parochus, si, antequam absolutionem impertit, ad eliciendum de peccatis ex parte fauciatorum dolorem talia succincte verba inferuit, quæ ad veram Contritionem movere solent: quia in tali emergentia contingere potuisset, quosdam præsentis fauciatos milites fuisse hæreticos pure materialiales, aliquibus tamen aliis gravibus peccatis obstrictos, qui dein ante mortem per talia verba Parochi ad veram Contritionem eliciendam commoti adhuc vi ipsius Contritionis essentialvati, etsi ex ignorantia invincibili credentes, suam sectam esse veram Religionem, non habuissent intentionem recipiendi Sacramentum Absolutionis à Sacerdote Catholico. *

41. Cæterum extra similes casus magni periculi imminantis ob solum concursum poenitentium non licet facere Confessionem dimidiatam: tenemur enim Jure Divino confiteri omnia peccata mortalia, quorum habemus conscientiam, extra casum impotentiae physicae, aut moralis; qualis in solo Poenitentium concursu non adest. Et hinc merito Innocentius XI. inter alias sequentem, ordine 59. Propositionem damnavit. *Licet Sacramentaliter absolvere dimidiate tantum confessos, ratione magni concursus poenitentium. qu. ii. v. g. potest continere in die magnæ alicujus Festivitatæ, aut Indulgentiæ.*

42. Tandem ratione gravis damni imminens potest excusari poenitens ab integritate materialis Confessionis quoties vel poenitenti, vel ipsi Confessario ex Confessione omnium peccatorum rationabiliter timetur grave damnum

num spirituale, vel corporale : siquidem in tali casu censetur adesse impotentia moralis.

43. Sic fieret, quando pœnitens rationaliter timet, peccatum suum revelandum ; quod tamen in praxi vix, nec nisi gravibus de causis est præsumendum. Item quando fœmina ex jam expertis, vel aliis causis probabilibus metuit sollicitationem ad peccatum, si confiteatur peccatum carnis, nec tamen habeat alium, cui confiteatur ; nam tum delicto carnis prætermisso posset alia confiteri. Huc accedit casus, si pœnitens, vel ipsemet Confessarius timeat tempore v. g. pestis, vel alterius morbi valde infectivi, ne ex diutius protracta Confessione contrahat morbum contagiosum. Idem dicendum de similibus.

44. **CONCL. VI.** In supradictis, ac aliis huiusmodi casibus, in quibus nequit fieri Confessio materialiter integra, remittuntur quidem (si cœtera requirita adiint) omnia peccata mortalia virtute Sacramenti Pœnitentiæ, sed diversimode : nam peccata explicite confessa remittuntur directe, adeo ut non remaneat in pœnitente obligatio, illa denuo confitendi ; alia vero peccata mortalia, quorum quis vel invincibiliter fuit oblitus, vel eadem non potuit ob aliam justam causam ex supra enumeratis confiteri, solum indirecte, & cum onere eadem imposterum confitendi, ac data opportunitate directe Clavibus Ecclesiæ subijciendi. Ita communis. Ratio primæ partis est : quia unum peccatum mortale non remittitur sine alio : simulque gratia habitualis, seu sancti-

Quæ
sancti-
tentia
bilis
proinde

45.
præce-
bus pe-
missis
tea ob-
fiteri-
in pro-
Clavi-
Alexa-
ne in
Conf-
aut ob-
fessione

46.
obliv-
pra c-
ri, no-
ditate
Conf-
terius
Ita Be-
post
rimor-
fatisse
valid-
ille,
rus re-

Quest. II. Quomodo Confessio debeat esse &c. 79

sanctificans, quæ virtute Sacramenti Pœnitentiæ in talicasu confertur, est impossibilis cum quocunque peccato mortali, ac proinde omne tale excludit.

45. Altera pars ex eo probatur: quia extat præceptum Divinum de confitendis omnibus peccatis mortalibus post Baptismum commissis & consequenter peccata ea, quæ antea ob casum impotentiae quis nequivit confiteri, debent postmodum data opportunitate in proxima Confessione exponi, & directe Clavibus Ecclesiae subijci. Hinc merito Alexander VII. sequentem inter alias, ordine II. Propositionem damnavit: *Peccata in Confessione omissa, seu oblita ob instans vitæ periculum, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti Confessione exprimere.*

46. CONCL. VII. Nihilominus, qui per oblivionem, aut aliam justam causam ex supra dictis, omisit aliquod peccatum confiteri, non tenetur statim, ac habuerit commoditatem, illud confiteri, sed potest differre Confessionem illius peccati, donec ex vi alterius obligationis iterum confiteri teneatur. Ita Bonacina disp. 5. qu. 5. sect. 2. punct. 4. num. 32. post Suarez, Navarrum, Filiucium, & plurimos alios Doctores. Ratio est: quia jam satisfecit præcepto Confessionis, cum re ipsa valide sit confessus. Excipitur tamen casus ille, quo quis Sacram Eucharistiam sumpturus recordatur peccati mortalis omisi: nam tunc,

tunc, si absque periculo infamiae possit de-
nuo confiteri, tenetur praemittere Confessio-
nem, ac peccatum illud directe Clavibus Ec-
clesiae subicere, ut jam alibi (e) dictum.

QUÆSTIO III.

De necessitate confitendi Circumstantias
aggravantes, peccata dubia &c. præ-
mittendi **Examen Con-**
scientiæ.

S U M M A R I U M.

47. *Circumstantiæ speciem peccati mutantes, quæ?*
(f) Ut dictum Tract. 3. Dist. 2. quæst. 2.
per totum.
He sunt confitende.
48. *Circumstantia aggravantes, quæ?*
Aliæ sunt notabiliter aggravantes, aliæ
NON.
49. *Per se loquendo non tenemur confiteri circum-*
stantias aggravantes, etiam notabiliter.
50. *Solvitur instantia.*
Confessarius quomodo debeat judicare de gra-
vitæ culpa?
51. *Quid Concilium Tridentinum circa hoc sta-*
tuat?
52. *Per accidens quandoque oportet confiteri cir-*
cumstantias aggravantes.
53. *Quid de consuetudine peccandi?*
54. *Peccata dubia sub dubio sunt confitenda.*

55. *Quid.*

Quest. III. De necessitate confitendi &c. 81

55. Quid intelligendum de dubio proprie dicto, sive negativo.

(g) Ut dictum Tr. 1. Dist. 3. n. 29.

56. Solvitur instantia, & Addit. I.

* Et excipiuntur ab hac obligatione scrupulosi. Addit. II.

57. An possit, & debeat quis peccatum confiteri, quamvis Confessarius veniat in notitiam Complicis?

58. Quid de sententia negativa?

(h) Ut dictum Tract. 9. Dist. 6. num. 7. & seqq.

59. Aut si adiri possit alius Confessarius?

60. Examen conscientiae Confessioni praemittendum.

61. Qualis diligentia in eo faciendo adhibenda?

62. Haec diligentia non requiritur aequalis in omnibus.

63. Rustici non facile dimittendi pro faciendo meliori examine.

47. **Q**UÆRITUR I. Utrum Circumstantiæ solum aggravantes, etli notabiliter, sint necessario confitendæ? Pro cuius resolutione notandum, quod Circumstantiæ aliæ mutant speciem peccati, aliæ intra eandem speciem duntaxat aggravent. Circumstantiæ speciem peccati mutant dicuntur illæ, quæ actus humanos transferunt in aliam speciem peccati ab ea, quam habent ex objecto suo: sic circumstantia personæ conjugatæ, vel habentis votum Castitatis transfert peccatum carnis à specie fornicationis ad speciem adul-

F

terii,

terii, vel sacrilegii, dum actui luxuriæ superaddit novam malitiam adulterii, vel sacrilegii. Idem contingit in illis casibus, quando peccatum ex genere suo veniale per accidens fit mortale, vele contra. (f) Et tales Circumstantias speciem peccati mutant, certum est, esse necessario confitendas; idque expresse fatetur, atque definit Concil. Trid. *Sess. 14. cap. 5. & can. 7.*

48. *Circumstantiæ aggravantes* appellantur eæ, quæ malitiam actus ex objecto desumptam intra eandem speciem peccati duntaxat aggravant, seu majorem reddunt, non autem superaddunt novam malitiam specie distinctam ab ea, quam actus habet ex objecto. Et ex his aliæ sunt notabiliter aggravantes, quæ videlicet multum aggravant malitiam actus intra eandem speciem peccati, ut furtum mille florenorum simul ablatorum: aliæ non notabiliter aggravantes, ut furtum quinque, vel sex florenorum. Quæstio præiens præcipue procedit de circumstantiis notabiliter aggravantibus: nam omnes fatentur, circumstantias parum duntaxat aggravantes non esse necessario confitendas. His prænotatis.

49. *Resp.* Etsi consultum sit, circumstantias solum aggravantes in Confessione explicare, nihilominus per se loquendo nulla est obligatio, eas etiam notabiliter aggravantes confitendi. Ita D. Tomas 4. *dist. 16. q. 3.* D. Bonaventura, Mastrius *disp. 21. Theol. Mor. 11. 175.* & communior, atque probabilior Doctorum; licet non pauci oppositum teneant etiam

etiam Scotistæ, eo quod Doctor 4. dist. 17. §. De secundo libertatem suis reliquerit, hanc vel illam sententiam tuendi. Probatur autem data responsio: quia non est imponenda ejusmodi obligatio, nisi constet de tali præcepto; quinimo in dubiis melior est conditio possidentis, simulque in obscuris *minimum est sequendum*, juxta Reg. 10. Juris in 6. cum concordantiis. De indetale præceptum, talisque obligatio nullibi reperitur, quinimo Concilium Tridentinum satis clare oppositum indicat, dum Sess. 14. cap. 5. & can. 7. ubi exacte tradit doctrinam de obligatione confitendi, solummodo meminit obligationis confitendi *omnia & singula peccata mortalia, & circumstantias, que speciem peccati mutant*; ergo neque a nobis asserenda est obligatio confitendi circumstantias speciem peccati dumtaxat aggravantes. Et hoc eo magis, quia idem Concilium cit. cap. 5. expresse subjungit, *nihil aliud in Ecclesia à poenitentibus exigi*.

50. Dices: Juxta Concilium Trid. cit. c. 5. talis requiritur Confessio, ut Sacerdotes de gravitate peccatorum recte valeant judicare, & proportionatas poenitentias injungere: atqui ad hoc necessario exigitur Confessio circumstantiarum notabiliter aggravantium; nam aliud judicium est de gravitate mille florenorum, quam decem, majorque poenitentia pro illo furto injungenda, quam pro hoc; ergo. Resp. negando minorem cum sua probatione: nam sufficit, ut Confessarius iudicet de gravitate culpæ secundum speciem suam moralem, necque proportionatam poenitentiam in-

fungat; nec opus est, ut iudicet de tantitate seu intensiōe culpæ intra eandem speciem moris. Sive ut alii loquuntur sufficit ad Iudicium Sacramentale, quod Iudex sit informatus quoad omnia substantialia, inter quæ sunt circumstantiæ speciem mutantes, licet non quoad accidentalia, qualia sunt circumstantiæ solum aggravantes. Nec urget, quod unicum furtum mille florenorum æquivalet centum furtis decem florenorum. Responsum enim, id verum esse in genere entis, seu physico, non autem in genere moris: nam certum est, quod in priori casu unicum numero peccatum, in altero autem centum committantur.

51. Neque aliud vult Concilium Tridentinum loc. cit. nam sic ait: *Constat enim, Sacerdotes iudicium hoc incognita causa exercere non potuisse, neque equitatem, videlicet illos in poenis injungendis servare potuisse, si in genere duntaxat. Et non potius in speciebus ac singulis suis illa peccata declarassent.* Hæc Concilium, inde inferens, a poenitentibus omnia peccata mortalia. Et præterea etiam eas circumstantias in Confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant. Unde, quia altum fuit Concilium Oecumenicum de circumstantiis duntaxat aggravantibus, simulque noti juris sit, quod exceptio firmæ regulæ in contrarium in casibus non exceptis. arg. L. *Quæsitum*. §. Denique ff. De Furtis instructo cum concordantiis: sequitur, per se loquendo, nullam esse obligationem confitendi circumstantias duntaxat aggravantes.

52. Additur *per se loquendo*. Nam per accidens contingere potest, quod quis obligetur confiteri circumstantias aggravantes: ut si certæ v. g. quantitati furti annexa sit reservatio, vel excommunicatio; nam de ea tunc debet constare Confessario, ne absque jurisdictione absolvat. Simile quid accidere potest propter annexam obligationem restituendi, cuius modum poenitens petit sibi indicari à Confessario. Quod si hoc necesse non sit, poterit Confessarius absolute dicere poenitenti: *Restitue, quod abstulisti*.

53. Insuper, quamvis non detur per se obligatio confitendi consuetudinem peccandi, nihilominus ea per accidens dari potest. Sic fit, quando Confessarius, ut rectum iudicium formare valeat de dispositione poenitentis, ac de proposito, & intelligere, an is non sit constitutus in occasione proxima peccandi, vel ipsa consuetudo non sit novum peccatum propter aliquam specialem rationem &c. interrogat poenitentem circa hanc peccandi consuetudinem, prout explicat, & notat Joannes Cardenas in *Crisi Theologica* cap. 2. ad Propositionem 58. Innocentii XI. ubi Pontifex hanc, ordine 58. damnavit: *Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem*. Et si enim consuetudo peccandi, post priora peccata rite confessa, sit circumstantia duntaxat aggravans, & sic per se loquendo non necessaria confitenda: tamen per accidens ob rationes prædictas tenetur poenitens eam aperire Confessario interroganti.

34. Quæritur II. Utrum peccata dubia sint necessario confitenda? Resp. Probabilius est, & in praxi communiter tenendum, quod peccata dubia sint confitenda, sub dubio tamen. Ita Herincx *disp. 3. De Confess. qu. 4.* & communior Doctorum cum D. Thoma in *4. Dist. 21. q. 2. art. 3.* & *Catechis. Rom. De Pœnit. cap. 9.* Quamvis non desint alii præsertim moderno tempore non improbabili-ter oppositum tenentes. Ratio est: quia oportet peccata explicare, prout sunt in conscientia pœnitentis; ergo sicuti peccata certa sunt sub certitudine explicanda, ita peccata dubia sub dubio. Id ipsum suadet communis praxis: & sensus Fidelium, per quem sufficienter manifestatur nobis voluntas Christi, obligantis ad Confessionem talium peccatorum.

35. Accedit alia ratio: quia præsens Quæstio, ejusque Resolutio procedit de dubio proprie dicto, adeo, ut quis pro neutra parte habeat judicium vere probabile, sed remaneat omnino suspensus, non determinando in alterutram partem, an peccaverit, nec ne; vel an tale peccatum fuerit confessus, nec ne: quod vocant *Dubium negativum* (g); nam passim fatentur Doctores, secus esse dicendum de inani scrupulo, utpote ex frivolis duntaxat rationibus ortum habente: item & de casu illo, quo quis probabiliter uni parti ob rationes graves determinate adhereret, utputa se non fecisse hoc peccatum, vel illud jam confessum esse, quamvis remaneat aliqua formido de opposito; quia tunc, confor-

formiter principiis de Probabilismo, licebit sequi sententiam probabilem, imo etiam practice deponere dubium positivum, si quod subortum fuit: atqui stante dubio propriè dicto, seu negativo, si quis non confiteatur sub dubio peccatum, de quo dubitat, operatur cum conscientia practice dubia, atque exponit se periculo faciendi Confessionem sacrilegam, & non integram; ergo hoc ipso peccat.

56. Nec obstat illud commune dictum; *In dubio melior est conditio possidentis* Resp. enim, in dato casu possessionem stare pro obligatione legis de facienda Confessione. Nam certum est, omnia peccata mortalia, quorum conscientiam poenitens habet, Juro Divino esse necessario confitenda: quod autem ab hac generali obligatione Legis Divinae sit exceptum peccatum mortale dubium, de quo pariter habetur conscientia dubia circa commissionem ejusdem, necdum certo constat (imo communissima antiquorum Doëtorum usque ad medietatem circiter præcedentis sæculi doctrina, praxis item, & consuetudo piorum Fidelium oppositum habet: simulque *Consuetudo est optima Legum interpret, cap. Cum dilectus. De Consuet.*) & consequenter confessio stat pro obligatione Legis Divinae, ac proinde allata instantia urget in oppositum.

Additio I.

* Fateor tamen ingenue, respiciendo præcise ipsas rationes, & instituendo paritatem inter peccata positive & negative dubia, contraria sententia negans obligationem talem

confitendi multum stringit: si enim valet regula possessoria applicari quoad peccata positive dubia, nec quoad eadem stat potestio pro obligatione Legis Divinae, cur non idem posset dici de peccatis negative dubiis: praesertim cum quoad peccata negative dubia non habeatur gravis ratio adstruendi eadem fuisse commissam? Verumtamen praecipuis in veneratione habenda est venerabilis Antiquitas: potuit enim Deus injungere obligationem confitendi peccata negative dubia ex una parte, & ex altera, utrum injunxerit, est dubium facti; injunxisse autem testatur communissime Antiquitas, cui major videtur tribuenda fides. Consultatur la Croix qui accurate id examinat *Lib. 6. part. 2. n. 606 & seqq.* & tandem *num. 110.* sententiam, adstruentem obligationem confitendi, probabiliorē ait. *

• Additio II.

* Interim tamen recte ex communi DD subjungit la Croix *loco mox cit. num. 611.* sententiam istam, quæ adstruit obligationem confitendi peccata negative dubia, non attinere alias scrupulosos. Ratio est: quia illorum dubia ordinarie inanes sunt apprehensiones, adeoque possunt se semper secundum ordinarie contingentia resolvere: talia dubia nimirum hic & nunc occurruntia contemnendo tanquam inanes scrupulos: habent præterea sufficientissimum hujus resolutionis fundamentum ex eo quia

quia alias successive in gravissimas inducerentur molestias. Quinimo scrupulosi, si sci-
ant quidem, se peccasse, dubitent vero, num
hoc, vel illud peccatum fuerint confessi, non
tenentur illud in alia Confessione repetere
juxta Cajet., Navarrum, Henriquez, Medi-
nam, Rodriguez &c. est enim incredibile, uti
recte notat la Croix *loc. cit.* quod peccata ta-
libus non occurrissent antea, quando erant
recentius commissa. Quod si autem protunc
occurrissent, tales scrupulosi certo illa fuif-
sent confessi: unde prudenter supponere de-
bent, vel pro tempore, quo commissa fuerunt,
non fuisse eadem apprehensa ut mortalia, sic-
que nec mortaliter peccasse, vel saltem se
jam fuisse actualiter confessos. Quod idem ex
hac ipsa ratione la Croix *num. 612.* extendit ad
alios timoratae conscientiae, qui non solent
plene deliberare, & advertenter ordinarie
Deum graviter offendere: similes enim, si du-
bitent, num hoc, vel illud peccatum commi-
serint, vel, si commisissent, utrum deliberate,
vel indeliberate, sive an commissum confessi
fuerint, vel non? non praecise dubitant ne-
gative, sed insuper habent positivam pro se
gravem rationem seu praesumptionem supe-
rius jam indicatam, quod vel non graviter
peccaverint, vel saltem cognitum ut grave
jam confessi fuerint, quamvis non amplius re-
cordentur. Itaque bene notandum in praxi
tam pro scrupulosis, quam pro aliis timoratae
conscientiae, quamvis caeteroquin non scru-
pulosi. *

F 5

57. Quae-

57. Quæritur III. An, quando peccatum non potest rite explicari in Confessione sine manifestatione Complicis, possit, & debeat poenitens tale peccatum confiteri, non obstante, quod Confessarius veniat in cognitionem Complicis? Resp. probabilius esse, quod possit, ad debeat; dummodo non possit alius Confessarius adiri, simulque Complici præter solam notitiam Confessarii nullum aliud damnum eveniat. Ita D. Bonaventura 4. dist. 21. p. 1. 1. quest. 3. Mastrius dist. 21. Theol. Mor. n. 185. Sannig, dist. 10. de confessione quest. 6 n. 11. Suarez, Layman, & communior aliorum. Ratio est: tum quia poenitens utitur iure suo, & Complex, si quod dispendium famæ apud Confessarium incurrit, sibi ipsi imputet, eo quod libere fuerit socius talis criminis, quod sine ejus manifestatione coram Confessario explicari nequit. Nam, ut habet Reg. 86. *furus in 6. Damnam, quod quis sua culpa sentit, sibi debet, non aliis imputare.* Tum quia ex una parte Confessarius cognoscit peccatum Complicis sub Sigillo Confessionis duntaxat, ac proinde non datur vera ratio infamiae, parumque, vel nihil læditur fama Proximi, seu Complicis: ex altera vero parte urget præceptum Divinum integritatis Confessionis.

58. Fatendum tamen, quod oppositam etiam sententiam nonnulli Doctores sequantur; ut Diana n. 1. Th. 7. resol. 49. Navarrus c. 7. Manual. n. 3. & alii ab ipsis citati, quia (inquiunt) præceptum non infamandi alterum fortius est præcepto integrandi Confessionem. Sed hæc ratio non convincit; nam in multis

cas-

casibus ex justa causa licet peccatum Proximi manifestare^(h) etiam in Foro externo; cui igitur id non licebit in Foro Sacramenti Pœnitentiæ, ad servandam integritatem Confessionis? Ethinc prior sententia merito censetur probabilior, estque communior.

59. Dicitur notanter num. 57. *dummodo non possit alius Confessarius adiri*. Nam, si id potest, tenetur pœnitens alium Confessarium adire, ne sine causa prostituat bonam famam, atque estimationem Complicis apud Confessarium. Lugo disp. 16. de Pœnit. num. 391. & seqq. cum aliis. Et ob eandem causam, si Confessarius animadvertat, pœnitentem paratum esse ad nominandum Complicem circa ea peccata, quæ sine Complicis agnitione intelligi possunt, debet ipsum modeste prohibere, quin etiam, si ad particularem personam descendat, increpare, ac multo minus ipsemet Confessarius curiose inquirat de persona Complicis, uti notat D. Bonaventura cit. q. 3. & alii passim.

60. Quæritur IV. Quænam diligentia adhibenda sit in examine conscientiæ faciendo? Resp. I. Certum est, quod pœnitens debeat prius se diligenter examinare, antequam Sacramentalem Confessionem peragat. Patet hoc ex sæpe citato Concilio Trid. Sess. 14. c. 17. ubi definit, *omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria cum debita, & diligenti prameditatione habeatur, esse confitenda*.

16. Resp. II. Talis diligentia in faciendo ante Confessionem examine conscientiæ adhi

hibenda est, qualis communiter inter homines ejusdem status adhiberi solet in re seria, & quæ multum cordi est. Ita Scotus *q. dist. 17. q. an. 8. De secundo*, Marchantius *tom. 1. Tribunalis. Tract. 4. Tit. 6. q. 4.* Sannig *q. 5. nam 11. &* alii. Ratio est: quia, ut loquitur Concilium Trid. *loc. cit* sufficit diligens promeritatio: ac proinde non requiritur strictissima, & exactissima discussio, sed fuisse diligencia morans, sive humano modo facta, qualem scilicet viri, vel femine similis conditionis in arduis negotiis communiter adhibere solent.

62. Resp. III. Certum est, hanc diligentiam non requiri eandem in omnibus. Ratio est clara: quia in hoc attendendus est status penitentis, ac tempus, quod a præterita Confessione effluxit: minus enim diligentia requiritur in homine DEUM timente, & qui frequenter v. g. singulis hebdomadiis confitetur, quam in alio, qui omnibus peccandi occasionibus exponitur, & ad plures menses, aut etiam interrum annum Confessionem distulit: unde moraliter hæc res est dijudicanda.

63. Resp. IV. Licet Rustici quandoque interveniant negligenter examinati, ipsi tamen communiter non sunt dimittendi, ut se magis examinent, ac postea redeant ad Confessionem. Ita Lugo *disp. 2. de penit. sect. 2. n. 20.* Vazquez & alii. Ratio est: quia de iis præsumitur, licet nullies se examinent, non fore magis aptos, quam si ab ipso Confessario breviter interrogentur, ac suaviter examinentur.

Quando

Quando igitur Confessarius cognoscit talem defectum examinis in hominibus rudioribus, expedit, ut sua industria ipsos adjuvet, suisque interrogationibus eorum suppleat defectum.

QUÆSTIO IV.

An absolvendus sit Moribundus, qui amplius confiteri non potest?

SUMMARIUM.

64. Qui plura confiteri nequit, absolvendus est unico peccato expresso.
65. Aut si coram Sacerdote det Signa doloris, ac petita Confessionis.
66. Imo & si delit talia signa absente Confessario.
67. Sufficit testis unus de talibus signis.
68. Ordinatio Ritualis Romani circa absolutionem moribundi valde notanda.
69. Difficultas præcipue de pio Christiano, ac subito omnibus sensibus destituto.
70. Potest talis in articulo mortis absolvi sub conditione. Probatur hoc auctoritate Doctorum.
71. Eadem sententia probatur ratione.
72. Obiectio communis contra dicta.
(i) Ut dictum Dist. 6. n. 10. & 11.
73. Ejusque solutio.
74. Declaratur sententia, asserens, quod in casu tante necessitatis vita Christiana &c. videatur sufficiens Confessio.
75. Solvitur instantia contra hanc sententiam allata.
(k) Dist.

(k) *Dist. 6. num. 60.*76. *Alia sententia, tunc ex signis exterioribus præsumens Confessionem sensibilem.** *Quid, si talis moribundus antea male vixerit? Addit. I.**Vel si ignoretur, utrum sit Catholicus, vel Hæreticus? Addit. II.** *Aut, si quidem sit Catholicus externa tamen delicta signa potius impoenitentia? Addit. III.*

64. **CONCL. I.** Certum est, quod possit, ac debeat absolvi infirmus, qui unum saltem peccatum confessus est, si præ infirmitate plura exprimere non valeat. Ratio est clara: quia talis jam facit confessionem formaliter integram, etsi non materialiter, ad hanc enim in tali casu impotentia non tenetur, ut patet ex dictis. *n. 36. 33. & seqq.* Et ob eandem rationem, atque juxta Rituale Romanum *n. 68.* allegandum, etiamsi poenitens moribundus nullum peccatum in particulari confiteatur, sed solum dicat in genere, se peccasse, potest is absolvi, dummodo præ infirmitate nullum in particulari amplius explicare valeat.

65. **CONCL. II.** Certum insuper est, quod etiam ille moribundus absolvi possit, ac debeat, qui ob amissam præ infirmitate loquelam nullum amplius peccatum in specie, necque etiam in genere confiteri potest, exhibet tamen coram Sacerdote certa signa doloris, ac petita Confessionis. Ratio est, quia talis confitetur modo, quo potest, meliori

liori. Accedit Rituale Romanum, de quo infra n. 68.

66. CONCL. III. Etiam ille, qui absente Confessario petivit Confessionem, ac ostendit signa poenitentiae, de quibus, qui viderunt, testimonium perhibent, potest, ac debet absolvi a Sacerdote superveniente: quamvis in praesentia Sacerdotis jam sit destitutus sensibus, & nullum amplius signum exhibeat. Ita rursus communis Doctorum propter rationes proxime allatas.

67. Porro notat Diana *pars. 3. tract. 3. resolut. 5.* post Reginaldum *Tom. 1. lib. 8. c. 3. n. 8* & alios Doctores, quod in tali casu sufficiat unus testis, qui testetur de petita per moribundum Confessione. Idque jure asseritur: nam & alioquin uni testi plene creditur, quando non agitur de alterius praesudicio; uti tradit Glossa c. *Nuper* x. *Nisi juratus. De testibus*, arg. c. *Parvulus* &c. *Cum itaque. De Cox. ex. dist. 4.* ubi per unum testem plene probatur, quod quis sit baptizatus.

68. CONCL. IV. Generaliter quoad praesentem in hujusmodi casibus rite erit observanda ordinatio Ritualis Romani, auctoritate Pauli Papae V. editi, quod agendo de Ritibus Sacramenti Poenitentiae ordinavit: *Si inter confitendum, vel etiam, antequam incipiat confiteri, vox & loquela aegrum deficiat, nutibus, & signis conetur Sacerdos, quoad ejus fieri poterit, peccata poenitentis cognoscere, quibus utcumque vel in genere, vel in specie cognitis, vel etiam si constendi de peccatis sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.*

Hacte-

Haecenus Rituale Romanum. Ubi ly *Absolutio* est, intelligendum est de absolutione Sacramentali, adhibere interierda, & non tantum sub conditione: nisi forte de aliquo peccatorum, & eorum ex quo non confectio dubitatur: tunc enim debet dari absolutio solum sub conditione. Et haec quidem sunt certa, & communiter inter Doctores recepta.

69. Maior difficultas est de eo illo moribundo, qui subito in phrenesin lethalem lapsus, vel apoplexia tactus est, aut alio casu improvito ita subitanee omnium sensuum usus destituitur, ut nullum omnino certum signum doloris, aut petita Confessionis dederit ante adventum Confessarii, neque in ejus praesentia ob vim morbi tale signum exhibeat, aut exhibere possit; interim tamen constat, eum prius christiane vixisse, Sacramenta frequentasse, ac probum fidelemque fuisse existimatum. Major, inquam, est difficultas, utrum talis in eiusmodi casu sit absolvendus, saltem sub conditione; *Si capax es absolutionis, ego te absolvo* &c. Pro cuius resolutione, salvo semper meliori, ac praesertim sanctae Romanae Ecclesiae iudicio, sit.

70. CONCL. V. In eiusmodi casu is qui prius christiane, & pie, vivit, etiam nullo dato tali expresso signo, quod ad exprimendum dolorem de peccatis communiter adhiberi solet (si tale ob vim morbi amplius dare nequeat) potest probabiliter tam practice, quam speculative absolvi sub conditione. Ita ex Ordine

Fran-

Quest. IV. An absolvendus sit Moribundus, &c. 97.

Franciscano Theologi satis communiter, ut Petrus Marchantius *Tom. 1. Tribunalis tract. 4. tit. 4. qu. 3. dub. 7.* Herincx *disp. 3. De Confess. n. 77.* qui in secunda Editione ad finem IV. Partis, post Indicem, in speciali Additione subjungit, quod, ut hoc observetur in praxi, injungatur omnibus Parochis in prima admissione ad Curam animarum à Consistorii Ecclesiastici Moguntini Assessoribus Theologis. Item Poncius *disp. 46. q. 4. n. 95.* Joan. Boico *De Pœnit. disp. 7. sect. 9. Concl. 6. n. 150.* ubi à *n. 131.* fuse ostendit, ita etiam docuisse S. Augustinum *tom. 6. de adult. Conjug. Lib. 1. c. ult.* Bassæus *✱ Absolutio n. 13.* plures tum ex nostro Ordine, tum alios pro se allegantes. Eandem sententiam tenet expresse Barbosa in *Collect. meis ad Concilium Trid. Sess. 14 cap. 5. De Sacramento Pœnit. n. 2.* citans pro hac sententia Vivaldum, Antoninum de Litteratis, Homobonum de Bonis, Molfesium, Carolum de Baucia, Bartholom. de S. Faustio, eandem sententiam probabilem censet Diana *part. 3. tract. 3. resolut. 8.* atque præter plures supra jamrelatos Auctores citat pro hac sententia Gregorium XV. in suo Memoriali Confessariorum, quod ediderat, quando adhuc erat Archi-Episcopus Bononiensis; atque etiam Sacerdotale Romanum *pag. 624.* dicens: *posse absolvi moribundum assuetum frequentare Confessionem, quamvis repentino casu oppressus Sacramentum non petierit.* Et hæc auctoritates ideo fusius adducuntur, ne videatur isthæc sententia destitui probabilitate sua extrinseca, ex tam multorum doctissimorum

G

Viro-

Virorum auctoritate desumpta: quæ cum tanta sit, rationibus mox afferendis probe stabilita, non mirum est, quod ista sententia communius in praxi observetur.

71. Probatur nunc eadem sententia ratione. Quia in primis probabiliter videtur adesse in dicto casu Confessio sufficiens, qualis nempe hic & nunc fieri potest, prout patebit ex solutione objectionum. Deinde nihil mali sit in conferenda tali absolutione conditionata (eo enim ipso, quod apponatur conditio. *Si capax es, ego te absolvo* &c. iam præcavetur omni injuriæ Sacramenti, omneque periculum Sacrilegii evitatur) econtra vero spes subest, quod, si non semper, saltem aliquando possit talis absolutio conditionata prodesse moribundo, eidemque interius vere attrito, vi Sacramenti Pœnitentiæ cum perpetuo, atque in omnem æternitatem duraturo emolumento, gratiam sanctificantem conferre, vel augere; ergo nihil obstat, quo minus ejusmodi homo possit absolvi saltem sub conditione. Confirmatur. Sacramentum Baptismi in casu extremæ necessitatis potest, imo & debet conferri in materia dubia, vel etiam in parte dubia, ut puta in digito, manu &c. si infans moriturus nondum plene natus est &c. ergo ob paritatem rationis idem dicendum videtur de absolutione Sacramentali sub conditione impertienda in casu memorato: cum sit dubium inter Theologos, an non possit impertiri, imo & pars affirmativa sit multum probabilis. Deinde dato etiam (nunquam ~~jamen~~ concessio) quod pars affirmativa tan-

Quest. IV. An absolvendus sit Moribundus, &c. 99

tum sit sub dubio, sicque respective, & suo modo tantum tenuiter probabilis: cum tamen in Sacramento Baptismi in defectu alterius materiae possit conditionate adhiberi materia, quæ tantum simili modo tenuiter esset probabilis, quod ad valorem sufficiat; cur non pariter in Sacramento Pœnitentiæ?

72. Obicies autem communem difficultatem contra positam sententiam. Sacramentum Pœnitentiæ necessario prærequirit Confessionem sensibilem, utpote quæ est pars ipsius (i) ergo, ubi nulla est Confessio sensibilis, ibi nullum potest dari Sacramentum Pœnitentiæ, & per consequens neque absolutio Sacramentalis; atqui in dato casu nulla omnino adest Confessio sensibilis, neque per verba, neque per signa, aut nutus, uti supponitur, ergo. Confirmatur: quia Sacramentum Pœnitentiæ ex Christi institutione est iudicium sensibile: ergo ad ipsum necessario requiritur accusatio sensibilis: atqui in casu posito nulla intervenit accusatio sensibilis: cum juxta hypothesein moribundus nec dare possit, neque antea dederit signum petitiæ Confessionis, ergo. Hæc est instantia principalis oppositiæ sententiæ.

73. Respondetur ad hanc difficultatem, atque utrumque argumentum, negando subsumptum, vel istud distinguendo: licet enim casu posito, & juxta hypothesein non interveniat Confessio sensibilis certa, seu verbis expressis, aut aliis signis clavis & indubitatis facta, interveniunt tamen talia signa sensibilia, quæ probabiliter sunt Confessio aliqua sensibilis, & pro

casu istius extremæ necessitatis probabiliter sufficiens pro obtinenda absolutione: quamvis, quia ejusmodi signa non sunt omnino certa, sicque non adest clara Confessio, absolutio illa solum sub conditione danda sit, non autem absolute. Cæterum duplici præsertim modo conantur Auctores ostendere, in ejusmodi casu intervenire, saltem probabiliter aliquam Confessionem sensibilem.

74. Primus modus dicendi est non paucorum Auctorum hujus sententiæ, asserentium, quod vita christiana, atque catholica, hæcenus probe & publice peracta, in hujusmodi casu, ac extrema necessitate talis Moribundus sit sufficiens sui accusatio (cum alia major fieri nequeat) adeoque ex hoc capite possit absolvi Moribundus. Hanc suam opinionem ita declarant: quia ille, qui petit Confessionem vel saltem dedit signa petitiæ Confessionis, potest in mortis articulo absolvi, sed homo christiane & catholice vivens hoc ipso petit, deditque signa Confessionis pro mortis articulo petitiæ; ergo. Minorem probant tum, quia per decursum totius vitæ Christianæ sæpius ac præsertim frequentando Sacramenta Ecclesiæ, vel faciendo consuetum examen conscientiae, imo & devote orando *Pater Noster*, *Ave Maria*, per *ly dimitte nobis debita nostra*, vel *Ora pro nobis peccatoribus* &c. fatentur se peccatores, petuntque omnia pro felici hora mortis necessaria, aut opportuna: atqui inter hæc est etiam Confessio, & absolutio Sacramentalis in mortis articulo obtinenda; ergo.

75. Nec obstat, quod talia non semper ex-
pli-

Quest. IV. An absolvendus sit Moribundus, &c. 101

plicite referant homines pro absolutione Sacramentali in mortis articulo recipienda. Resp. enim, ex parte recipientis Sacramentum sufficere etiam intentionem habituales: atque insuper, quod dolor ad Sacramentum Poenitentiae requisitus possit aliquo tempore praecedere Confessionem, ipsamque absolutionem, jam superius (k) dictum esse. Quod si urgeas, ex hoc sequi, quod homo christiane vivens etiam alias v. g. in somno possit absolvi. Resp. negando sequelam: quia extracausum impotentiae requiritur vera & integra Confessio; quamvis secus sit in casu impotentiae, & quidem extremæ, de quali nunc sermo est.

76. Alter modus respondendi ad supra dictam difficultatem est Marchantii *loc. cit.* & aliorum multorum, qui, licet nolint absolute concedere, vitam christianam esse sufficientem sui accusationem ad obtinendam absolutionem Sacramentalem in tali casu impotentiae, & mortis articulo, addunt tamen, eandem esse sufficiens fundamentum ad prudenter praesumendum, quod hic & nunc adsit signum aliquod sensibile, quo Moribundus conetur petere Confessionem, & absolutionem Sacramentalem, eamque actu petat; ut puta per suspiria, gemitus, aspirationes, oculorum ictus &c. Et si enim talia ordinarie sint signa naturae patientis, ac doloris corporali, nihil tamen obstat, quo minus ea ab homine moribundo, singulariter à Deo illuminato, & interius contrito, atque confiteri

cupiente, neque ob destitutionem usus omnium sensuum exteriorum valente aliud signum desideratæ Confessionis dare præter unum, aut alterum, ex supra dictis actibus, quandoque ordinentur ut signa ad petendam Confessionem, & absolutionem Sacramentallem. Cum igitur hoc fieri possit, & probabiliter quandoque fiat (prout sibi inetipsi accidisse, citatus Marchantius testatur) poterit sub conditione talis homo moribundus absolvi, eo quod ob vitam antea pie & christiane peractam præsumi, ac sperari possit, etiam ipsum per talia signa hic & nunc petere confiteri, & Sacramentaliter absolvi: cum alio meliori modo amplius nequeat confiteri, aut suum internum desiderium confitendi explicare.

Additio I.

* Instabis. Ex fundamentis hujus sententiæ, & ex solutione objectionum sequeretur, quod præfatus moribundus in extremis constitutus conditionate valeat absolvi non solum, si pie, sed etiam, si male antea vixit, v. g. si antea alterum provocans, fuit confossus in duello &c. quoniam etiam mali Christiani ita fidem suam Christianam a potiori ordinare præsumuntur, ut in ultimis constituti velint pro remissione peccatorum Sacramentum Pœnitentiæ recipere; & forsitan pariter isti edunt signa doloris, quæ tamen ob imbecillitatem moribundi non percipiuntur. Resp. In primis non tam facile præsumi posse, hic & nunc peti Confessionem cum supernaturali dolore, &

NB.

Quest. IV. An absolvendus sit Moribundus, &c. 103

NB. *firmiter probato à moribundo malo, si sit valde perversus, & induratus, uti præsumitur apud Christianum bonum: præsertim, cum talibus valde perversis peccatoribus non solet Deus ordinarie illas speciales, ac singulares gratias in fine vitæ suæ dare, quas largitur bonis. Deinde quoad malos, saltem non nimirum antea induratos, & perversos, quæ absolutio conceditur conditionata ex hac ipsa ratione a Patre la Croix Lib. 6. part. 2. n. 1163. cum Pontio, Sporer, Gormaz, Stoz, Carden. Tamburin. & aliis. Quæ contra objici possent, solvuntur ibidem apud Schild, Gormaz & Moyam. **

Additio II.

* *Quæres. I. An talis moribundus subito sensibus destitutus conditionate absolvi possit, si nesciatur, utrum sit Hæreticus, vel Catholicus? Resp. I. Si contingat in locis alias catholicis, præsumi talem potius Catholicum, sicque poterit conditionate absolvi. Resp. II. Idem sentiendum de locis, ubi Catholici cum Hæreticis permixtim vivunt, si periculum sit in mori, & aliunde notitia haberi nequeat certa intratale temporis spatium: nam stante tali dubio potius est resolvendum pro moribundo in majorem favorem animæ suæ. Resp. III. Si censlet quidem, hunc moribundum esse Hæreticum, interim tamen talem, qui jam antecederet scitur inclinasse in fidem Catholico-Romanam, puto, etiam talem esse conditionate absolvendum, eo quod prudenter possit dubitari, utrum in hoc ultimo ago-*

ne non desideret fidem Catholicam amplecti
& confiteri, præsertim si jam antea fuerit
instructus in principiis nostræ fidei, & requi-
sitis essentialibus ad Confessionem. *

Additio III.

* Quæres II. An talis moribundus absolvi
possit conditionate, si quidem sit Catholicus,
signa tamen externa varia impenitentiae ex-
hibeat e. g. blasphemando, aut in faciem sacræ
imaginis exspuendo, vel dicendo, se nolle
confiteri &c. Resp. Si constet, talem antece-
denter non fuisse hominem valde perversum,
sed bonum Christianum, etiam hic poterit
conditionate absolvi, uti recte ex doctrina
Gobat, ac Layman notat Ildephonsus Tausch
in suo Moribundo *D sp. 2. quæst. 3. n. 172*. Ratio
est; quia poterit prudenter dubitari, utrum
talis, antea visus bonus Christianus, non si-
milis agat ex delirio, vel mania (prout non
raro in febribus acutis valde intensis solet
contingere) maxime, si brevi ante adventum
hujus delirii optaverit Confessarium, qui eum
absolvat, ac sic prævie elicuerit forsitan dolor-
rem de suis peccatis. Item: si aliunde adsint
signa obsessionis seu possessionis diaboli, sæ-
pius tales imprecationes, & blasphemiae sunt
effectus ejusdem, absque eo, quod ipsa per-
sona consentiat, & ex deliberata malitia simi-
lia faciat. Scio præterea, quod aliquando talis
moribundus, loquela destitutus, & eo tempo-
re in imaginem Crucifixi exspuens, postea au-
tem, redeunte loquela, desuper interrogatus
responderit, se nullatenus intencisse exspuere
in imaginem Crucifixi, sed potius in obsecra-

nam aliquam figuram inter se, & inter imaginem Christi interpositam, quam haud dubie daëmon vel ex aëre formavit, vel imputando species ægroti præsentavit.

DISTINCTIO VIII.

De Ministro Sacramenti Pœnitentiæ.

QUÆSTIO I.

Quis sit Minister Sacramenti Pœnitentiæ, & quomodo indigeat Jurisdictione, & Approbatione?

SUMMARIUM.

1. Solus Sacerdos est Minister Sacramenti Pœnitentiæ.
2. Is debet habere legitimam Jurisdictionem.
3. Sacerdos in sua Ordinatione accipit potestatem Ordinis, non Jurisdictionis.
4. Accipit tunc potestatem in Corpus Christi verum, & mysticum &c.
5. Differentia inter potestatem consecrandi, & absolvendi.
6. Potestas absolvendi declaratur apto exemplo.
7. Hæc præsupponit potestatem consecrandi.
8. Jurisdictio, sive potestas jurisdictionis, quid?
9. Jurisdictio ordinaria.
10. Et delegata, quæ?
11. An quilibet Sacerdos possit absolvere a venialibus?
12. Cau-

12. *Cartela circa hoc, cum Addit.*

(a) De hoc vide *Tract. 10. Dist. 3. n. 50. & 55.*

13. *In mortis articulo absolvit quilibet Sacerdos.*

(b) *Tract. 4. Dist. 4. n. 33.*

* *Uti & in mortis periculo. Et quando id adesse censeatur?*

14. *Ad Ministrum Sacramenti Pœnitentiæ requiritur legitima approbatio.*

* *Quæ distinguitur a Jurisdictione.*

15. *Regulares exempti, a quo accipiant jurisdictionem.*

1. **CONCL. I.** Solus Sacerdos est legitimus Sacramenti Pœnitentiæ Minister. Ita omnes Catholici; estque definitum in pluribus Conciliis, atque novissime in Trident. *Sess. 14. cap. 6. & can. 10.* Idque patet ex illo *Joan. 20.* ubi Christus solis Apostolis, jam antea in ultima Cœna in Sacerdotes ordinatis, postquam à mortuis resurrexerat, dixit: *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.*

2. **CONCL. II.** Quamvis solus Sacerdos sit legitimus Sacramenti Pœnitentiæ Minister, non tamen quicumque Sacerdos est talis, sed solum ille, qui præter potestatem Ordinis habet etiam potestatem Jurisdictionis, id est, legitimam Jurisdictionem, vel ordinariam, vel saltem delegatam. Ita omnes Catholici, ac patet tum ex perpetua traditione, ac sensu Ecclesiæ, tum ex citato Concilio Trident. *cap. 7.* ubi ait: *Persuasum semper in Ecclesia DEI fuit, & verissimum esse Synodus hæc confirmat: nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam*

Quæst. 1. Quis sit Minister Sacramenti &c. 107

quum Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut subdelegatam non habet jurisdictionem. Accedit ratio: quia absolutio est actus judicialis: ergo ex parte Sacerdotis requirit jurisdictionem in subditos: nam sententia, a non suo Judice lata, nulla est.

3. CONCL. III. Sacerdotibus in sua Ordinatione solum confertur potestas Ordinis, nondum vero potestas Jurisdictionis. Ita ex professo Herincx *disp. 5. de Pœnit. n. 11.* cum communi. Ratio est: quia licet Sacerdos in sua Ordinatione accipiat potestatem remittendi peccata (quæ dicitur *potestas ordinis*) nondum tamen acquirit aliquos subditos, neque Jurisdictionem ad ipsos Sacramentaliter absolvendos. Cæterum, ut hæc, simulque præcedens Conclusio melius intelligatur.

4. Notandum I. Quod Sacerdos in sua Ordinatione duplicem accipiat potestatem; unam in Corpus Christi verum, id est, potestatem consecrandi, & conficiendi verum Corpus & Sanguinem Christi in tremendo Missæ Sacrificio: alteram in Corpus Christi mysticum, id est, potestatem absolvendi Fideles pœnitentes, qui sunt de Corpore Christi mystico, quod est Ecclesia, cujus ipse caput est; juxta illud *Coloss. 1. & ipse (Christus) caput est Corporis Ecclesiæ.* Et infra *ψ. 24. Pro Corpore ejus (Christi) quod est Ecclesia.*

5. Notandum II. Quod inter hanc duplicem potestatem multiplex intercedat discrimen.

men. Siquidem potestas consecrandi est proxima, & omnino inimpedibilis, quæ proinde à Sacerdote semel rite ordinato amplius auferri, aut per Ecclesiam impediri non potest: unde, licet Sacerdos sit suspensus, excommunicatus, imo etiam degradatus, si consecrare præsumat, valide, etsi illicite, consecrabit. Econtra vero potestas absolvendi in Ordinatione Sacerdoti collata, est impedibilis, ac remota solum: remota quidem, eo quod insuper ad validam ejus executionem requiratur Jurisdictio legitima: impedibilis vero per subtractionem cujuslibet jurisdictionis, qua subtracta, vel saltem non collata per Prælatos Ecclesiæ, si Sacerdos attentaret absolvere, non solum illicite, sed & invalidè absolveret.

6. Declarari solet istud per simile in Doctore Juris, qui, licet in sui creatione, quod Doctor Juris declaratur, accipiat potestatem, ut ubique locorum possit judicium exercere respectu sibi subditorum, non tamen mox à sui gradatione potest in quoslibet judicium exercere, sed postea primum, quando alicubi vel ex officio, vel ex delegatione Superioris quosdam acquirit subditos, respectu quorum deinceps judicium exercere valebit. Ita in simili (servata tamen proportionè) de Sacerdote jam ordinato quousque potestatem exercendi judicium Sacramentale in Sacramento Pœnitentiæ, & absolvendi peccatores confitentes est discurrendum.

est pro-
roinde
ius au-
potest
excom-
confe-
confe-
vendi
impe-
em, et
tionem
edibili
urisdi-
colla-
atten-
& in

dum. Fagnanus in cap. Omnis. num. 84. de Pœ-
nit. & remiss. sub aliis terminis tradit hanc do-
ctrinam, dicendo, quod Presbyteris in sua
Ordinatione detur potestas Clavium in habi-
tu tantum, non autem in actu, seu quantum
ad usum: institutione vero, seu collatione
Beneficii curati tribuatur executio illius po-
testatis.

in Do-
es, qu
potesta
um ex
tamen
bet ju
quasi
atione
respe-
ercere
a pro
quon-
amen-
a sol-
urren-
dum,

7. Est & alia differentia inter potestatem
consecrandi, & potestatem absolvendi, Sa-
cerdotibus concessam; siquidem hæc poste-
rior necessario præsupponit illam priorem.
Unde Christus Dominus, qui Apostolis in
ultima Coena dedit potestatem consecrandi
Corpus & Sanguinem suum, eisdem primum
post suam gloriosam Resurrectionem contu-
lit potestatem absolvendi, Joan. 20. dicens:
*Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis pecca-
ta, remittuntur eis.* Hinc etiam per Episcopum
in Ordinatione Sacerdotum conferri eisdem
solet potestas consecrandi circa Offertorium
Missæ, videlicet ante lectum Evangelium:
potestas vero absolvendi primum peracta
Communione. Hujus autem ratio non est,
nisi voluntas, ac institutio Christi Domini,
qui voluit, neminem posse conscientias no-
stras in Sacramento Pœnitentiæ judicare,
qui non posset prius suum sacratissimum
Corpus & Sanguinem conficere: ut eo liben-
tius conscientias nostras tali subiceremus,
cui ipsemet Christus sese subjecit consecran-
dum, & manibus tractandum.

8. Ne-

8. Notandum III. Quod *Jurisdictio*, quantum ad propositum, aliud non sit, quam auctoritas quaedam superioritatis supra alios in Foro conscientiae judicandos. Porro hujusmodi *Jurisdictio* (quæ & *Potestas Jurisdictionis* dicitur) duplex est, ordinaria scilicet, & delegata.

9. *Jurisdictio ordinaria* est, quæ alicui competit ex proprio officio, seu munere suo: id est, qua quis ex vi proprii officii (utpote cui annexa est cura animarum) habet subditos, quos in Foro conscientiae judicare potest. Et talem habet Parochus in sua Parochia, Episcopus respectu Dioecesanorum, Abbas respectu suorum Monachorum, Generalis cujusdam Ordinis respectu totius ordinis, & Papa respectu totius Orbis.

10. *Jurisdictio delegata* est, quæ habetur ex commissione alterius habentis ordinariam, id est, quam quis absque collatione alicujus Beneficii, curam animarum habentis, accipit ab habente jurisdictionem ordinariam. Et talem habent Religiosi Ordinum Mendicantium a Summo Pontifice in omnes Sæculares Christi Fideles totius Orbis, quamvis nullum habentes Beneficium curatum, sed tamen legitime approbati pro Confessionibus excipiendis respectu Sæcularium.

II. CONCL. IV. Sacerdotibus in sua Ordinatione confertur sufficiens *Jurisdictio* valide saltem absolvendi quemlibet a solis peccatis

Quest. I. Quis sit Minister Sacramenti &c. III

peccatis venialibus. Ita communior Theologorum. Ratio est: quia peccata venialia sunt materia libera Confessionis; ergo frustra reservarentur, & consequenter omnis Sacerdos poterit ab ipsis absolvere.

12. Notandum tamen, quod extra casum necessitatis non debeat defacto Sacerdos necdum expositus se immiscere audiendis Confessionibus venialium; idque ob plurima incommoda, quæ inde facile possent oriri. Et hinc non immerito Innocentius XI. in Decreto, circa Communionem quotidianam, edito 12. Februarii 1679. (a) injunxit Episcopis & Parochis, *ut non permittant, ut venialium Confessio fiat simplici Sacerdoti, non approbato ab Episcopo aut Ordinario.*

Additio.

* Ex dicto Decreto eruitur, quod, si non invalide, saltem illicite ageret Sacerdos simplex, qui a peccatis venialibus (idem dic de mortalibus per præcedentem Confessionem iam semel rite expiatis) absolveret extra articulum mortis. Videatur la Croix *Lib. 6. Part. 2. num. 1489.* *

13. **CONCL. V.** In mortis articulo potest quilibet Sacerdos, etiam alias necdum approbatus, imo & excommunicatus, degradatus, hæreticus, absolvere ab omnibus censuris, & peccatis. Ita expresse Concilium **Trid.**

Trid. Sess. 14. cap. 7. ubi ait: *Verumtamen per admodum, ne aliquis pereat, in Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque ideo omnes Sacerdotes quoslibet poenitentes a quibuscumque peccatis, & censuris absolvere possint.* Ex quibus verbis tam amplis docet unanimi Doctorum, quod simplex etiam Sacerdos quamvis sit degradatus, excommunicatus, irregularis, vel apostata, possit absolvere, si non adsit Confessarius approbatus, proprius Parochus, aut Episcopus. Num autem hoc praesente possit absolvere simplex Sacerdos jam alibi (b) dictum fuit: prout etiam jam in alio loco insinuatum est (nimirum *Tract. de Censuris*) a quibus Censuris Regulares jurisdictionem delegatam absolvendi habeant.

Additio.

* Quod proxime dictum est de potestate absolvendi in articulo mortis, Bosco, Lugo, Vasquez, Sanchez, Suarez, Silvester, Medina, & alii cum Glossa extendunt etiam ad periculum mortis, desumentes id ex Extra vaganti *Inter cunctas*. De privilegiis, ubi alibi eam potestatem absolvendi non habentibus haec datur, quando *mors confiteri volentium verosimiliter timetur*; verosimilis autem timor videtur idem sonare, ac probabile periculum. Notandum autem est, quod, etsi soleat subinde articulus, & periculum mortis ab AA. pro eodem accipi contraformiter *Dist. 9. num. 13.* proprie tamen ar-

ticulus mortis tunc adesse censeatur, quando mors moraliter certa proxime instat. Periculum vero mortis tunc dicitur esse, quando sub dubio, vel timore probabili expectatur mors, uti in prælio, vel itinere periculoso, vel simili maritima navigatione; item, tale periculum subire reputantur illi, qui interviunt pestiferis, aut mulieres partui vicinæ, alias in partu expertæ periculum vitæ. Felix Potestas *Tom. 1. num. 3357.* annumerat constitutos in periculo proximo mortis universim prima vice parituras. Ratio est: quia non præsumitur, similes omnes velle pia Mater Ecclesia exponere probabili periculo æternæ damnationis denegando Sacerdotibus præsentibus Jurisdictionem saltem in casu, quo alii habentes potestatem absolvendi desunt, aut nolunt, vel non possunt absque difficultate adesse, vel ad eosdem in gravi periculo mortis constituti non habent confidentiam, uti notat hic Elbel *part. 2. Conferent. X. l. n. 328.* Quinimo loquendo de proprio Parochotalis moribundi P. Sporer *part. 3. Theolog. Sacram. c. p. 6. n. 25.* concedit huic potestatem absolvendi à reservatis etiam neglecto alio privilegiato. *

14. CONCL. VI. Ut Minister Sacramenti Pœnitentiæ, sive Confessarius illud valide administret, extra articulum, vel periculum mortis etiam præter Jurisdictionem necessario requiritur legitima Approbatio ipsius. Ita communis. Hinc vitandæ sequentes duæ

H

Pro-

Propositiones, ab Alexandro VII. damnatae, quarum una, ordine 16. sic habet: *Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.* Altera, ordine 13. taliter sonat: *Satisfacit praecepto annuae Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo presentato, sed ab eo injuste reprobato.* Et merito utraque Propositio damnata fuit: nam seclusa approbatione Episcopi, neque simplex ille Sacerdos ab eodem recipit jurisdictionem delegatam absolvendi; ordinariam autem eo ipso non habet, quia caret Beneficio curato; Regulares vero eandem approbationem non accipiunt à Summo Pontifice, sed ab Episcopo, sicque ab eodem reprobatum nec valide absolvent. Ubi

Additio.

* Notandum singulariter, quod approbatio legitima, ad validam Sacramenti Poenitentiae administrationem praeter ipsam jurisdictionem requisita, sit aliquid longe distinctum à jurisdictione. Ratio est: quia *approbatio* est actus intellectus declarantis de capacitate, & sufficienti intelligentia Confessarii in ordine ad hoc munus obeundum, *jurisdictio* vero respicit voluntatem; est enim potestas in certas personas judicandas acquisita per voluntatem Superioris concedentis. Porro Confessarii saeculares, speciali privilegio non praediti, dependent ab Episcopo non solum quoad approbationem, verum etiam quoad jurisdictionem, quæ ipsis vi

curati Beneficii, vel aliis modis confertur, econtra vero Confeſſarii Regulares exempti ſolum ab eo dependent in approbatione. *

15. Etenim Regulares exempti Jurisdictionem abſolvendi ſæculares non accipiunt ab Epifcopo approbante, ſed ſuppoſita approbatione Epifcopi loci, & accedente conſenſu proprii Superioris Regularis, ea ſtatim intelligitur ipsis conceſſa à Sede Apoſtolica: prout deſumitur ex *Clem. Dudum. §. Statuimus. De ſepulturis*, atque à S. Congregatione Concilii declaratum fuiſſe refert Fagnanus in *c. omnis n. 79. De Pœnit. & remiſſi*. Accedit ratio, quam aſſert Layman *Lib. 5. tract. 6. cap. 10. n. 19.* quia Epifcopus loci tam amplam jurisdictionem audiendi Confeſſiones omnium Fidelium undecunque venientium, eosque à cenſuris etiam Papæ reſervatis (extra casus Bullæ Cœnæ Domini) abſolvendi dare non poteſt, ſed eam Confeſſarii Ordinum Mendicantium immediate recipiunt à Summo Pontifice, cum dependentia tamen à conſenſu ſui Prælati, & approbatione Epifcopi.

A P P E N D I X

* Continens varia adhuc quæſita de Approbatione.

S U M M A R I U M.

* *An Epifcopus poſſit reprobare Clericum, quem in examine pro Confeſſionali invenit idoneum?*

Addit. I,

- * *An possit is Regulares exemptos quoad approbationem ad certum genus Pœnitentium adstringere? Addit. II.*
- * *Vel approbatos semel iterum reprobare? Addit. III.*
- * *A quonam Episcopo Regulares exempti debeant approbari? Addit. IV.*
- * *A quali Clerici saculares? Addit. V.*
- * *Ubi etiam de praxi Germania. Addit. VI.*
- * *Ponuntur alia duo notabilia Quæsit. Addit. VII. & VIII.*
- * *De approbatione circa Moniales. Addit. IX.*

Additio I.

* **QUÆRES I.** An Episcopus Clericum, quem in examine consideratis omnibus considerandis vere idoneum invenerit, possit nihilominus citra peccatum reprobare? Resp. negative: peccaret enim talis Episcopus contra iustitiam: quia intervenit quasi contractus, uti alias fit in concursu, quo dicitur: *Subjice me examini ea conditione, ut approber, si dignus inveniar*: quæ conditio etiam censetur acceptari ab altero, supposito, quod ipsum examinet. Ita recte cum Card. de Lugo la Croix *Lib. 6. part. 2. n. 1491.* & ex Bosco *De futuro sect. 5. P. Henno tract. De Pœnit. disp. 8. quæst. 6. con. 4.* Interea tamen etiam injuste reprobatus juxta jam dicta nequit audire in illa Dioecesi Confessiones, cum delit necessario requisitum, nempe Approbatio. *

Additio II.

* Quæres II. An Episcopus Clericos Regulares exemptos possit tantum ad certum genus personarum, vel ad certum locum, aut tempus approbare? Respond. quoad hoc provideri in Constitutione *Superna*, edita per Clement. X. ubi §. 5. sic habetur: *Illi Religiosi, qui ad Confessiones audiendas idonei generaliter inventi fuerint, ab Episcopis generaliter quoque, & indistincte absque aliqua limitatione NB. temporis certorumque locorum, aut generis personarum in Diocesi propria sunt admittendi: quoad ceteros vero, quinon adeo idonei reperiuntur, si petierint se admitti, arbitrio Ordinariorum relinquitur, ipsos limitata facultate, prout eisdem Ordinariis magis expedire videbitur, probare, & admittere.* *

Additio III.

Quæres III. An supposito, quod aliquando Regulares exempti fuerint approbati pro aliqua Diocesi, illa approbatio denuo possit tolli ab illo Episcopo, qui eam dedit? Resp. talem approbationem semel factam nullatenus posse ab eodem licite tolli, seu revocari alio tempore, nisi vere coram Deo nova gravis causa revocandi, quæ ipsas concernat Confessiones, intervenerit. Ita la Croix *L. 6. part. 2. num. 1545.* & probatur ex Constitut. *Superna*. Clement. X. §. 6. ubi sic habetur: *Regulares ad Confessiones audiendas prae-
vio examine simpliciter, & absque ulla temporis præ-*

initione ab ipsomet Episcopo (NB. secus autem ab ejus Vicario, aut ab Antecessoribus Episcopis approbati) non possunt ab eodem, qui sic approbavit, iterum examinari, aut ab eisdem Confessionibus audiendis suspendi, seu licentie illis concessæ revocari, nisi nova superveniente causa, quæ ipsas Confessiones concernat. Videatur Henno *Tr. de Pœnit. disp. 8. q. 7.*

Additio IV.

* Quæres IV. A quonam Episcopo debeant Regulares exempti approbati, ut valide in aliqua Diœcesi sæculares pœnitentes absolvere possint? Respond. Ordinarie loquendo debent tales Regulares esse approbati ab Episcopo illius Diœcesis, in qua excipiunt Confessiones, ita quidem, ut citra istam approbationem ibidem absolvere non possint pœnitentes ad se confluentes etiam ex illa Diœcesi, in qua jam fuerant antecesser approbati. Ita clarissime patet ex dicta Constit. Clement. Papæ X. *Superna*. edita undecimo Calendas Julii 1670. ubi inter multa hæc verba habentur: *Ad hæc Regulares ab Episcopo ad Confessiones Sæcularium in sua Diœcesi audiendas approbati NB. non possunt in aliena Diœcesi eas absque illius Episcopi Diœcesani approbatione audire, quamvis pœnitentes subditi sint ejus Episcopi à quo ipsi Religiosi jam fuerunt approbati.* Cæteroquin Episcopus ille approbationem dare potest electus, & confirmatus, quamvis non consecratus, vel Capitulum sede vacante:

Pariter Abbates, & Præpositi, qui habent territorium nulli Episcopo subiectum. Videntur la Croix L. 6. part. 2. num. 1495. ac seqq. *

Additio V.

* Quæres V. An pariformiter quoad approbationem sentiendum sit quoad Clericos Sæculares? Respondetur, eosdem pariter debere esse approbatos ab Ordinario illius Diocesis, in qua Confessiones excipiunt. Ita cum Navarr. Barbosa, Cardin. de Lugo &c. Sabinus Bononien. in Luce Moral. Tr. 167. n. 34. Et probatur à fortiori: Confessarii enim sæculares magis dependent ab Episcopo, quam Regulares exempti; cum posteriores ab eo dependeant tantum in approbatione, priores autem etiam in Jurisdictione; ergo, si Regulares debent esse approbati ab Episcopo loci, in quo Confessiones excipiunt, multo magis Sæculares. Accedit, quod apud eundem Sabinum, loc. cit. num. 37. ita fuisse decisum à Sacra Congregat. Concilii referant Fagnanus in Cap. Ne pro Dilatione n. 65. ac seqq. & Pignatellus tom. 7. Consult. 8. n. 46. quod idem P. Franciscus Van Ranst Tr. de Indulgent. q. 12. n. 10. conatur eruere ex Bulla Cum sicut. Innocentii XII. edita die 19. Aprilis anno 1700. *

Additio VI.

* *Quæres VI.* Quomodo ergo stante hac doctrina salvetur in Germania praxis, vi cuius in confinibus duarum Diocesium tan Parochi, quam Regulares tempore Indulgentiarum, seu magnæ alicujus festivitatis, aut peregrinationis confluunt in unum certum locum coadjuvando ibidem excipere Confessiones, quamvis in Diocesi ejusdem loci, seu oppidi, ubi Confessiones excipiunt, nunquam fuerint ab Ordinario approbati? Ratio dubitandi est; quia ex una parte juxta jam dicta requiritur ad absolvendum aliqua approbatio, & quidem Episcopi, in cuius Diocesi excipiuntur Confessiones, ex altera vero propterea, quod quis sit approbatus in propria Diocesi, non infertur, quasi foret approbatus in omni alia, sicque nec in ea, in qua sine ulteriori approbatione Confessiones excipit: nam sequens propositio est damnata ab Alexand. VII. quæ sic sonabat: *Regulares Ord. Mendican. semel approbati ab uno Episcopo ad audiendas Confessiones in sua Diocesi habentur pro approbatis in aliis Diocesisibus, nec nova indigent approbatione.* Respondetur ex Illius hic, & aliis, praxim istam justificari per tacitum consensum, & approbationem Episcopi illius Dioceseos, in qua talis Confessiones excipit: dum enim similia in Germania tempore magni concursus poenitentium a Confessariis Regularibus, qui in talia Diocesi fuerunt approbati, uti & a Parochis, & Be-

nefi-

neficiatis curatis notorie praedicantur, & Reverendissimi Ordinarii non contradicunt, cum facile possint, merito tacitus exinde de praesenti consensus eorum inferitur, qui aequivalet consensui expresso. Quod idem erit sentendum de alia praxi, qua nimirum vicini Parochi ad invicem, vel Cooperator unus Parochiae vicino Parocho consentitur. *

Additio VII.

¶ Quæres VII. An etiam post Decretum Clementis X. salvari possit illa praxis, qua Regulares exempti ab uno Conventu in alium mutati solent in locis, per quæ transeunt, praesertim in aliquo concursu poenitentium, & quando fuerunt à Parochis requisiti, excipere ibidem Confessiones, quamvis in ea Diocesi necdum fuerint approbati ab Ordinario? Antequam respondeam, suppono tanquam certum, quod nequeant tales excipere saecularium Confessiones in ipso loco, ad quem mutantur, & ubi domicilium figunt, nisi vel jam alio tempore pro illa Diocesi fuerint approbati, vel de novo ab Ordinario memoratae Diocesis, sub qua ille locus situs est, approbationem obtineant: ita enim expresse decernit Clemens X. in superius allegata Constitutione. Quæstio igitur solum versatur circa loca, per quæ præcise tales Regulares transeunt, non ibidem permanendo. Hoc præscito, Respond. supposito, quod tales jam semel ab aliquo Ordinario alicujus Diocesis fuerint approbati, posse

sub itinere excipere Confessiones in loco, per quem transeunt, quamvis locus iste existat in ea Diœcesi, in qua nunquam approbationem obtinuerunt, dummodo specialiter excipiatur oppidum, in quo ipsemet Episcopus moratur. Ita cum aliis, contra Illiung Pater Reiffensuel *Lib. 5. Decret. tit. 30. n. 259.* cum Platelio, Taberna, ac pluribus aliis apud Dianam *P. 3. T. 2. Resol. 123.* Et ratio desumitur, tum ex privilegio per Eugenium IV. FF. Minoribus, ac per Gregor. XIII. Patribus Soc. Jesu concessio, quoad NB. transeuntes, seu itinerantes necdum claris terminis per Clement. X. revocato, tum efficacius ex tacito consensu ipsorum Ordinariorum, eo ferme modo, quo diximus in antecedenti Quaesito. Sane ex hoc ultimo fundamento posset talis Religiosus, transiens alienam Diœcesim, excipere Confessionem alicujus Domini Parrochi, Cooperatoris, vel alterius Sacerdotis sæcularis hujus alienæ Diœcesis, prout statetur Holzman *Tom. 2. Tract. 4. num. 743. §.* Respondetur ad casum secundo. Cur ergo non pariformiter aliorum Sæcularium, maxime si ibidem foret magnus Pœnitentium confluxus? Item ex hac ipse, uti credo, ratione Confessarii magnorum Principum, qui Principales suos per varias subinde comitantur Diœceses, eosdem, si consiteantur ibidem absolunt, quamvis in dictis Diœcesibus non fuerint expresse approbati memorati Confessarii. Videatur Anacietus Reiffensuel *loc. cit.* & Albertus Reiffensuel in sua practica *part. 1. cap. 3. num. 95. **

Ad-

Additio VIII.

* Quæres VIII. An Regulares exempti ſemel in aliqua Diœceſi approbati poſſint excipere Confeſſiones in locis eiſdem Diœceſis, in quibus non habent Monafteria, ubi Parochi poſitive contradicunt? Reſpond. affirmative. Ita la Croix *Lib. 6. p. 2. num. 1072.* & deducitur ex Conſtitut. *Superna. Clement. X.* ſæpe jam allegata. Ratio eſt; quia quoad approbationem non dependent à Parocho, ſed ab Epifcopo, à quo, ſi ſunt ſemel approbati, illimitate iuriſdictionem in Chriſti fideles accipiunt ab ipſomet Summo Pontifice. Nec dicas: Parochi nequeunt audire Confeſſiones in altera Parochia eiſdem Diœceſis contradicente poſitive altero Parocho: ergo nec Regulares. Reſpond. enim neg. conſeq. & paritatem; nam Parochi non acquirunt iuriſdictionem in alienos ſubditos, puta, in altera Parochia exiſtentes, niſi per expreſſum, vel ſaltem per tacitum de præſenti conſenſum alterius Parochi; Regulares autem Mendicantes obtinent à Papa in omnes Sæculares, habita ſemel approbatione Epifcopi Diœceſani. Interea tamen præſati Regulares non debent publice in ipſa Eccleſia alterius Parochiæ excipere Confeſſiones, ſi poſitive Parochus nolit, ut ſic evitentur triæ, & lites, uti notant la Croix *Lib. 6. p. 2. n. 1576.* & Henno *Tract. De Pœnitent. c. p. 9. quaſt. 5. Concluſ. 3. **

Additio IX.

* *Quæres IX.* An Regulares, vel etiam Sæculares Sacerdotes sub terminis generalibus approbati ab Ordinario pro excipiendis Confessionibus censeantur exinde etiam esse approbati pro Monialibus, saltem subiectis tali Ordinario? Resp. negative: etenim juxta Bullam *Supern.* Clementis X. quoad hasce requiritur mentio specialis. Ex quo non pauci Doctores apud la Croix *L. 6 part. 2. n. 1467.* inferunt, ne quidem tempore Jubilæi posse Monialem absque legitima speciali licentia sibi assumere Confessarium quemcunque pro beneplacito suo; nam, etsi ibidem soleat dari facultas eligendi pro Confessione excipienda quemcunque Presbyterum tam sæcularem, quam cujusvis Instituti, ac Ordinis Regularem, qui ab omnibus censuris, & quibusvis peccatis quantumvis enormibus, atque reservatis absolvere queat, attamen expresse additur, ut is sit unus *NB. ex approbatis a locorum Ordinariis*: atqui non censetur à Locorum Ordinariis approbatus pro Monialibus, nisi qui specialiter pro ipsis est deputatus, ergo neque tempore Jubilæi poterit à Moniali eligi in Confessarium alius, nisi talis, qui vel antea, vel saltem tempore Jubilæi specialiter pro Monialibus fuit deputatus. Ita pariter sentit Matthæucius *ŷ. Officialis quoad Confessarios Monial. n. 11.*

QUÆSTIO II.

De Probitate, Scientia, & Prudentia Confessarii: ubi etiam de modo prudenter corrigendi errores à se commissos.

SUMMARIUM.

16. Ratio Ordinis.
17. In Confessario requiritur probitas, scientia, & prudentia.
18. Confessarius debet esse Iudex, Medicus, & Doctor.
19. Probitas, quæ in ipso requiratur?
(c) De hoc Tract. 14. Dist. 1. num. 43. 44 & 47.
20. Quomodo peccet administrans hoc Sacramentum in mortali?
21. Scientia in Confessario, qualis requiratur?
22. Scientia eminens, & scientia mediocris, quæ?
cum Additione.
23. Quid, si Sacerdos sit dubius de sua sufficientia?
24. Generatim, quæ Scientia debeat pollere Confessarius? cum Additione.
25. An is teneatur judicare de gravitate peccatorum in individuo?
(e) Ut dictum Tract. 3. Dist. 2. q. 2. per totum.
26. Quid, si is erret in iudicando? Doctrina præctica.
(f) Ut amplius n. 34. & seqq. dicetur.

* *Extenditur hæc Doctrina per duo Corollaria Ad
dit. I. & II.*

27. *Prudentia Confessario neceſſaria.*

28. *Ea generatim debet exerceri circa propriam Con-
fessarii personam.*

29. *Circa personas adſtantes,*

30. *Et circa poenitentes, quomodo?*

16. **POSTQUAM** de iis dictum est, quæ re-
quiruntur ad Ministrum Sacramen-
ti Poenitentiae, ut valide illud adminiſtret, me-
rito præſens Quæſtio una cum ſequentibus
tractat de his, quæ requiruntur ad dignam
legitimam, licitam, & meritoriam dicti Sa-
cramenti adminiſtrationem ex parte Miniſtri.
Hinc ſit

17. **CONCL.** Unica. Ut Confessarius rite
ac licite meritorieque ſuo munere fungatur
ex Parte ipsius requiruntur tria, videlicet
Probitas vitæ, Scientia conveniens, & Pru-
dentia. Ita communis. Ratio est; tum quia
is ſine probitate vitæ, ſive exiſtens in pec-
cato mortali, & absque prævia contritione
absolvens peccaret mortaliter adminiſtrando
Sacramentum Poenitentiae: tum quia, ut
dicitur c. *Omnis utriusque ſexus. De Poenit. & Re-
miſſ.* Confessarius debet ſe habere more periti
Medici, ut ſuperinfundat vinum & oleum vulneri
ſauciati; ad hoc autem opus est ſcientia,
prudentia, ut patet: ergo.

18. Hæc generalia requiſita ex parte Con-
fessarii paucis complectuntur Doctores, dum
ajunt, quod Confessarius debeat eſſe & Judex
&

& Medicus, & Doctor. *Fullex* quidem, discutendo poenitentem, atque de ejusdem peccatis judicando, ac pro ipsis salutarem poenitentiam, & satisfactionem imponendo, simulque vel impertiendo absolutionem, vel (si merita causae id exposcant) hanc negando. *Medicus*, qui juxta *cit. c. Omnis utriusque sexus*, noverit superinfundere vinum & oleum vulneribus sauciati. Et *Doctor* ob debitam scientiam, prudentiamque ex parte ipsius requisitam; prout amplius in progressu dicetur. Nunc singula in Conclusionem enumerata prosequendo per ordinem,

19. Quæritur I. Quænam probitas requiratur ex parte Confessarii? Resp. I. Ad hoc, ut Sacerdos licite, & absque peccato mortali administret Sacramentum Poenitentiae, requiritur, ut non sit sibi conscius peccati mortalis. Quod si eum remordeat conscientia peccati gravioris, tenetur prius per receptionem Sacramenti Poenitentiae, vel saltem praemissa contritione perfecta (c) sese restituere in statum gratiae: alioquin peccaret novo peccato mortali Sacrilegii. Valebit tamen absolutio data a Sacerdote in statu peccati mortalis existente, si caetera requisita adsint; ac proinde valide quidem, sed non licite Sacramentum administrabit.

20. Quæritur II. Quot peccata numero distincta committat Sacerdos, qui plurimum Confessione, pro eadem vice, successive tamen, in statu peccati mortalis excipit? Resp.
de

de hoc jam esse dictum superius *Tract. 14. Dist. 2. n. 49. & 53. ibi videatur.*

21. Quæritur III. Quæ, & quanta requiratur scientia in Confessario? Resp. I. In Confessario requiritur scientia competens, id est, saltem mediocris. Ita communis. Ratio est: quia, cum in hoc Sacramento Confessarius exerceat officium Judicis & Medici, scire debet, quid sit sui muneris, ne & se & suos prænitentes periculo exponat errandi in materia gravi, & salutem animarum concernente. Siquidem, ut inquit Salvator *Matth. 15. Cecus si ceco ducat, ambo in foveam cadunt.*

22. Additur notanter, *scientia competens, id est, saltem mediocris*; duæ enim sunt species scientiæ. Prima dicitur *Scientia eminens*, qua quis optime sit versatus in Jure Canonico, in Theologia Morali, atque Casistarum lectione, & qua sciat ratiocinari, casusque difficiles Conscientiæ resolvere. Hæc scientia, quamvis sit utilissima, omnique studio prosequenda, nihilominus absolute necessaria non est: alioquin pauci reperirentur Confessarii. Secunda vocatur *Scientia mediocris* quæ tamen commodè determinari nequit, sed debet judicari ex ratione diversitatis tum locorum, tum personarum: major enim requiritur scientia pro Confessionibus in Urbe aliqua inter Magnates & Mercatores excipendis, quam in pagis inter simplicem populum.

Additio.

* Interim tamen Pater la Croix *lib. 6. part. 2. num. 1787.* notanter ponit hæc formalia: *Scientia summa non requiritur, imo per accidens saepe est minus utilis, quam mediocris conjuncta cum naturali judicio & praxi, qui enim ita subtiliter volunt omnia revocare ad apices Theologicos, saepe se ipsos, & alios implicant scrupulis, aliisque difficultatibus &c.**

23. Resp. II. Si Sacerdos sit dubius de sua sufficientia, debet se conformare judicio Episcopi approbantis, vel sui Prælati, aut alicujus docti Theologi, & si per ipsos capax, & sufficiens repertus fuerit, suum dubium in illorum judicium rejicere, & secure Confessiones excipere. Ita D. Thomas 2. 2. qu. 104. art. 5. Suarez, Toletus, & alii. Intellige, dummodo is successive per lectionem librorum comperentium magis conetur in hujusmodi scientia ad Confessarium requisita proficere, & in casibus obscurioribus, ac difficioribus non erubescat doctiores consulere: quod præsertim à principio erit observandum, quando quis incipit Confessiones excipere.

24. Resp. III. Interim certum est, quod Confessarius debeat esse præditus tanta scientia, ut sciat, quænam communiter sint peccata ex genere suo mortalia, & quænam venialia; quænam regulæ communes sint pro distinctione numerica peccatorum, quænam circumstantiæ speciem peccati mutant, & quæ non: tenetur enim inter
I. hæc,

hæc, veluti inter lepram & lepram, ceu spiritualis Medicus, poffe diſcernere. Insuper tenetur ſciſe regulas communes, quibus quis excuſari poſſit a præcepto, vel a peccato mortali: nec non ea, quæ requiruntur ad legitimam Sacramentorum adminiſtrationem, ac in ſpecie ad ſacramentum Pœnitentiæ, & huiusmodi, de quibus idcirco paſſim Theologi Morales tractare conſueverunt.

Additio.

*Pater Benjamin Elbel in *Theolog. Sacrament. Part. 2 Conf. rent. XV. n. 392* conſiderat Confefſarium tripliciter, uti nos antecedenter *n. 18.* nimirum tanquam Iudicem, Medicum, & Doctorem. Ut *Judex* debet non quidem neceſſario memoriter, ſed habitualiter, ut ait Elbel *loc. cit. n. 39.* ſcire peccatorum ſpecies, ac circumſtantias ſpeciem mutantem: item onera ex peccatis contra juſtitiam reſultantia; nimirum an, & quid ſit reſtituendum in bonis fortunæ, famæ, & vitæ? Item quæ communiter ſint cauſæ à reſtitutione excuſantes? Item caſus reſervatos ſaltem illos, & cenſuras ſaltem eas, a quibus nequit abſolvere: nec non ea delicta, ob quæ ſaltem à potiori incurritur irregularitas: item principaliter noſſe debet ea, quæ reſpiciunt partes Pœnitentiæ eſſentiales vel integrales, quales ſunt dolor cum propoſito, Confefſio, abſolutio, ac ſatisfactio. Ut *Medicus* noſſe debet modos ordinarios, quibus peccator iterum reſurgere poteſt, uti & remedia contra

pec-

peccata, & contra tentationes in futurum, singulariter quoad consuetudinarios, & in occasione proxima constitutos. Ut *Doctor* scire debet, qualiter ignorantes in necessariis principiis Fidei possit instruere: item noscere obligationes, quæ communiter oriuntur ex statu clericali, vel Matrimoniali, maxime circa impedimenta matrimonii, ut dubitantibus competentem dare valeat resolutionem.*

25. Resp. IV. cum *Suarez part. 3. tom. 4. d. sp. 29. lect. 2. n. 2* Lugone, Marchantio, aliisque. Quamvis teneatur Confessarius scire, quidnam ex natura sua sit peccatum mortale, & quidnam veniale, ut dictum: non tamen requiritur, quod de omnibus, quæ audit à poenitente, judicet, an sint hic & nunc peccata mortalia, vel venialia: quis enim hoc etiam ex viris doctissimis absque manifesto periculo errandi facere poterit? Idque tum ob diversitatem opinionum inter Doctores: tum quia casus ipsi in individuo valde alterantur quoad majus, ac minus ex materia, indeliberatione, passione, multisque aliis circumstantiis, ratione quarum quandoque peccatum ex genere mortale, fit veniale, ac e contra. (e) Sufficit itaque, ut Confessarius attente audiat penitentem, & qualitatem, gravitatemque malitiæ prudenter expendat; licet ad gravitatem peccati mortalis certo illam determinare non possit.

26. Notandum tamen, si Confessarius determinatum ferat judicium, & quandoque peccatum mortale reputet veniale, aut e con-

tra, non idcirco Confessionem, & absolutionem poenitentis reddi invalidam: nam, recte quidam loquuntur, *Sacerdos non debet dicare poenitentem scientia Divina, sed auctoritate Divina absolvere.* Unde, si Confessarius audit peccatum, quod discernere nequit, utrum hic & nunc sit mortale, vel veniale, illud tale, quale est, al solvat, suspendens iudicium pro natura ipsius; quandoquidem in genere bene sciatis, an sit mortale, vel veniale: enim, quicquid agat, non semper poterit concepta dubia (doctoribus praesertim ob particulares circumstantias frequentius occurrentia) super peccatis, & eorum gravitate deponere; neque oportet per exactissimas interrogationes hoc Sacramentum poenitentibus nimis grave, & onerosum reddere.

Additio I.

* Ast ponamus, quod Sacerdos in confessionali commiserit aliquem errorem ex oblivione, aut distractione, vel ex sua infirmitate seu ignorantia, quem postea cognoscit, debetne error hic denuo ab ipso corrigi, quomodo, ac quando? Antequam respondeam, suppono, talem errorem posse contingere vel circa substantialia Sacramenti Poenitentiae, sine quibus nullo modo validum Sacramenti habetur, v. g. si administretur absque intentione Ministri, si detur absolutioni absenti, aut omittendo in formula absolutoria aliqua verba essentialia, sive con-

conferatur pœnitenti non habenti dolorem ex motivo supernaturali, aut efficax propositum &c. Vel error iste potest præcise versari circa integritatem materiale, puta, si à Confessario ex inscitia intermittatur interrogatio circa species, & numerum peccatorum, e. g. an pœnitens, qui accusat se contra sextum præceptum peccasse, commiserit hoc peccatum cum soluta, vel ligata, & quoties? Item error iste in confessionalis ex inscitia à Confessario factus potest tendere in præjudicium tertii, ut in puncto restitutionis in bonis samæ, vel fortunæ, vel potest contingere citra damnum alterius. H. S. *

Additio II.

* Respondeo I. Si error iste contigit circa valorem Sacramenti Pœnitentiæ, tunc illa inscitia vel fuit ignorantia vincibilis, ac graviter peccaminosa, vel invincibilis. Si prius, tenetur hunc errorem corrigere, & pœnitentem monere etiam cum gravi suo incommodo, petita tamen prius (saltem de sententia securiori) à pœnitente licentia loquendi cum ipso de re sibi ad salutem necessaria. Ratio est: quia graviter ex sua propria culpa damificavit pœnitentem: ergo debet sibi metipso imputare grave onus, quod in corrigendo errore subire cogitur. Quando vero inscitia ista fuisset ignorantia invincibilis (puta, si error contigisset ex naturali oblivione tunc vel pœnitens est in eo statu, ut sit periculum, ne Sacramentum Pœnitentiæ post talem absolu-

tionem invalidam unquam amplius recipiat, puta, quia periculose pro tempore talis invalidæ absolutionis erat decumbens; vel non est tale periculum, in priori casu adhuc tenetur Confessarius subire onus corrigendi suum errorem etiam cum gravi incommodo, si alius modus lenior corrigendi non supersit. Ratio est: quia poenitens versatur in periculo gravioris adhuc damni, nimirum in periculo æternæ damnationis, si ita cum suis peccatis gravibus a parte rei necdum absolutus decederet. Quod si tale periculum moriendi abesset, non teneretur Confessarius cum tali gravi suo incommodo, & prostitutione hunc suum errorem corrigere; quoniam moraliter certum est, talem poenitentem adhuc sæpius accessuram ad confitendum, ubi à suis prioribus illis peccatis saltem indirecte absolveretur. Ita cum Tamburino, & Card. de Lugo, P. Sporer *Part. 3. Theolog. Sacrament. cap. 6. sect. 4. n. 803.* ac teste ipso communis.

Resp. II. Si stante valore Sacramenti Confessarius quoad alia (secluso tamen omni damno tertii) erravit ex inscitia inculpabili, vel naturali oblivione, non tenetur cum gravi suo incommodo corrigere hunc suum errorem. Ita cum Card. de Lugo, Aversa, & Filliucio, Claudius la Croix *lib. 6. part. 2. n. 1779.* ac Tamburinus hic, qui etiam *c. 8. n. 3.* subjungit, tale grave incommodum corrigendi communiter præsumi adesse. Ratio responsionis est; quia ex una parte talis nihilominus indirecte ab his peccatis fuit absolutus, ex altera autem nul-

nulli sit præjudicium, ac præterea nec inter-
venit aliqua culpa.

Resp. III. Si error iste contingit ex inscitia
Confessarii in materia justitiæ cum damno
tertio, tunc vel Confessarius iste erravit nega-
tive tantum, utpote non monendo, non im-
ponendo restitutionem debitam, seu non
docendo nullitatem, seu injustitiam alicujus
contractus &c. vel dictus Confessarius erra-
vit etiam positive e. g. dicendo positive ad
pœnitentem, quod sit excusatus à restitutio-
ne; cum tamen foret obligatus, aut vice ver-
sa adstringendo pœnitentem ad faciendam
aliquam restitutionem, à qua tamen foret
excusatus: sive asserendo, quod hic contra-
ctus usurarius e. g. sit justus, qui tamen à
parte rei est invalidus &c. Si in materia ju-
stitiæ error iste ex inscitia culpabili, vel etiam
ex respectu humano proveniens fuit negati-
vus, tenetur eum Confessarius juxta non pau-
cos ex justitia, juxta plures vero teste laCroix
loc. cit. n. 1718. saltem ex charitate corrigere
etiam cum suo incommodo non levi. Ratio
est: quia fuit causa negativa damni ex pro-
pria malitia. Dixi notanter: *Si error fuit ex in-
scitia culpabili*; etenim, si similia contigissent ex
ignorantia invincibili, aut oblivione naturali,
sicque sine gravi culpa, non obligaretur ad
corrigendum errorem cum gravi incommo-
do, & erubescencia. Quando autem error iste
in materia justitiæ ex inscitia culpabili Con-
fessarii, vel ex respectu humano proveniens
fuit positivus, tunc certo talis Confessarius

etiam cum suo non exiguo incommodo tenetur corrigere hunc errorem ex iustitia, ita quidem, ut in defectum alterius obligetur ad resarcitionem damni, si habeat media. Ratio est: quia fuit causa mala positive influens in hoc damnum, sicque conformiter dictis de restitutione obligatur ex titulo injustæ damnificationis. Quod si damnum hoc conticisset ex incertitia inculpabili, neque obligaretur ex iustitia ad resarcitionem damni: non quidem titulo *ei acceptæ*, cum nil ad eundem pervenerit: nec titulo *injustæ acceptionis*, seu damnificationis, quoniam nullam commisit gravem culpam. Interea tamen videtur lex Christiana dictare, ut Confessarius iste impetrata prius a pœnitente licentia loquatur desuper cum pœnitente, etiam cum aliquali incommodo, licet non tanto, ac si mala fide errasset. Nec tenetur propterea famam propriam, aut Religionis suæ tanquam bonum altioris Ordinis gravi periculo prostitutionis, & infamiæ exponere, modo non mentiatur iniquitas sibi, dicendo grave periculum, ubi revera non est. Sporer *loc. cit. num. 807. **

27. Quæritur IV. Circa quæ generatim Prudentia Confessarii debeat esse sollicita? Resp. I. Licet Prudentiæ virtus ad omnes Sacerdotum functiones rite obeundas summe necessaria sit, merito tamen præ omnibus aliis ea requiritur ad Confessiones audiendas, ut Confessarius, & quatenus Medicus est, probe noverit superinfundere oleum & vinum vulneribus sauciati, & quatenus Doctor est, caute errantes viam veniatis edoceat.

28. Resp. II. Generatim Prudentia Confessarii est exercenda partim circa propriam personam, partim circa poenitentes, & partim circa alias personas. Et quidem circa propriam personam vigilare oportet Prudentiam Confessarii tum in procuranda, atque conservanda puritate conscientiae, tum in devota invocatione gratiae Spiritus Sancti, ad hoc Divinum ministerium rite peragendum, tum in ardenti zelo, siue desiderio procurandi salutem animarum, Deique gloriam adaugendi, & ampliandi. Accedit assecuratio corporalis, ne videlicet, quantum fieri poterit, Confessarius incurrat periculum corporis, seu contrahendae infirmitatis praesertim excipiendo Confessiones laborantium morbis contagiosis. Huc revocantur nonnulla alia, quae Confessario quoad propriam personam, etiam in exterioribus gestibus rite ordinandam, necessaria, & prudenter attendenda erunt.

29. Deinde quoad alias personas adstantes plura observanda suggerit Prudentia. Primum est uniformitas in modo procedendi. Alterum, ne nimis clare loquendo faciat nonnunquam circumstantes audire peccata confitentis contra eorum voluntatem, aut ne gestibus, vel ob gravissima peccata a poenitente proposita altis gemitibus, & suspiriis (de quibus infra *Dist. 9. Addit. post. 29. n.*) aliisve signis faciat adstantes devenire in notitiam cujuspiam peccati gravioris confessi. Et hoc tum ratione sigilli Confessionis, ne sileo quoquo modo, etiam indirecte, violetur; tum ratione

scandali, & ne circumstantes merito abstineantur, & quod pronissimum est) aversionem concipiant a tali Confessario. Alii similia suggereret ipsamet Prudentia.

30. Potissimum autem circa poenitentes ipsos Prudentia Confessarii exercenda est, eos partim caute examinando, si opus fuerit, partim charitative instruendo, dubiaque ipsorum solide resolvendo, & dando opportuna consilia, partim eos discrete corrigendo, atque salubria subministrando media, quibus ad veram detestationem peccatorum inducantur, atque ab ulteriore lapsu præserventur. Præsertim autem magna opus est prudentia circa eos, qui videntur esse constituti in occasione proxima peccandi, nec non & circa recidivos. Hinc sit

QUESTIO III.

De Interrogationibus à Confessario faciendis.

SUMMARIUM.

31. *Confessarius, an teneatur quandoque interrogare poenitentem?*
32. *Cautela circa interrogationes.*
Quandonam debeat Confessarius interrogare?
33. *Quid observandum circa rudiores?*
(g) *Dist. 7. n. 63.*
** Quid circa illos, qui confessi sunt sacrilege?*

34. Quid observandum in faciendis interrogationibus?
35. Hic potest errari per defectum & excessum. Doctrina notabilis.
36. Regule generales circa examen, & interrogationes faciendas.
37. Præsertim in materia luxuria.
38. Praxis circa hujusmodi interrogationes. Cum Additione.
39. Interrogationes, an sint instituenda post Confessionem?
40. Vel potius sub Confessione?
41. Quid agendum, si pœnitens taceat peccatum, quod Confessarius scit eum commisisse?
42. Quid, si pœnitens illud neget?
43. Limitatur data responsio.
- * Quid faciendum, si pœnitens proponat peccatum antea occultatum? Addit. I.
- * Quid examinandum in Confessionibus generalibus? Addit. II.

31. Quæritur I. An Confessarius teneatur quandoque interrogare pœnitentem? Resp. Etsi per se, ac primario munus pœnitentis sit sese debite examinare, atque integre accusare, Judicis autem audire: nihilominus in supplementum ignorantiae, seu defectus ipsius pœnitentis, etiam Judicis, sive Confessarii est interrogare, eumque examinare in hoc Foro Sacramentali. Ita Herincx disp. 5. de Pœnit. n. 55. cum communi. Idque paret tum ex c. Omnis utriusque sexus. De Pœnit. & remiss. ibi: Sacerdos autem sit discretus & cautus &c. diligenter inquirens & peccatoris circumstantias, & pec-

cati. Tum ex Rituali Romano, ibi: *Si poenitens numerum & circumstantias peccatorum expressit, aut necessarias non expresserit, eum Sacerdos prius iterum interroget.* Accedit ratio: quia Confessarius tenetur, quantum moraliter potest, procurare integram peccatorum Confessionem: atque evitacionem peccati Sacrilégii, & curare, ne indisposito administret hoc Sacramentum.

32. Additur, in *Supplementum ignorantia*, seu defectus poenitentis. Nam Confessarius non obligatur ulterius interrogare poenitentem, quem ex modo procedendi advertit virum doctum, & bene conscientiam examinasse, suaque peccata quoad numerum, ac speciem rite proposuisse, si nesciat, eum aliquid per oblivionem omisisse. Herincx *loc. cit.* Lugo *disp. 22. de poenit. n. 17.* & alii. Imo etiam, quando facienda est interrogatio, prorsus abstinendum est à curiosis, & non substantialibus, hoc est, iis, quæ non concernunt numerum, speciem, ac circumstantias speciem mutantes peccatorum: quamvis, ut hæc facilius intelligantur, expediat, circa poenitentem cæteroquin ignotum præmittere interrogationem de tempore ultimæ Confessionis, & (si occurrat peccatum carnis) an sit solutus, vel ligatus Matrimonio &c.

Additio.

* Quod si indages ulterius: Quando nam ergo debeat Confessarius interrogare? Resp. to-

totum id defumi ex triplici classe poenitentium à practicis assignata; ubi ab iisdem in prima classe ponuntur suo modo doctiores e.g. Clerici, Religiosi, vel etiam Studiosi altiorum facultatum præsertim Theologiæ moralis. In secunda Classe numerantur minus quidem docti, competenter tamen circa Divina edocti, nimirum cives, famuli, vel liberi, adulti, educati in Civitatibus, item studiosi inferiorum facultatum. In tertia Classe collocantur rudiores, aegres, regulariter minus in divinis exculi. Quoad personas *primæ Classis* ordinarie intermittenda est interrogatio, nisi ex circumstantiis manifeste appareat in contrarium necessitas interrogandi, prout aliquoties Confessarius experietur talem necessitatem circa expressionem speciei, vel numeri peccatorum quoad eos poenitentes, qui eundem in aliis altioribus facultatibus deprædicantur docti, minus tamen sunt in Theologia morali versati. Quoad personas *secundæ Classis* solum tunc instituendæ sunt interrogationes, quando probabiliter, consideratis circumstantiis aliis, timetur defectus examinis, & ignorantia culpabilis. Quoad *tertiam Classem* ordinarie requiritur interrogatio Confessarii in supplementum poenitentis, nisi ex brevitate ultimæ Confessionis, vel ex constitutione conscientiae teneræ alias jam notæ, vel ex ipsomet modo proponendi Confessionem, contrarium inferatur: audies enim juvenis Confessarie subinde præter opinionem tuam personas rusticellas apparenter simpli-

plices, quæ tamen melius in Divinis, & ad Sacramentum Pœnitentiæ spectantibus instructæ sunt, quam aliæ Nobiles. Videatur Albertus Reiffenstuel in *Instit. super practica Confessionalis part. 1. cap. 6. §. 2. **

33. Porro, quantum ad rudiores attinet, plerumque non expedit, ipsos, etiamsi minus parati accedere videantur, demittere sine absolutione, ut se magis examinent: quia aut deterriti vix amplius ad talem Confessarium venient, aut ratione suæ incapacitatis non raro redibunt æque indispositi. Quare tales communiter permittendi sunt, peccata sua modo, quo possunt, etiam rudiori proponere; & tunc suaviter examinentur, atque juventur à Confessario, uti jam superius (g) dictum fuit.

Additio.

* Pariter dimittendi non sunt absque ulterioribus interrogationibus miti animo propositis illi pœnitentes nimium verecundi, qui sub ipsa actuali Confessione; vel ex speciali instinctu spiritus sancti illuminati, vel efficaci admonitione sagacis, & discrete zelosi Confessarii commoti detegunt grave quodpiam peccatum ab aliquot jam annis ex erubeſcentia absconditum, quod forsitan neque defacto aperuissent, nisi Deus, in cujus manu sunt corda hominum, ex improvſo sic mirabiliter disposuisset, licet enim apud tales, præſertim si exinde jam pluribus annis Confessiones sacrilegas fecerunt, sicque plura gravia peccata etiam in præcedentibus Confessionibus jam detecta denuo Clavibus cujus Sacramenti sub-

ji-

licere debent, licet (inquam) apud tales videatur subesse periculum quoad materiale integritatem Confessionis, videlicet ne aliquot peccata oblivione hic, & nunc inculpabili quoad speciem, & numerum intermittantur, praxis tamen ista continuandæ Confessionis, ac absolutionis, ordinarie justificatur ob aliud majus periculum alias, si absolutionem Confessarius differret, imminens; nimirum ne poenitentes isti, si hic, & nunc pro ulteriori examine sine absolutione dimittantur, alia vice omnino emanent denuo naturali veracundia victi, atque exinde sacrilegas continuantes Confessiones: prout solide cum Gobat & Sporer docet ex multa experientia Albertus Reidentuel in suis Instit. Moral. *loc. cit.* n. 351. Et 199. Interea tamen similes, finitis modo morali inferius post n. 43. explicando interrogatoriis, & peracta Confessione ante absolutionem suaviter moneat Confessarius, ut si adhuc alio tempore aliqua peccata gravia intra tempus primæ sacrilegæ Confessionis perpetrata, hic autem, & nunc ex inculpata oblivione intermissa deinceps memoriæ occurrerent, ea ipsa, quæ interim vi modernæ Confessionis sinceræ indirecte sunt remissa, de novo, quando alias Confessionem deponere cogitant, Clavibus Ecclesiæ subijciant; alia vero de præsentis corde contrito legitime confessa non teneantur de novo repetere. *

35. Quæritur II. Quomodo se gerere debeat Confessarius in faciendis interrogationibus?

Resp. I. Confessarius non tenetur examinare

pœ-

pœnitentem exquisita industria, & exactissimo examine, sed iuavi & humano modo, ac statui similium personarum proportionato. Ita Lugo di p. 15. de Pœnit. sect. 14. n. 589. & seqq. Gobat tract. 7. Theol. Experim. n. 331. & seqq. & alii passim. Ratio est: quia ipsemet pœnitens, qui tamen primario ad hoc obligatur, non tenetur nisi moralem diligentiam statui suo, aliisque concurrentibus circumstantiis accommodatam in examine conscientie faciendo præmittere: ergo multo minus tenetur Confessarius ad exquisitissimas interrogationes, utpote qui tenetur facere interrogationes duntaxat in Supplementum. Deinde in hoc vel maxime attendendum est ad conditionem humanam, & ne ex hoc capite Confessio, seu Sacramentum Pœnitentiæ reddatur nimis grave, ac odiosum, neque detur ansa Hæreticis vocandi illud *Conscientie carnificinam*. Et ad hoc maxime requiritur prudentia Confessarii, ne vel nimium pœnitentem torqueat aliis, & aliis minutissimis interrogationibus, vel aliunde quid plus, aut minus fiat.

35. Additur notanter, *ne quid plus, vel minus fiat*. Dupliciter siquidem circa hoc errari potest, scilicet per excessum, vel defectum. Per defectum errant rudes quidam & ignari Confessarii, nihil interrogando, vel solum crassissima quædam, aut universalialia. Per excessum e contra errant nonnulli nimium interrogando, ac strictissime examinando, imo interdum ex quadam curiositate impertinentia investigando, ut scrupulosi, & curiosi. Atque in hoc etiam majus pe-

periculum habent Confessarii doctiores; quia his occurrunt plures semper & plures interrogationes, quibus melius species, & numerus peccatorum cognosceretur, & explicaretur. Verum hic notanda doctrina Lugonis *loc. cit. num. 590.* Non est bona regula illa, si dicas: talis vel talis interrogatio facit aperire distincte numerum, & speciem peccati; ergo illa etiam interrogatio addenda erit &c. Quia non est attendendum solum ad exactam, & integram Confessionem peccatorum, sed & maxime attendendum est ad conditionem humanam, & ne ex eo capite Sacramentum ipsum reddatur grave, &c. ut proxime dictum.

36. Resp. II. Circa examen poenitentis, faciendasque modo humano interrogationes nequit dari una eademque regula pro omnibus: cum pendeat plurimum ex capacitate, & dispositione speciali poenitentis, aliisque circumstantiis. Siquidem pauciores, & crassiores interrogationes debent fieri homini inculto, & barbaro, quales sunt Indi occidentales, quam Europeo: levius, qui ægrotat, & difficile potest ad subtilia attendere propter capitis debilitatem, quam homo sanus: denique (quod notandum etiam est) levius, & minus exacte interrogandus est circa singula, qui plura habet peccata quam qui pauciora. Ita Lugo *cit. disp. 16. num. 494.* & ratio patet ex dictis.

37. Insuper circa hoc advertit communis Theologorum in materia præsertim Luxuriæ cautissime esse procedendum, & non multi-

K

pli-

plicandas interrogationes : tum ne forte ex ejusmodi interrogationibus poenitens male discat, quæ bene ignorabat; tum ut pudori consulatur, atque occurratur periculo tam ex parte poenitentis, quam Confessarii, ne se illecebra insinuet. Unde, ut recte notat Coninch *disp. 7. de Sacrament. dub. 7. n. 56.* cum aliis, præstat aliquando Sacerdotem minus perfecte peccatum intelligere, quam vel poenitenti, vel sibi aliquod scandalum creare, aut esse nimium.

38. In praxi igitur utatur Confessarius terminis honestis, præcipue erga foeminas, & minoris ætatis personas, ordiendo semper suas interrogationes à cogitationibus cum consensu. Quod si poenitens vere castus respondet, se illis non consensisse, non est opus, ut Confessarius suo examine ulterius ad Luxuriæ actus progrediatur: nam, quando poenitens est immunis à consensu in cogitationes obscenas, multo magis erit liber ab ipsis actibus pravis; nisi forsitan præ ruditate ingenii malitiam cogitationum obscenarum non apprehendat. Si vero poenitens sese pravis cogitationibus consensisse confiteatur, quærat Confessarius ex ipso, num eas actu complere voluerit: si respondeat, quod sicpetat deinde, num talia obscœna desideria habuerit erga personas solutas, vel ligatas: atque an actu ipso cum eisdem compleverit, nec ne? sicque procedat quasi per gradus de cogitationibus ad desideria, de istis ad oscula, de osculis ad tactus impudicos, & ab his ad
ip.

ipsummet actus, inter limites honestatis & modestiæ.

Additio.

* Accommode ad similia interrogatoria loquitur P. Segneri Instruct. Conf. cap. 2. uti sequitur: *Cupio magnopere te parcum, gravemque esse circa materiam luxuria: ne tibi accadat, quod pictori, qui, cum Helenam exquisita diligentia depingeret, ejusdem cupidine exardescere cœpit, & accendi. Ultere proin verborum modestia, & quamvis subinde circumstantia maneret testis, quæ alioquin ad integritatem materiale spectaret, nihil interest: aliud enim majus bonum prævalet. Adeo fœtet palus ista, ut consultum non sit vel a pœnitente, vel a Confessario, ubi opus non est, moveri.* *

39. Quæritur III. Utrum circa illos, qui ipsi sua peccata exponunt, necessariæ interrogationes speciei, numeri, & circumstantiarum speciem mutantium sint immediate subjungendæ expositioni cujuslibet peccati, vel differendæ usque ad finitam totam Confessionem? Resp. circa hoc variare Doctores, idque in praxi relinquendum esse prudentiæ Confessarii. Interdum enim, præcipue in Confessionibus brevioribus, & quæ memoriter sine scriptura peraguntur, expediet differre interrogationes usque ad finem, ut censet Layman: idque ne pœnitentes per hujusmodi crebras interpositas interrogationes facile in sua Confessione confundantur, perturbentur, vel omnino à subsequenti Confessione absterreantur, aut tædio afficiantur. Et hoc locum præcipue habere potest

test, si Confessarius confidat suæ memoriæ se omnia quæsitæ facile usque finem retenturum; in quem finem is uno, vel altero digito, ita tamen, ut circumstantes non advertant, contracto, signum faciendæ postmodum interrogationis sibi facere poterit.

40. Nihilominus communiter, & ordinariè potissimum in Confessionibus è scripto factis, vel longioribus, ubi Confessarius merito sibi metuere debet, ne forsân plurium obliviscatur, & deinde vel cum scrupulo omissis interrogationibus absolvat, vel certe pœnitentem magna cum molestia sua cogat repetere longam Confessionem, satius esse censet *Lugo disp. 22. sect. 2. num. 15.* & alii, si Confessarius suaviter eum successive adjuvare studeat, & ejusmodi necessarias interrogationes quoad numerum, speciem, nec non circumstantias speciem mutantes immediate singulis peccatis substituât. Et hoc eo magis: quia frequenter ipsemet pœnitens post longum intervallum non statim sigillatim de peccatis illis quæ antea sive memoriter, sive è scriptis confessus fuerat, sese reflectere potest, vel saltem de novo confunditur, eadem cum rubore repetendo, ut distinctius exponantur.

41. Quæritur IV. Quid agendum, si pœnitens taceat, vel etiam neget peccatum, quod Confessarius aliunde novit eum commisisse? Resp. I. Si pœnitens duntaxat tacet peccatum illud non confitendo, debet Confessarius idem peccatum aliunde resciscens inquirere veritatem, etiam (si id absque alio incommodo fieri

feri possit) insinuando suam de hoc notitiam. Herincx *dup. c. de Pœnit. quæst. 4. n. 56.* Quod si vero id resciat ex Confessione alterius v. g. complicitis, oportet interrogare adeo caute, ut pœnitens de alterius Confessione nihil possit conjicere (alioquin enim frangeretur Sigillum) utputa quærendo in communi, an nihil amplius habeat, quod conscientiam gravet; vel adhibendo consuetas cæteroquin interrogaciones, & abstrahendo à notitia prioris Confessionis.

42. Resp. II. Quando pœnitens negat, se ejusmodi peccatum commississe, regulariter is erit absolvendus. Herincx *loc. cit.* Tannerus *tom. 4. disp. 6. quæst. 7. num. 99.* Gobat *tract. 7. Theolog. Exner. num. 245.* Diana *p. rt. s. tr. 11. resol. 21.* Toletus, & alii. Ratio est: quia in Foro Sacramentali pœnitens stat pro se, & contra se; ac proinde ei credendum est tam contra se, quam pro se. Accedit, quod, si Confessarius solum noverit peccatum ex Confessione alterius, non sit major ratio, cur alteri potius fides adhibeatur, quam isti. Quinimo, si tunc posteriori confitenti negaretur absolutio, hoc ipso frangeretur indirecte Sigillum Confessionis prioris, utendo ejus notitia in præjudicium, ruborem, & confusionem complicitis. Accidere insuper potest, quod alter pœnitens hoc peccatum jam fuerit confessus, aut saltem habeat justam causam illud impræsentiarum tacendi v. g. ob damnum suum, vel alterius.

43. Additur, *regulariter*. Nam, si Confessarius evidenter sciat, poenitentem commississe tale peccatum (puta non solum ex relatione complicitis, sed quia interfuit ipsemetdum tale crimen fuit perpetratum) illudque nunc absque ulla sufficienti causa scienter: deliberate, ac vere malitiose negare, non potest eum absolvere; prout notant citati Auctores, ac Lugo *disp. 22. de Pœnit. num. 21. & 22. & alii*. Siquidem nefas est, ministrare Sacramentum ei, quem evidenter scio esse indignum, illudque non nisi sacrilege petere.

Additio I.

Quæritur V. Quid circa interrogationes observandum Confessario, si poenitens proponat aliquod peccatum in prioribus Confessionibus occultatum, prout aliquoties solet contingere præsertim in peregrinationibus at famosas, & miraculosas imagines, in Jubilæis, vel aliis Indulgentiis extraordinariis. Resp. Ex Sporer *part. 3. Theolog. Sacrament. cap. 3. sect. 3. num. 505. & seqq.* tali Confessario est suadendum, ut *Inprimis* audito illo peccato quod in prioribus Confessionibus occultabatur, ante omnia interroget, an tunc, quando poenitens id commisit, sciverit esse peccatum grave? Quod si responderit (prout apud aliquot plebejos non raro contingit) se pro eo tempore non intellexisse, res est salva, nequa ulla Confessio erit sacrilega, & consequenter ab ulteriori Confessione circa peccata præterita supersedendum, nisi forsan dictus poenitens

tens post Confessionem primum resciscens a-
ctum illum esse peccatum, putaverit ex con-
scientia erronea, se fuisse obligatum ad Con-
fessionem ejusdem, & tamen ex erubescencia
omiserit; tunc enim interrogationes prose-
quendæ forent, ut infra in fine hujus Quæsti.
Secundo, quod si pœnitens ille fateatur, se ipso
tempore commissionis jam scivisse, hoc esse
grave peccatum, ac nihilominus illud non fu-
isse confessum, interrogetur ulterius, cur er-
go illud non fuerit confessus? an ex inculpabi-
li oblivione, vel scienter forsan ex naturali
verecundia reticuerit? nam in primo casu
denuo eximitur à repetitione præcedentium
Confessionum, in posteriori vero Confessari-
us *Tertio* instet, an etiam positive sciverit,
tale peccatum non remitti, si subdiceat, aut
se per occultationem de novo mortaliter pec-
care? Quando pœnitens respondet, quod
non, prout subinde apud minus doctos con-
tingere potest: dicendo e. g. *Avertat Deus*
si scivissem, tam grave peccatum esse illud silentium, certe
non reticuissem &c. Credidi bona fide, me habuisse ju-
stam causam celandi, meaque peccata omnia nihilominus
a Deo remitti, modo vere de illis doleam, & id quod
subticui, apud alium in Confessionali manifestem: fi-
dem suo pœnitenti adhibeat Confessarius, nec
compellat repetere priores Confessiones, ut-
pote jam validas. Quarto, quod si autem dictus
pœnitens reponat, se omnia ista supra enar-
rata jam scivisse, nihilominus peccatum illud
ex maledicta verecundia in Confessione in-
termisisse, tunc omnino erit modo suavi, &

pro hic, & nunc moraliter possibili urgenda repetitio priorum Confessionum. Quare Confessarius exhibendo signa compassionis talem miserum peccatorem, ne desperet, excitet ad concipiendam firmam fiduciam erga clementissimum Deum: deinde interroget I. a quot annis hoc peccatum sic reticuerit? II. Quoties circiter intra hoc tempus confessus fuerit, & communicarit? III. An in singulis Confessionibus, vel quoties, dum peregit Confessionem, talis gravis peccati recordatus fuerit, & nihilominus scienter reticuerit? IV. Demum admoneat eundem, ut, quantum moraliter in praesenti occurrit, singula peccata gravia illarum Confessionum, in quibus scienter hoc delictum occultavit, repetat, cum omnes illae Confessiones fuerint sacrilegae: offerendo se, quod in examine per interrogatoria poenitentem juvare velit. Vide dicta in *Addit. post. num. 33.* *

Additio II.

* Quæritur VI. Qualia interrogatoria praestice sint facienda a Confessario, si poenitens accedens Confessionale proponat, quod velit deponere Confessionem generalem? R. Ut status praesens poenitentis melius percipiatur, magisque congrua poenitentia injungatur, & alii confluentes (puta tempore Jubilæi) minori temporis spatio retardentur, ante omnia I. Confessarius interroget, quando ultimo poenitens sit confessus, curetque ex
re-

rationibus proxime allegatis, ut peccata ab ultima Confessione perpetrata præprimis exponantur. II. Præmissa illa Confessione particulari circa Confessionem generalem quærat, an in præcedentibus Confessionibus nulla gravia peccata cognita ut talia fuerint scienter abscondita? Quod si pœnitens reponat, fuisse quidem aliqua intermissa, non tamen voluntarie, sed ex oblivione, indaget Confessarius. III. Quænam illa sint? nam circa speciem, & numerum peccatorum jam in aliis Confessionibus detectorum poterit Confessarius esse minus sollicitus quoad interrogationes faciendas, cum illa peccata non amplius sint materia necessaria, utpote jam semel directe remissa. IV. Quando vero peccata hæc fuissent scienter intermissa ex verecundia, vel culpabili, & affectata ignorantia, haud dubie oporteret Confessarium magis esse sollicitum circa species, & numerum omnium peccatorum gravium à tempore primæ sacrilegæ, ac invalidæ Confessionis usque huc perpetratorum, ubi proportionaliter, & cum grano salis applica dicta in fine prioris Quæsti. *

APPENDIX I.

Quomodo à Confessario prudenter tractandi sint illi, qui in Confessionali proponunt, se habere Extates, Apparitiones, ac Revelationes Divinas?

S U M M A R I U M.

- * *Quantis de est onum periculis sint subjectæ similes persone? Addit. I.*
- * *Quoniam in genere circa has personas sit observandum? Addit. II.*
- * *Quidam in specie circa Extases? Addit. III.*
- * *Et quidem circa Visiones? Addit. IV.*
- * *Item circa Revelationes? Addit. V.*
- * *Item circa apparitiones animarum è Purgatorio? Addit. VI.*
- * *De causis, & motivis propter quæ Revelationes & Visiones s. Theresia fuerunt recognitæ tanquam authenticæ. Addit. VII.*

Additio I.

* **I**Nveniet tales personas Confessarius, & quidem si quoque per externa signa æstimat easdem, ac dictis facile fidem adhibet, etiam plures præsertim foeminas nonnullas, quæ esse, vel saltem apparere volunt devotulæ. Non equidem negari potest, subinde dari à parte rei sanctas personas hisce specialibus gratis apparitionum, ac revelationum &c. à Deo ornatas, uti patet de sanctis Theresia, Brigitta, Catharina Senensi, & altera Bononiensi &c. Interea tamen his temporibus ubi fides alias jam abunde per signa, & miracula ubique est dilatata, rarior avis in terris. Vincentius Negro in *Tuba Sonora. Sono. 13.* ait Confessarium non falli, si in simili casu ex mille foeminis vix uni credat. Quare, si etiam mirabilia quædam antea à se non visa

Con-

Confessarius ab his peritionis exerceri videat, non illico inferat supernaturalia, & propterea revelationes ab hisce sparsas esse divinas; etenim teste nostro Josepho Ximenez postea Episcopo Placentino in Prologo galeato §. 14. num. 113. tot tantæque deplorandæ mulierum deceptiones (intellige activæ, vel passivæ) in hac materia bucusque detectæ fuerunt, ut nulla iudicii suspensio, nulla etiam exactissima in investigando industria nimia videri debeat. Quare ante aliquam resolutionem prius probe t spiritus, num ex Deo sint, vel num potius ab astuta simulatione, aut ab ipsa natura, & forti apprehensione, vel demum à diabolo originem trahant? Et qualia mira efficiunt ope dæmonis maleficiati? item magi & sagæ, quatenus Confessarios incautos decipiant, & exinde tandem efficiant, ut apud vulgum veris quoque apparitionibus, & revelationibus nulla deinceps fides habeatur. Itaque *

Additio. II. ?

* Quæres I. Quidnam in genere circa similes personas Confessarius debeat observare? Resp. I. Talis Confessarius debet sese informare non solum in Theologia Morali, & Speculativa, sed præcipue etiam in Mystica, quam haurire poterit e. g. e Libris S. Theresiæ, ex doctissimo Tractatu Cardinalis Bona specialiter ad hunc finem de discretionem spirituum edito, & ex Prologo Galeato Ven. Virginis Mariæ de Agreda &c. II. Præditus esse

esse debet non solum scientia, sed vel maxime circumspecta prudentia, ac pariter indagare in emergentia casus, quinam effectus ab ipsa natura possint procedere, & quinam non? ubi specialiter deservient *Quaestiones Medici* - legatus Pauli Zacchiaë versatissimi Medici Romani, & Practica Theologo-Canonica ad causas Beatificationum Augustini Matthæucii. III. Debet esse profunde humilis, alias quamvis doctissimus sæpius impinget; Deus enim humilibus dat gratiam discernendi spiritus, ac superbis resistit. IV. Non sit facilis ad credendum. V. Teste Gersono non facile applaudat tali personæ, nec laudet præsentem, aut miretur quasi sanctam; quinimo subinde probandi causa eandem moderate increpet, tentando, num forte non lateat occulta superbia, qualis apud homines elatos, præsertim si non advertant, se probari, brevi manifestabitur, dum ægre ferent increpationes, aut minus æstimatas, ac laudatas suas revelationes: Profecto Dominicus Banez insignis Theologus spiritum S. Theresiæ exinde cognovit. Ego (inquit in initio operum S. Theresiæ) per multos annos ejus Confessiones excepi, eamque sæpius examinavi, semper me erga illum valde asperum, & rigidum præbens; quo magis autem illam humiliabam & despiciebam, eo magis ipsa ad meum Consilium animabatur, ita se existimans tutius incedere. In nulla autem Persona majorem animi sinceritatem, simplicitatem & humilitatem observavi. Ita ille. *

Additio III.

* Quær. II. Quidnam Confessarius observare debeat circa similes personas, si in extasin rapi videantur? Ante responzionem notetur ex Theologia Mystica, familiare esse personis sanctis, quæ gratia revelationum præditæ sunt, ut antecederet raptantur in extasin, sub qua Deus influit, ac ipsis per visiones, & revelationes sua Secreta communicat. Quoniam vero etiam ipsa extasis æque, ac jactata visio, seu revelatio potest provenire vel à nequitiosa simulatione, vel à natura, aut dæmone, hinc Confessarius circa tales personas observet sequentia. I. Nequiter simulatam extasin deprehendi posse partim ex vita, & moribus talis personæ, partim teste Paulo Zacchia per applicationem sternutamentorum, per sortes revulsionem, per dolorosas ligaturas, per cucurbitulas cum multo igne appolitas, vel per inustiones, & cauteria &c. ubi brevi ex vidoloris tales personæ ad se redibunt, seu potius exinde indicabunt, se nunquam fuisse in extasin raptas. Ast loquendo de extasi vera.

Observet II. Extasin in genere describi, quod sit *alienatio potentie imaginativæ ab aliis rebus cum fixa detentione in certa alicujus objecti consideratione*. Hæc dividitur in naturalem, dæmoniacam, & supernaturalem uti recte Matthæus in sua Practica Theologo-Canonica *Tit. 3. cap. 3. art. 1. n. 2.* advertit cum aliis, prout nimirum ejusdem auctor est natura, dæmon, vel ipse Deus. Oritur autem extasis naturalis
teste

teste Matthæucio *loc. cit.* ex valde intensa, & immoderata consideratione objecti, sive nimium dilecti, aut satis terrifici; ubi in cerebrum confluunt omnes, vel saltem potiores spiritus animales alias sensibus externis, & potentiae loco motivæ destinati, quibus non amplius ministravit vires sufficientes, hincque provenit, ut sensus externi, & potentia loco motiva pro eo tempore non amplius operentur, usque dum spiritus animales denuo redeant.

Observe Confessarius III. Ex Paulo Zacchia hic. quod ex talis naturalis in fixa detentione potentiae imaginativæ possit versari circa coelestia, Angelos, & Sanctos antea forsitan per meditationem intensam phantasiæ repræsentatos: & quo vehementior est imaginatio, eo magis, ac plus sensus in ac externi destituuntur suis spiritibus animalibus. Item juxta quantitatem, & qualitatem spirituum etiam longius, vel brevius durat extasis: sic teste Paulo Zacchia *Lib. 4. tit. 1. qu. 6. num. 7.* § 8. quando cerebrum fuerit debile, & spiritus multi, crassi, ac melancholici, quos cerebrum debile tam cito rejicere nequit, per longissimum tempus potest durare extasis naturalis quæ etiam degenerat subinde in apoplexiam, vel in cataleptin. Ubi

Observe Confessarius IV. Quod cataleptis sit ille morbus, qui ferme omnem sensum, motum, & animalem virtutem, præsertim si fortis est, destruit, maxime quoad rationalem animæ partem. *Cris* est somnus profundus sine febris, vel subsequens ad febrem.

Coma vigil est propensio ad somnū, ubi tali morbo laborantes, etiam facile dormiant, de facili tamen etiam iterum excitantur. *Coma somnolentum* est somnus profundus differens à *Caros*, quia *Caros* à frigido, *Coma* vero magis ab humido dependet. *Suffocatio uteri* est morbus foeminis familiaris per consensum cerebri cum utero proveniens, qui, si magnus sit, mulieres tanquam mortuæ, alias tanquam semimortuæ apparent, loqui non possunt, sed tamen audiunt, quin etiam transacto paroxysmo audita referunt. Hi omnes paroxysmi in multis sunt consimiles cum extasi naturali, ac propterea hic descripti.

Observet Confessarius V. Quod extasis diabolica tunc contingat, cum vel diabolus immediate, vel hujus ope magi mentes hominum a sensibus externis alienant figendo potentiam imaginativam ad certum objectum à diabolo præsentatum, in quo casu dæmon vel externos sensus modo insensibili ligat, vel impedit, ne in easdem desint spiritus animales ad officia sensuum necessarii. Tales credit Matthæucius *loc. cit.* fuisse duas extases, quas refert. S. Augustinus *Lib. 14. de Civitate Dei. cap. 24. & lib. de Cero pro Mort. agenda. c. 12.* Contra vero extasis supernaturalis à S. Bonaventura *lib. de septem gradibus contemplationis.* ex D. Dionysio sic describitur, quod sit quædam *voluptuosus elevatio devotæ anime supra se deserto exteriori homine ad supernaturalem divini amoris fontem.*

Observet Confessarius VI. Signa discernendi extasim supernaturalem a naturali, & diabolica,

lica, esse quidem difficillima, interea tamen tam à Paulo Zacchia *lib. 4. Q. 2. Medico-Legalium. T. 1. Q. 6.* quam à Matthæucio in sua *Præctica Tit. 2. cap. 3. art. 1. num. 12.* aliqua assignantur, ex quibus efficaciora desumo: nimirum in extasi naturali, si non omnia saltem aliqua ex sequentibus concurrunt, nempe capitis discrasia seu intemperies, constitutio melancholica, sanguinis, ac spirituum non naturalis constitutio. Exinde corpus ea finita patitur lassitudinem, ac torporem, quamdam intellectus obscuracionem, rerum præteritarum oblivionem, colorem conversum ad pallorem, vel livorem, seu fuscedinem: insuper talis homo vexatur tristitia absque sufficienti causa, molestatur pandiculatione, & oscitatione frequenti, & incurrit periculum apoplexiæ, vel parælysis, aut cataleptis &c. Contra vero similia, quæ animum concernunt, abesse solent saltem à potiori ab extasi supernaturali; unde

Observe Confessarius VII. Conjecturari posse probabiliter his absentibus præsertim quæ animum afficiunt, esse extasim supernaturalem, maxime si extaticus ille præditus heroicis virtutibus post extasim non gloriatur, sed magis humilietur, & doleat, quod aliis videatur, a quibus extasim, quantum est in sua potestate, celare curat: alias enim extasis etiam à diabolo provenire potest, vel immediate, vel etiam mediante natura, qua uteretur tanquam instrumento.

Observe VIII. Confessarius ex eodem Matthæucio, & Zacchia, si extases valde frequentes

tes sint, prudentem præsumptionem esse extasis potius naturalis, quam supernaturalis, nisi aliunde efficacissime constet de effectu supernaturalitatis: Deus enim non solet ordinarie in tantum multiplicare miracula: inter ea tamen, si talis homo noscatur alias virtutibus heroicis bene probatis exornatus, & sub extasi elevetur a terra in altum, aut facto præcepto obedientiæ etiam sub terminis extatico ignotis, aut in summo silentio, vel tantum mentaliter proposito (prout contigit talis probatio apud Ven. Virginem Mariam de Agreda) illico ad se redeat, crederem, talem extasin suppositis supponendis esse potius supernaturalem, quam naturalem, aut diabolicam. *

Additio IV

* Queritur III. Quidnam Confessario attendendum, si similes personæ in Confessionali proponant varias apparitiones, seu visiones? Resp. Talem Confessarium debere attendere ad sequentia. I. Quod teste D. Bonaventura (*opusculum de profectu Religioſo. L. 2. cap. 75.*) alia sit vitio corporalis, alia imaginaria, & alia intellectualis. Corporalis immediate procedit a sensu externo v. g. visu, vel auditu percipiente objecta sensibilia externa vera, vel apparentia sibi proposita. Imaginaria ea est, quæ a potencia imaginativa, seu a sensu interno primo procedit, quin in eo ipso momento operatio aliqua in sensu externo præcesserit. Intellectualis illa est, quæ primo ab

L

in-

intellectu formatur per species intelligibiles, quin originem suam habeat ab iis, quæ vel sensus externi prius perceperint, vel phantasia, seu potentia imaginativa præcedenter cognoverit. Attendat Confessarius II. Quod ex parte causæ efficientis alia dicatur visio naturalis, alia dæmoniaca, & alia supernaturalis. *Ultima* à Deo efficitur sive immediate sive ministerio Angelorum. *Dæmoniaca* procedit à potestate dæmonis deludentis variis modis sensus in- & externos, vel per alterationem humorum, & spirituum animalium, vel per subtractionem realium rerum, & oppositionem aliarum, quas sive ex aëre composuit, sive aliunde concepit. *Naturalis* visio à naturali principio procedit, pro qua

Attendat Confessarius III. Hanc ipsam naturalem visionem posse esse vel corporalem vel imaginariam. *Corporalis* contingit sive propter vehementem imaginationem circa aliquod objectum, adeo, ut humores corporis præter ordinem commoti irregularem spirituum animalium copiam tum phantasiæ, tum sensui externo deferant, propter quod quis censet e. g. concentus Angelorum audire, aut oculis corporeis videre figuras Sanctorum sibi apparentium: sive talis visio corporea naturalis evenire etiam potest propter impedimentum in cerebro, quod confundit ordinem in sensu etiam externo adeo, ut imagines phantasticas observet; ac si essent vera corpora, prout frequenter fit apud graviter infirmos; apud sanos vero testibus D. Bona-

ver-

ventura loc. cit. & Gersoni tract. de probat. Spirituum, prænuntiat periculum insaniam. Visio naturalis imaginaria suboritur, siue paritur ex spirituum animalium commotione, siue ex immoderato voluntatis affectu, vi cujus quis vehementer applicat potentiam imaginativam efformantem sibi varias species sensibiles, seu phantasticas circa id, quod concupiscit &c. Ita quoad omnia doctissime Matthæus in sua practica. tract. 3. cap. 3. art. 2. Attendat Confessarius IV. Quod valde frequenter visiones, seu apparitiones corporales, & imaginariæ, quæ creduntur provenire à Deo, & Sanctis, possint esse pure naturales præsertim apud fortiter apprehensivos, & apud scēminas maxime certis temporibus, quæ præter matricem abundant passionibus admodum acribus; hincque non raro, quod à passione natum, à veritate profectum putant: suntque præterea scēminæ naturæ magis humidæ, & viscosæ, humidum autem facile commovetur, variasque figuras recipit, & viscosum difficilius, ac serius à motu cessat. In emergentia difficilioris casus legatur desuper Delirio præsertim lib. 4. disquisit. mag. sect. 2. & 3. atque apud eundem bene notentur verba Gersonis sequentis tenoris: Hoc præcipue considerandum, quatenus cum suis Confessionibus, & instructionibus, mulierculæ tales conversentur. Si colloctionibus intendunt continuis sub obtentu nunc crebra Confessionis, nunc longa narrationis visionum suarum, nunc alterius cujuslibet confabulationis: expertis credite, nominatim Augustino,

Et Bonaventura, vix est altera pestis vel efficacior ad
 nocendum, vel insanabilior. Ita ille vir non solum
 doctissimus, sed & summe practicus. Atten-
 dat Confessarius V. Quod equidem, si talis
 persona alias noscatur non multa dedita
 phantasiis &c. ac præterea sit probatæ virtu-
 tis maxime quoad cæcam obedientiam, &
 profundam humilitatem, possit Confessarius
 prudenter inferre, visionem esse supernatu-
 ralem, eo quidem magis, si fuerit visio pure
 intellectualis, aut si visioni etiam sensitivæ
 fuerit conjuncta talis revelatio, quæ vix po-
 tuit esse alia, quam Divina. Econtra vero vi-
 sio, seu apparitio prudenter inferitur decep-
 toria, si conjuncta revelatio fuerit falsa, seu
 si res revelata sit parum utilis, excitativa dis-
 cordiarum &c. Item deceptoria, & diabolica
 erit, si in visione apparens fugiat signum Cru-
 cis, ac Sacramentalia, si nolit pronuntiare sa-
 cra Nomina JESU, & MARIE, nec ipsis re-
 verentiam facere, si appareat forma non hu-
 mana, seu bene formata, aut si primo quidem
 lætitiâ afflerat, postea tamen horrorem,
 turbationem, vel magnam desolationem, aut
 etiam tentationes ad impura: vel si abeat cum
 magna fœtore, ac strepitu. Notentur ultimate
 verba formalia D. Bernardi *Serm. de Utilit. verb.*
Dom. dicentis: Se transfigurat malignus spiritus ali-
quando in Angelum lucis, ut virtutis simulatione plus
noceat, sed Et tunc quoque, si diligenter advertimus,
nunquam nisi amaritudinis, Et discordie semina spar-
git: suadet enim nonnullis singularia jejunia quadam:
unde ceteri scandalizentur, non quia diligit jejunium,
sed

*sed quia scandalo delectatur. Item verba S. Richardi in Cantica. cap. 7. Demones interdum mala sub specie boni occultant, & ad quedam bona incitant, ut ad malum perducant; falsa etiam devotione decipiunt, quia per quasdam orationes, & meditationes dulcem affectum, & lacrymas in anima produciunt, ut vel mentem in errorem, & elationem, vel corpus in debilitatem perducant. **

Additio V.

* Quæres IV. Quidnam Confessario observandum, si poenitens proponat in Confessionali varias revelationes sibi factas? Resp. I. Ut bene inter revelationem Divinam, imaginariam, & diabolicam distinguat, ante omnia Confessarium suæ memoriæ debere profunde intigere doctrinam S. Bernardi de perfect. Relig. lib. 2. cap. 26. ubi sic ait: in omnibus revelationum & visionum generibus magna cautela habenda est, ne falsa pro veris, noxia pro salutariis, exigua pro eximiis, & incerta pro certis recipiantur, sic utique, si extatica aliqua visio deprehenditur naturalis, aut diabolica, revelatio sub eadem facta non credetur Divina.

Resp. II. Confessarius doctus, & veritatus potest revelationem Divinam ab imaginaria, vel diabolica discernere per quatuor genera causarum. I. *Ex parte causæ materialis* perpendat, an materia revelata nil contineat contra fidem, contra communem SS. PP. aut contra bonos mores &c. *Ex parte causæ formæ* attendat Confessarius ad modum, quo Auctor illas revelationes proposuit e.g. si ad aliquam personam profundæ humilitatis, &

promptissimæ obedientiæ eadem sit de repente absque prævia intensiōe circa illud objectum, neque est in potestate animæ ipsam non attendere. Item, si brevissima temporis morula multa sublimia, sacratissima, & ad purum Divinum amorem excitantia docet, nec non ad heroica fortificat; signum est, revelationem provenire à Deo, quando aliunde nihil obitat. *Ex parte causæ efficientis*, seu ex parte illius, qui proponit aliquam revelationem, observet, & probet Confessarius, etiam altero ipsam probationem non advertente, num sit valde virtuosus, præsertim fundatus in contemptu sui, & abnegatione propriæ voluntatis. Item num non nimium inclinēt in melancholiam; nam teste Paulo Zacchia *Lib. 4. tit. 1. num. 14.* temperamentum melancholicum plurimum ad similia propendet, etiam prophetando futura: cum enim melancholici sint fortiter apprehensivi, & sæpe docti, ex uno aliud conjecturantes, solent subinde credi Prophetiæ, cum tamen fuerint solummodo conjecturæ, quibus per accidens veritas erat conjuncta. *Ex parte causæ finalis* respiciat Confessarius, utrum similes revelationes tendant ad majorem Dei gloriam, nec non ad notabilem utilitatem spiritualem propriam, aut proximi, & non potius introducant (quamvis ad speciem boni) aliquem teporem, scrupulos, anxietates, desperationes, vel quampiam partialitatem, atque exinde in communitate varias murmurationes, discordias &c. *

Ad-

Additio VI.

* Quæres V. Quid agendum Confessario, si talis Poenitens dicat, sibi apparere varias è purgatorio animas liberationem instanter flagitantes? Ante resolutionem nota I. Equidem similia evenire posse etiam apud homines cæteroquin communes, & non extaticos; ordinarie tamen proponi ab illis, qui habere prætendunt extases, ac revelationes &c. Ubi nota II. æque hic ac in aliis apparitionibus Additione IV. adductis (quorum me remitto) innumeras quasi fraudes vel ex malitiosa hypocrisi, vel ex deceptione diaboli, vel ex natura male constituta posse sæpius contingere: maxime, si illæ visiones sint materiales, seu objecta illa sensibus ex-vel internis percipi credantur; ubi bene advertenda sunt P. Josephi Lopez Tract. 4. Lucernæ Mystica c. 12. num. 112. § 114. verba formalia sequentis tenoris: *Ejusmodi apparitiones possunt esse effectus vehementis imaginationis; quia sunt nonnulli ita melancholici, & imaginativi, qui omnia, quæ imaginantur, videre putant: & provenit ex abundantia humorum ascendentium ad principium sensitivum, quorum complicatione cerebrum debilitatur, & confunditur; & qui abundant humore melancholico, & atrabilario, umbras, & tenebras videre credunt, & sua imaginatione se ipsos interrogant, & respondent, putantes, ab illis conceptis umbris, vel spectris responderi &c. Alii ita habent cerebrum humoribus biliosis, & ignitis consutum, quod omnia quæ involuta flammis conspiciant, & si fortasse*

tunc de aliquo speciali defuncto recor.lentur, procul dubio putant, illum inter flammarum incendia videre, cum quo imaginarie colloquuntur &c. quod quidem frequentius provenit ab imaginatione, aut cerebri leione, quod vitium passim incurrit scēnina, cum quibus in his, & omnibus subnaturalibus magna cautio adhibenda est. Ita ille. H. N.

Resp. Si spectra appareant sub specie buffonum, vel aliorum similibus animalium, merito haberi possunt pro deceptione diabolica, vel imaginaria, cum non soleant saltem regulariter amici Dei, & animæ jam habentes jus ad æternam beatitudinem sub tali turpi forma sese conspiciendas exhibere.

Resp. II. Si sub apparitione post pavorem, & tremorem sequatur delectatio sensibilis, vel insaporosa inquietudo, ac perturbatio, signum est mali spiritus juxta S. Bonaventuram *Lib. 2. de Profess. Religios. cap. 75.* & Lopez *loc. cit. cap. 11. num. 95. & 102.* licet cæteroquin ab eodem Auctore neutiquam negetur in visionibus materialibus etiam animas iustorum in principio posse hominibus incutere timorem, cordis palpitationem, & tremorem, hi tamen affectus iterum mitescunt, atque sensim in animo introducitur virtus, & fortitudo.

Resp. III. Si animæ apparentes petant, suadeant, doceant aliqua impossibilia, multum difficilia, vel adversus decentiam status eorum, quibus apparent, aut contra SS. PP. vel bonos mores: item si proponant detractoria, seu absque urgenti necessitate propalant

lent aliorum delicta, hæc iterum juxta Thy-
ræum, Blosium, & Deirio apud Lopez *loc.*
cit. num. 103. signa sunt mali spiritus. Resp.
IV. Si animæ petant restitutionem à suis hæ-
redibus faciendam, cautissime proceden-
dum, & prius aliunde occulta informatio
petenda erit, utrum in vita hæc obligatio
contracta fuerit; nam (utor verbis Lopez
loc. cit. c. 12. num. 100.) plerumque sunt ima-
ginationes, & capitis debilitates, quibus per
propagationem insamantur defuncti, & fere
semper ex facili evulgatione inquietudines,
aliaque incommoda oriuntur. *

Additio VII.

* Quær. VI. Quænam fuerint motiva,
vi quorum à sapientibus erant habitæ pro
supernaturalibus revelationes, & visiones S.
Theresiæ? Resp. Ex Alberto Reiffenstuel in
sua practica part. 2. cap. 1. §. 6. num. 108. Moti-
va fuisse sequentia. I. Semper timebat diabo-
licas illusiones, & propterea nunquam simi-
lia extraordinaria dona desideravit, prout
idem fecit B. Coleta. II. Semper à spiritu
sibi apparente, ac revelante mandatum accep-
pit, ut ea, quæ audiebat, communicaret
cum viris doctis, prout etiam fecit. III. Non
uni solum, sed & pluribus Directoribus sibi
designatis exactissime obediebat, & pot ta-
les gratias magis in charitate, & humilitate
proficiebat. IV. Libentius cum illis age-
bat, qui minus creduli erant, eosque amabat,

à quibus persecutiones patiebatur. V. Mens illius summa tranquillitate semper gaudebat, ac ferventi desiderio perfectionis, & ardentissimo zelo animarum flagrabat. VI. Omnis defectus ejus, etsi minimus, à spiritu intus gubernante reprehendebatur. VII. Cum illa conversantes ad virtutem excitabantur. VIII. Similia dona ut plurimum post Orationem, vel S. Communionem contingebant. IX. Continuum habuit desiderium pro Deo patiendi, juncta etiam mortificatione. X. Solitudinem amabat, horrens conversationem hominum. XI. In prosperis, & adversis eandem animi tranquillitatem servabat. XII. Nihil in ejus revelationibus alienum à fide, aut perfectione fuit deprehensum. *

A P P E N D I X II.

Quid observandum sit Confessario, si excipit Confessiones Captivorum, præsertim Reorum poenæ capitalis.

S U M M A R I U M.

- * *Quotuplicis generis sint captivi ? Addit. I.*
- * *Quid agendum Confessario cum in carceratis ob delicta necdum capitalia ? Addit. II.*

* *Quid-*

Appendix II. Quid observandum sit &c. 171

- * *Quidnam cum Reo ob delictum capitale incarcerato, necdum tamen actualiter ad mortem condemnato? Addit. III.*
- * *Quid, si Reus jam fuerit ad mortem condemnatus? Addit. IV. & V.*
- * *Quidnam specialiter observandum Confessario, si talis condemnatus fuerit Infidelis, Turca, Judeus, Hereticus, aut alias usque ad ultimum vitæ induratus Peccator? Addit. VI.*
- * *Quidnam Confessario singulariter faciendum, si persone condemnatae, ad quas vocatur, fuerint Magi, vel Sages? ubi precipue si quosdam infantes in nomine diaboli baptizaverint, aut fateantur, se SS. Eucharistiam variis corporis partibus inseruisse. Addit. VII.*

Additio I.

CAPTIVI sunt diversi generis: alii enim carcerantur ob capitalia delicta cum nulla, aut certe exigua spe liberationis, ad quos Confessario ad excipiendas Confessiones, & cum absentia aliorum difficulter conceditur accessus ante actualementem condemnationem, nisi forte periculose decumbant ægro, si aliæve graves circumstantiæ aliter suadeant. Alii autem detinentur ob crimina respective leviora, suo tempore iterum dimittendi, quos certis temporibus visitare, eorumque Confessiones excipere facilius admittitur, nisi fuerint petulantes, apud quos mor-

morbus tantummodo simulatur, ad eiudem Reu-
 dum intecise processus ordinem, a Judice ratu-
 merito, ac prudenter timetur subinde. An pon-
 bo autem Captivorum genera ob carceru-
 squalores, victus tenuitatem, ingruentes vici-
 rias tentationes, & ob imminencia hinc inde
 gravia labendi pericula summopere spiritu-
 li indigent auxilio, & consolatione. Hinc
 divisim de utroque genere præsertim pto: it
 instructione juvenum Confessoriorum tractat ob
 etabitur. *

Additio II.

* Quæres I. Quid observandum sit Con-
 fessario, si visitat, & Confessiones exci-
 Captivorum, necdum poenæ capitalis Reu-
 rum? Resp. *Incipit.* antequam carceres
 grediatur, ex custode, vel alio fideli reru-
 gnaro interroget, si fieri potest, ob qua-
 delicta fuerit carceri mancipatus, & quom-
 do ibi se gerat. II. Ingressus carcerem
 cabilius talem Captivum salutet, ac indicet
 quod præcise venerit ad conferendum, qua-
 tum fieri potest, spirituale solatium. III. Post
 comparatam prudenter benevolentiam ultro
 rius quærere poterit, quomodo valeat, &
 quamdiu in carcere detineatur? an carcer
 sibi non videatur admodum molestus, aut in
 tempus nimis longum? Item quomodo tem-
 pus terat in carcere? Ex quibus quæstio-
 culis, a Captivi responsis facili Confessarius
 captabit occasionem prosequendi ulterius
 suum discursum spiritualem. Unde IV. Si
 Reus

Reus se innocentem dicat, & in se incarcerationem, condoleat quidem, simul tamen proponat exemplar innocentiae Christum Dominum; item Dei providentiam cuncta sapientissime in bonum animæ nostræ, & ad laudanda merita ordinantem: item quod innocentia quidem prematur, sed non opprimatur exemplo Josephi in antiquo Testamento: item quod Deus non raro similia permittit ob alia nostra peccata apud homines quidem occulta. Deo autem optime cognita, exemplo sancti Ephrem de ovium deprædatione falso delati, & in carcerem coniecti, Angelo vero, cum graviter propterea lamentaretur, post quadraginta dies admoniti quo alio occulto delicto paucis abhinc mensibus commissio, nimirum de occisione vaccæ, pauperculum hominem pertinentis. V. Quod si equidem talis Reum se fateatur, quædams vero moveat contra squalorem carceris, aliasque ærumnas, reducatur ad patientiam Christi & Sanctorum, longe majores misérias, & quidem innocenter summa patientia tolerantium. Item quod miseriæ sibi multo faciliores sint futuræ, & quidem cum tanti meritorum cumulo, si hæc (quas a se amovere nequit) suserat cum plenitudine in Divinam voluntatem resignatione, fortitudine & patientia. VI. Disponat his aliis modis talem Captivum ad Confessionem, quam patienter audiat agendo Samaritanum, præter vinum affundendo simul oleum misericordiæ. VII. Ne tempus captivitatis car-

carcerato nimis longum, & consequenter tediosum appareat, suadeat, vel ipsemet ei faciat aliquam temporis divisionem proportionatam capacitati subiecti. *Triplicis autem generis occupationes* (inquit Lohner *De Conversione Apostolica* part. 2. cap. 5.) reperio, quæ ejusmodi Captivis præscribi possunt, eas videlicet ipsas, quas olim Angelus sancto Antonio, eremi fastidium concipienti, ostenderat, dum interdum manibus laborare, interdum legere, & interdum cibum capere conspexit. Optandum sane foret, ut Magistratus vel Judex libros spirituales ad hunc finem deservientes, præsertim de ærumnis Christi de Passione Dominica, de fortitudine, & patienti tolerantia miseriarum, ac tribulationum &c. pro carceribus ad consolationem & utilitatem Captivorum compararet. *

Additio III.

* *Quær. II.* Quid agendum Confessorio admittitur ad Captivos ob crimina capitalia incarceratos, necdum tamen actualiter condemnatos ad mortem? *Resp. I.* Debet quidem, uti in præcedenti Quæsito, sibi pariter conciliare amorem & confidentiam, atque ad virtutes heroicas fortitudinis, patientiæ ac resignationis in Divinam voluntatem, non ad preces, & pro modulo capacitatis Captivi ad meditationem passionis Dominicæ excitare. *II.* Non tamen debet, ordine loquendo, in se suscipere supplicii remittendi, seu relaxandi patrocinium, nisi tunc ipso Judice consentiente, e. g. si Judex jussit, Reo gratiam faciendam vel saltem præstamam.

nam mitigandam fore; nam alias (uti bene cum aliis notat Lohner hic) non posset tam commodè disponere Reum ad seriam poenitentiam; cum talis semper conciperet spem obtinendæ per ejus intercessionem remissionis poenæ, quam, si non acquireret, facile ejus animus posset alienari à Confessario, ac si causam suam non serenter, & serio tractasset. Posito autem, quod reus pro interpositione patrocini vehementer instet, poterit tandem in genere promittere, se nihil intermissurum ad hunc finem conducens, se tamen timere, vel multum dubitare de optato effectu, eo quod non sint præsentes, qui habent jus regratiandi, vel si adsint, plerumque se remittant ad processum judicis inferioris, alias obligati procedere secundum allegata, & probata. III. Reum ad perfectam quidem de suis peccatis eliciendam contritionem instruat, & incitet, ordinariè tamen Confessionem talis Rei non audiat, quando crimen necdum judicialiter fuit confessus; quia (uti in terminis notat P. Ildephonsus Tausch in suo *Moribundo disp. 2. quest. 5. n. 347.*) periculum foret, ne sub spe Confessarium in suas partes trahendi, & facilius exinde evadendi etiam in Confessione Sacramentali crimen subiceret. Dixi autem notanter: *ordinariè non audiat Confessionem*: nam in casu extraordinario e. g. alicujus periculosæ infirmitatis, vel ubi alias e. g. apud magos & striges tam breve tempus post indicatam mortis sententiam non videtur sufficere, haud

haud dubie (impetrata prius à Judice Reum
 visitandi licentia) saliter foret sentiendum. IV.
 Si in simili casu Reus e. g. periculose infir-
 mus, in confessione Sacramentali proponeret,
 se crimen commissum, & omnino plene pro-
 batum coram Judice nihilominus negasse, in
 dicto casu equidem peccasset; non deberet
 tamen à Confessario adstringi, ut ultro, &
 non amplius de novo interrogatus dictum su-
 um revocet, dummodo habeat propositum
 fatendi, quando iterum judicialiter fuerit de-
 super constitutus, cum non teneatur respon-
 dere, nisi toties, quoties fuerit judicialiter
 interrogatus. Videatur cum Card. de Lugo,
 & Sanchez, Ildephonsus Tausch *loc. cit. num.*
337. V. Si talis Reus in Sacramentali Confes-
 sione equidem crimen, ob quod fuit incarce-
 ratus, in foro Sacramentali confiteatur, nolit
 tamen idem judicialiter pro foro externo fa-
 teri, eo quod illud ibidem nequeat plene,
 sed tantum semiplene probari, tali nequiret
 Confessarius absolutionem denegare: etenim,
 licet sententia D. Thomæ 2. 2. *quest. 69. art. 1.*
 & plurium Doctorum, volentium, talem Re-
 um etiam in foro conscientiae obligari, Judi-
 ci interroganti fateri veritatem, si adsint
 praevis saltem semiplenae probationes, Reo
 à Judice sufficienter indicatae; licet (inquam)
 dicta sententia Doctorum sit forsitan proba-
 bilior, nihilominus tamen etiam contraria
 Patris Cardenas, & Pichler *Lib. 2. Decr. tit.*
1. num. 19. aliorumque suo non caret funda-
 mento; cum videatur Lex humana civilis
 fragilitati humanae satis dura, Reum non
 so-

solum in foro externo, sub lege poenali cum subiectione ad torturam, verum etiam in foro conscientiae ante omnem Judicis sententiam obligari ad veritatem absque omni æquivocatione fatendam contra se ipsum, sicque Judici ad sui occisionem per propriam Confessionem arma præbere; ubi alias non potuisset convinci, sicque nec ad mortem condemnari, si crimen utendo æquivocatione non pure mentali fassus non fuisset. Cum igitur hæc sententia contraria defacto sua non careat probabilitate in- & extrinseca, Reoque sit valde favorabilis, Confessarius se Reo conformare debet, si eandem amplectatur. Cæterum Confessarius sponte sua nullatenus reum instruat in dicta sententia, nec positive ad negandum in similibus circumstantiis incitet cum non levi exacerbatione Officialium justitiæ, & non sine timore damni Boni publici; quia similes graves malefactores adhuc relinquuntur in vivis, quos forsitan tanquam membra putrida melius fuisset à reliquo corpore ob periculum recidivitatis abscindere. Videatur P. Ildephonsus Tausch *loc. cit. n. 350. & seqq.**

Additio IV.

* Quær. III. Quid faciendum Confessario, si vocatur ad Reum mortis post publicatam jam mortis sententiam? Resp. *Inprimis* quæcunque ex præcedentibus dictis in præsentī prudenter sunt accomoda, etiam hic applicet. II. Postquam advertit Reum ab horrore, antea ex mortis denuntiatione concepto se se sentim

M

re-

recolligere, ante omnia ipsum disponat, ac sententiam istam æquo animo suscipiendam se totum Domino Deo offerendo in unionem illius oblationis, qua innocentissimus Agnus Christus Dominus in patibulo Crucis se suæ coelesti Patri, & Sancti Martyres crudelissimam mortem, amore Dei patienter & sortitam sustentam, obtulerunt. III. Sincere & candidum Reo procedat, nullas immiscendo salutationes, vel etiam æquivocationes, nec lacum inani spe regratiandi, nec varia promittenda Reus spei regratiationis innixus minus a mortem se præparet, vel si in aliis re ipsa nihil eveniat, Reus ansam habeat conquerendi, se in alio sensu dicta Confessarii intellexisse, sicque ab eo fuisse deceptum, aut aliquo modo politico inductum, quod posset esse causa dissidentiae, & gravis perturbationis in fine vitæ suæ. IV. Nec ante, nec post supplicium contra Judices, aut custodes carcerum apud Reum, vel apud alios, ad quos hoc non spectat, querelas moveat, vel querelantibus aliis aures præbeat, sed si vere necessarium esse invenerit, charitative moneat ibidem, ubi spes correctionis, & emendationis prudenter affulget. Debet enim Confessarius cum prudentia stare pro Auctoritate Judicis, semper pro se præsumptionem habentis, quod procedat secundum allegata & probata, etsi id plebs, vel etiam Confessarius, qui forsitan nunquam Juri rerum criminalium studuit, id non intelligant: subinde imprudentem similis Confessarii procedendi modum luere debet innocens alias integra aliqua Religio, seu sa-

cra Communitas, ex qua deinceps **Judex** exacerbatus difficulter ob timorem ulteriorum confusionum aliquem ad Reos in carcere disponendos admittit; quamvis alias condemnato ad mortem, si tanquam constitutus in extrema lucta virum caeteroquin prudentem, determinatum, vel equidem indeterminatum, ex determinata tamen aliqua Religione ex speciali quadam confidentia petat pro ultimo animæ suæ solatio, nullatenus denegari debeat, uti recte advertit *Tausch loc. cit. n. 275. § 376. V.* Singulariter attendat Confessarius, ut Reum ad dolorosam Confessionem, & devotam Communionem disponat. De Communione vide dicta *Tract. 10. dist. 3. Alia. p. 81. n. 46.* quoad Confessionem vero sciendum, quod talem Reum tanquam in periculo, quinimo respective jam in articulo mortis constitutum absolvere possit ab omnibus peccatis, & censuris etiam in Bulla Cræne, vel alias Papæ reservatis, uti desumitur ex Concil. *Trid. sess. 14. De Pœnit. cap. 7.* hanc potestatem in articulo, vel periculo mortis pro foro conscientiae illimitate concedente, *ne pereat anima,* uti subjungit dictum Concilium, atque sic tenent præter alios *Bosco & Rodriguez,* videturque meo judicio in his terris patere ex ipsa praxi, scientibus, & non contradicentibus Episcopis exercita, vi cujus Confessarii NB. alias jam pro Confessionali approbati, & huc vocati ad disponendos ad mortem condemnatos magos, vel sagas, ab idololatria, hæresi, aliisque gravissimis etiam reservatis

peccatis pro foro conscientiae absolvunt, quin
 praevis singularem à Pontifice licentiam re-
 quirant, aut tales miseros, aliunde jam ob
 praesentem violentam mortem angustiatos
 & ad talem Confessarium pro nunc confiden-
 tiam habentes, primum ad alios speciali pri-
 vilegio praeditos pro absolutione remittant.
 Atque sub his nonnihil limitatis, sed ad Con-
 fessarios, alias jam approbatos restrictis ter-
 minis puto posse secure procedi. Videatur
 Sabinus Bononiensis adhuc benignior *parte 1*
Lucis Moralis tra. 5. 67. n. 12. § seqq. Si ex Con-
 fessione Sacramentali deprehenderit, quod
 Reus sive ex malitia ac odio, sive vi tormen-
 torum aliquem innocentem denunciaverit
 tanquam complicem inducat ad revocatio-
 nem, uti provide notat Rituale Frisingense
 apud me *part. 4. art. 3. §. 2.* Ratio est: quia
 qui innocentem damnificavit in bonis famae
 praesertim cum periculo vitae tenetur tan-
 quam nocens reparare hoc damnum, aut
 praecavere, ne inferatur, etiam cum periculo
 damni aequalis exinde incurrendi. Et certe
 si Reus dicta sua contra innocentem non re-
 vocans, eadem quasi sua morte confirmaret
 multum exinde firmaretur Iudex de veritate
 horum contra alios judicialiter prolatorum.

VII. Si ex Confessione intellexerit, quod
 Reus e.g. fur alios in bonis fortunae gravi-
 ter damnificaverit, vel notabilia abstulerit
 invigilet, ut haec bona, si adhuc extant
 juxta regulas *in tract. de Jure § Jussit*, tradi-
 tas, suis resituantur Dominis, vel in horum

Appendix II. Quid observandum sit Conf. Sc. 181

defectu ex bonis propriis damnum recom-
pensetur. Duo autem in simili casu possunt
Confessarium consolari, ut Reum jam quasi
cum morte luctantem desuper non multum
conturbet. *Primo*, quod plerumque tales Rei
sint simul homines pauperes, & ad restitu-
endum impotentes. *Secundo*, quod juxta P. Pich-
ler *Lib. V. Decret. tit. 7. n. 22.* & Engel *endem n. 39.*
multorum locorum consuetudo habeat, ut, si
e. g. homicida, vel sur ultimo afficiatur sup-
plicio, ab hæredibus occisi nulla petatur re-
stitutio, & damnum vitæ reputetur pro com-
pensatione. **VIII.** Si Confessarius ex Con-
fessione colligat, latere in corde Rei adhuc
odium erga judicem, vel contra delatorem,
aut testes, id omni possibili modo ex animo
evellere satagat, denuo Christum, & Sanctos
quamvis innocentes, nihilominus pro perse-
cutoribus orantes ob oculos ponens, ac singu-
larem Dei bonitatem recommendans, quæ ei
spatium pœnitendi tali modo concessit, quale
plurimi non habuerunt, misera, & improvisa
morte obeuntes, & in æternum pereuntes.
IX. Quando Confessarius ex dictis in Confes-
sione non improbabiler deduceret, Reum a
parte rei esse innocentem, & tantum præ-
sumptionibus, & falsis testibus convictum,
atque acerbitate tormentorum quasi com-
pulsus ad Confessionem, ordinarie rem Do-
mino Deo commendare, nec post latam jam
sententiam Judicem desuper convenire de-
bet; partiim, quia communiter id fieret sine
effectu, cum iudex procedat secundum alle-

gata & probata, atque juxta judicialem Confessionem Rei in & extra Bancum Juris (uti loquuntur Criminalistæ) factam; partim, quia, si Rei semel sciant, Confessarium assumere pro his apud Judicem patrocinium, occasionem fument, sua crimina, quamvis à parte rei commissa; in Confessionali, reticendi, ut sic facilius credantur innocentes, sicque Confessarium magis ad intercessionem, & defensionem apud Judices commoveant. Vide la Croix *Lib. 4. n. 1531.* & Lohner *part. 2. Conversat. Apost. cap. 5. §. 5.* X. Post completam cum annexis Confessionem injungat salutarem, levem tamen poenitentiam, quam Reus statim cum ipso Confessario (uti suadetur) persolvat; addendo tamen, & cum ipsomet Reo simul in Supplementum Sacramentalis Satisfactionis offerendo residuos squalores carceris, angores ante supplicium; imo, & ipsam mortem. *

Additio V.

*Quær. IV. Quænam ulteriora observare debeat Confessarius pro dispositione ad mortem in carcerem vocatus? Resp. me non meliora, & ad hunc finem magis accommoda legisse in compendio, quam apud Patrem Torbiam Lohner *part. 2. Conversat. Apost.* ex quo Auctore propterea extractum facere præ aliis utile duxi. Itaque I. Reo per Sacramentalem Confessionem mundato, & per SS. Eucharistiam confortato, Confessarius invigilet, ut præter eum, (si quem habet) socium non admittantur alii sine valde gravi ratione.

Hi vero de nulla alia re sermonem instituunt, quam de spiritualibus, præsertim huc spectantibus. II. Ipsimet colloquium non protrahant in uno continuo ultra duas horas, ut Reus habeat tempus aliquale respirandi. Proderit autem interpolatis vicibus nunc discursum instituere asceticum, nunc immiscere historiolas, hic & nunc accommodas, nunc recitare rosarium, aliasve preces devotas, nunc pro modulo capacitatis ipsius Rei proponere mysteria Passionis Dominicæ, præsertim (si aliunde saltem aliqualem habeat notitiam) de via Crucis: nunc amabilius hortari, ut aliquo modo pauset, respiceret &c. Materias varias huc servientes subministrabit Fons consolatorius Patris Georgii Vogier *lib. 5. cap. 6.* & præsertim 7. & alii. III. Moneat reum, ut ultima nocte, persolutis prius cum ipso precibus nocturnis, dormiat, ne vires postero die, quo fit executio, nimium debilitentur. Consultum autem erit, si simul adsit alius vigilans, qui, si fuerit necesse, eum evigilantem, & contristatum confortet, & conioletur. IV. Illucescente die ultimo Confessarius cum Reo recitet preces matutinas: formet cum ipso bonam intentionem: imploret assistentiam suorum SS. Patronorum, præsertim eorum, qui sunt speciales pro felici morte, seu quorum nomen gerit, vel quorum memoria hoc ipso die celebratur ab Ecclesia. V. Persuadeat Reo, ut adhuc semel confiteatur, lucretur eas, quas potest, indulgentias, nec exeundo ad locum supplicii oculis

hinc inde vagetur, eosdem potius in imaginem Crucifixi figendo. Neque deterreatur à conspectu carnificis; qui eum saltem in his terris post publicatam sententiam solet ligare, simulque veniam rogare. VI. Dum is actu è carcere educitur, præprimis attendat, ut durante publicatione delicti, & sententiæ precunciulis, & adhortationibus continuo distrahat, ne legenti sententiam auscultet: insuper caveat Confessarius, ne per eundem mors magis acceleretur, sicque juxta nonnullorum saltem Doctorem opinionem se in periculum conjiciat incurrendæ irregularitatis. Unde nec Reum præeat, nec, si subinde sistat, urgeat, ut vadat citius, sed id relinquat ministris justitiæ juxta doctrinam la Croix *lib. 6. p. rt. 2. n. 1847.* VII. Sub actuali itinere versus locum supplicii aſſiſtat Reo mediantibus sacris precibus, præsertim oratione Dominica & salutatione Angelica, aliisque passim, notanter in *Fonte Consolatorio* Patris Georgii Vogler *loc. cit.* inveniendis: ubi pro commoditate simul juxta capacitatem Rei immisceantur actus variarum virtutum, præsertim Fidei, Spei, Charitatis, Oblationis, Resignationis &c. VIII. Si ad actualem locum supplicii fuerit perventum, Reo in memoriam revocetur, quo animo Christus montem Calvariæ conscenderit item exemplum S. Andreæ Apostoli in loco supplicii, dum Crucem tanquam instrumentum passionis suæ conspexit, exclamantis: *Salve Crux pretiosa &c. accipe me ab hominibus, & redde me Magistro meo &c.* Quærat in-

insuper, an nihil restet, quod eum anxium redderet in conscientia, & utrum adhuc confiteri velit? IX. Si Reus, e. g. fur fuerit condemnatus ad patibulum, & jam existens in scala adhuc vellet confiteri; Judex autem ex suis rationibus difficulter concederet descensum, moneat eundem de eliciendo dolore, & sic absolvat. uti notat la Croix *loc. cit.* X. Si pro poena fuerit decreta abscissio capitis, & carnifex accinctus ad feriendum fuerit, caveat Confessarius, ne, dum Reum adhuc confortat spiritualiter e. g. per orationem Dominicam, vel actus virtutum Theologicarum, immisceat sanctissima Nomina JESUS, & MARIA, ne Reus per capitis inclinationem mutet priorem situm, & exinde infelicitur feriat. XI. Post mortem Rei admoneat circumstantes, ut una cum ipso animam defuncti in precibus velint habere recommendatam. XII. Finitis brevibus precibus, brevem quoque sed efficacem ad spectatores habeat exhortationem; cum pro tunc magis, quam alias, ob horrorem conspecti supplicii videantur ad commotionem dispositi.*

Additio VI.

* Quær. V. Quidnam specialiter sit observandum Confessario, si condemnatus ad mortem fuerit Infidelis, Turca, vel Hæreticus, aut Judæus, vel induratus, & impoenitens Catholicus? Resp. *Inprimis* seligat Confessarius ex jam dictis ea, quæ sibi etiam in præfenti videntur deservire, implorata singulariter Divina gratia pro se, & pro Reo. II. Stu-

deat invigilare apud Judicem, ut ante actua-
lem mortis sententiam in tali casu admittatur
in carcerem; similia enim, usque dum ad am-
plectendam fidem persuadeatur, & in eadem
instruatur, longiori videntur indigere tempo-
re. III. Instructus selectioribus & claris fidei
nostræ principis præcipue studeat captare
Dei benevolentiam, & successive eundem du-
cere ad agnitionem veræ Fidei nostræ. IV.
Si Reus pronum se exhibeat ad amplectendam
fidem, instruat eum ad fructuose recipiendum
baptismum; actualement vero collationem,
quando promulgatio sententiæ non longe di-
stat, differri curet usque ad ultimos dies, ut a-
nima eo mundior compareat in conspectu Do-
mini, deletis exinde omnibus peccatis antece-
dentibus, etiam quoad poenam. Poterit dein-
de post aliquale tempus, saltem post aliquot
horas) recipere Eucharistiam, & si habeat
peccata, post baptismum commissa, præce-
denter Sacramentum Pœnitentiæ. V. Juxta
monitum Patris Gobat baptismus detur, ob-
servatis simul cæremoniis in Rituali præscri-
ptis: Patrinos autem adhibere non putant ali-
qui cum P. Ildephonso Tausch *loc. cit. n. 393.*
esse necessarium. VI. Quod si vero Reus sit ita
pertinax, ut videatur, non obstantibus omni-
bus in contrarium remonstrationibus in erro-
re suo persistere, necdum foret relinquendus,
quinimo in Regionibus Catholicis, in quibus
non coercetur Confessarius, usque ad locum
supplicii comitandus, & si in loco saltem sup-
plicii ederet signa Conversionis, ipsi met Ju-
dex

dux Christianus à Confessario foret persuadendus, ut executionem sententiæ ad aliquale tempus suspenderet usque dum condemnatus iste saltem in necessariis necessitate medii adhuc instrui & baptismum recipere posset.

Resp. II. Si ad mortem damnatus fuerit Hæreticus, Confessarius cum grano salis applicet dicta priora, simulque indaget, qualem profiteatur sectam, ut se efficacius præparare possit ad eam confutandam. Attendat insuper, utrum dictus Reus non sit ex numero eorum, qui invalide administrant Baptismum, Prædicante, seu Pastore ex Cathedra proferente formam, & alio inferius affundente aquam; etenim in tali casu deberet rebaptizari. Insuper instruat eum in articulis nostræ fidei saltem principalioribus, præsertim quoad requisita ad Sacramentalem Confessionem, & receptionem Sacræ Synaxis. Curet insuper, ut emitat Professionem Fidei ante ipsam Confessionem. Quod si Hæreticus talis fuerit pertinax in sua secta, curet Confessarius, non quærens vanam gloriam, sed solius DEI, & salutem animarum, ut vocentur alii viri docti, ac zelosi, quos forsitan elegit DEUS ad convertendam talem animam. Quando autem similes haberi nequeunt, vel etiam hos pertinax Reus repudiet, necdum animum ex integro abjiciat, sed miserum peccatorem usque ad locum supplicii comitetur, & quando in omnibus aliis videt, oleum, & operam perdi, saltem finaliter persuadeat, ut conetur perfectam elicere contritionem, simulque cupiat mori in illa, quacum-

cunque demum Religione, quæ coram DEO tanquam vera agnoscitur: nam in simili casu, si forsan Hæreticus foret coram oculis Divinis præcise materialis, adhuc posset salvari; cum ea hæresis ipsi non imputaretur a DEO ad culpam formalem, & alia gravia, quæ forsan habet peccata, vi perfectæ contritionis deleterentur, uti ex la Croix bene advertit Tausch *loc. cit. num. 398.*

Resp. III. Circa Reos Catholicos quidem, sed impenitentes cum prudentia seligantur ea, quæ diximus de pertinacibus Infidelibus, & Hæreticis. *

Additio VI.

* Quær. VI. Quid faciendum Confessario, si condemnati ad mortem fuerint Magi, vel Sagæ? Ad hoc difficile, & valde delicatum Quæsitum Resp. I. Si Confessarius in vel extra Confessionem advertat, latere aliquod maleficium taciturnitatis (quod, uti & maleficium insensibilitatis in applicatione tormentorum, apud tales personas rarum non est) ad id tollendum, & assistentem dæmonem, qui loqui eas personas non sinit, repellendum utatur Exorcismo; ubi formulam videre poteris apud Ubalduum Stoiber *part. 2. Armamentarii, cap. 4. num. 99. & seqq.* II. Si experiatur, quod Magus, vel Saga, non nisi inepta proferat, imo subinde in subfannationes, irrisione, & cachinnos erumpat, signum erit, quod similia ab assistente, vel possidente diabolo fiant, qui hominis phantasiam perturbat, & organa corporis humani ad talia com-

commovet. Quare, si hæc contingant etiam contra voluntatem similibus personarum, eas excitet ad firmam fidem erga DEUM, & ut contra talia protestationem faciant, qualem præctice reperies apud Tausch *loc. cit.* n. 407. Quando vero Venefica, vel Magus (utpote necdum serio ad conversionem dispositi) permoveri nequeunt ad faciendam hanc protestationem, puta à diaboli minis deterriti, poterit eandem Confessarius nomine proprio, & ex plenitudine suæ spiritualis in dæmones potestatis facere. III. Singularissime in præfenti, implorata continuo Divina gratia, non vincatur tædio, nec ulli parcat labori, ut tales personas tandem ad seriam, & dolorosam Confessionem cum firmo proposito promoveat, proponendo durissimum jugum & tyrannidem diaboli, deceptiones, & phantasticas illusiones, peccatorum sceditatem & æternam damnationem certo futuram, nisi convertantur. IV. Quod si tandem ad seriam Confessionem permovisse videatur, examen instituat præsertim circa illa puncta, quæ alias similibus sunt quasi familiaria. E. g. quomodo, & à quo tempore in hunc statum devenerint? quoties intra hoc tempus sacrilege fuerint confessi, & communicati? an sacras Hostias non male & sacrilege tractaverint, vel ad alia superstitiosa adhibuerint? an non alios seduxerint, & in hac pessima arte intruxerint? an aliis nullum grave damnum in bonis vitæ, famæ, vel fortunæ intulerint? Quod si sic: quoties quoad singula contigerit?

rit? an abjurando DEUM, vel negando articulos fidei ipsummet diabolum non adoraverint, & quoties? an non cum diabolo, & cum aliis (ejusdem vel diversi sexus, conjugatis vel solutis &c.) vitia carnis exercuerint, & quoties ubique? an res sacras non prophanaverint, seu inhonoraverint, vel ad actus suos superstitiosos abusi fuerint? an se diabolo proprio colore subscripserint, vel dando chirographum devoverint, alium pariter ab eodem recipiendo? Quoties horrendas blasphemias in DEUM, & Sanctos protulerint &c.? V. Finita Confessione repetat cum ipsis seriam detestationem suorum gravissimorum peccatorum cum efficaci dolore, & proposito; uti etiam renunciationem diabolo & affectis ejusdem, ac renovationem Professionis Fidei, si non jam antea fuerit deposita: addat, omnia jam pacta diabolica per talem renunciationem, & Confessionem dolorosam solvi, & subscriptionem diabolo datam penitus cassari; etsi diabolus syngrapham sibi datam non amplius restitueret. Quod si vero etiam tales personæ haberent chirographum à diabolo, extradatur Confessario, quieum dilaceret, & domi in igne prius à se benedicto comburat. VI. Si intra Confessionem fateantur dictæ personæ maleficæ, quod infantes quosdam in nomine diaboli, vel alias invalide baptizaverint, obliget easdem Confessarius, ut sibi id extra Sacramentum Pœnitentiæ manifestent, quatenus talibus necdum Baptizatis, & revera in maxima

ne-

necessitate spirituali constitutis, per collationem Baptisimi succurri adhuc possit; uti in hoc puncto Ildephonsus Tausch *loc. cit. n. 413. & seqq.* valde utilem ponit doctrinam, si talis Saga fuerit obstetrix, plures invalide baptizans &c. VII. Quod si similes personæ maleficæ dicant Confessario, se sacras Hostias diversis corporis partibus, præsertim minus honestis interuisse, exinde is non multum turbetur, sed ibidem ordinarie relinquendo absque aliqua incisione rem totam DEO commendet; quia ordinarie potest prudenter præsumi, si non simul lateat aliqua fraus, & falsitas, saltem species panis in tam humido loco jam fuisse corruptas, de quo fuit Tausch *loc. cit. n. 412.* VIII. Has personas rite dispositas sacramentaliter ab omnibus censuris, & peccatis absolvat reflectendo se deinceps ad dicta præcedentia, simulque contra regressum diaboli, haud dubie tales fortissime de novo infestaturi, spiritualibus remediis muniat, puta Amuletis, Sanctorum Reliquiis, devota pronuntiatione sanctissimi Nominis JESU, benedictione carceris, & vestium, aqua lustrali una cum signo crucis sæpius accipienda, aliquo Exorcismo succincto, calamo & atramento prius benedictis conscripto, & exemplo S. Bernardi talem collo appenso, aut pariter januæ carceris, vel fenestris affixo; ubi posset formari Exorcismus taliter: *Ego N. ut Minister Christi, &c. Ecclesia, in Nomine Domini Nostri JESU Christi præcipio vobis demonibus, ne imposterum, sibe p*
vos

vosmetipsos sive per alias maleficas personas intro-
 ductas huic creatura *DEI N.* quoquo modo nocere aut molesti esse præsumentis. Huic scripturæ posset etiam appingi *SS. Nomen JESU* in figura alias consueta. Plura de Sagis in casu extraordinario videri possunt apud *Layman Lib. 3. Theolog. Moral. Tract. 6 cap. 5. §. unic.* præsertim a num. 23. & apud *Delrio Lib. 6. Disquisit. Magic. sect. 3. §. Quoad interrogatoria.* Vid. etiam hic *Tr. 5. dist. 3. n. 52. & seqq. **

QUÆSTIO IV.

Quid agendum Confessario circa Constitutos in occasione proxima peccandi, Recidivos, & laborantes quadam ignorantia?

SUMMARIUM.

44. Quid agendum circa constitutos in occasione proxima peccandi?
45. Occasio peccandi proxima, & remot., quæ?
 cum Additione.
 (b) Concordant dicta *Tract. 3. Distinct. 2. num. 24.*
46. Quid, si occasio proxima relinqui nequeat?
47. Propositiones circa occasionem proximam peccandi damnatæ. Ratio damnationis earum.
 * Deducuntur ex ipsis duo notabilia. *Addit. I. & II.*
48. Quid agendum circa recidivos? Solus relapsus non est certum signum falsæ Pœnitentiæ.
49. Quid,

49. Quid, si recidivus minuat numerum peccatorum?

50. Et quid, si eum augeat &c.

51. Quando penitenti recidivo sit neganda adtem-
pus absolutio?

* Qualia remedia prescribenda?

52. Quid agendum, si penitens habeat ignorantiam
circa peccatum?

53. Presertim vincibilem?

54. Aut est spes profectus?

55. Vel penitens petat resolutionem dubii?

* De quo ultimo etiam in Additione.

56. Generalia circa scientiam & prudentiam Con-
fessarii.

44. **Q**UÆRITUR I. Quomodo debeat se
gerere Confessarius circa constitutos
in occasione proxima peccandi? Resp. I.
Oportet Confessarium cavere, ne aliquem in
proxima occasione peccandi mortaliter con-
stitutum absolvat, nisi se illam, quamprimum
absque valde gravi damno poterit, re-
licturum proponat. Ita communis. Ratio
est: quia talis, si nolit cum possit, relinque-
re occasionem proximam, non censetur esse
contritus, nec habere firmum propositum se
se emendandi; cum affectus ad proximam
occasionem peccandi sit virtualiter ipsa vo-
luntio peccati: nam ut habetur Ecclesiastici cap. 3.
Qui amat periculum, in illo peribit.

45. Dicitur notanter, in occasione proxima
peccandi mortaliter. Siquidem ejusmodi occa-
sio alia est remota, alia proxima. Proximam
N

oc-

Occasionem peccandi appellant, quæ vel est absoluta, nempe talis ex suo genere, ut frequenter homines similis conditionis ad peccatum mortale inducat, vel respectiva, ubi nimirum saltem experientia constat, eam in hoc homine talem effectum habere. *Lugo disp. 13. de Pœnit. num. 140.* Alii per occasionem proximam peccandi intelligunt eas solum circumstantias loci, temporis, personarum &c. in quibus, si sis constitutus, certum est moraliter te esse peccaturum novo peccato mortali, siue quibus nunquam, vel vere nunquam uteris sine novo peccato: ut si decies in tali occasione constitutus, succubuisti septies, vel octies; secus, si solum bis, vel ter acquiescis peccato. Gobat *tract. 7. Theol. Exper. num. 525.* citans alios; atque hæc occasio proxima, etsi in peccatis carnis sit frequentior, potest tamen quoque in aliis materiis contingere. (o) *Occasio remota* dicitur ea, quæ talis non est: & hanc fugere non tenemur, alias enim omnes deberemus secedere in eremum, aut de mundo exire ad fugiendas innumeras occasiones remotas peccandi, quod nemo dixerit.

bl. ad Additio.

* Cæteroquin etsi occasio remota conformiter dictis censeatur ea, in qua quis non irrequenter, sed raro cadit; id tamen ita intelligendum est, ut ille lapsus non tantum raro intra unius anni spatium, sed etiam taliter respiciendo tempus, & circumstantias, quibus

oc-

occasio adest, contingat. e.g. Cajus accedit singulis annis bis tantum ad nundinas Monacenses, ibi tamen semper cum Domina hospitii, ubi divertit, peccat, idque jam aliquot annis: talis occasio, etsi intra unius anni spatium peccatum raro contingat, non amplius censetur *remotus*, sed proxima, relative nimirum ad locum, & circumstantias; cum Cajus, quando in illis circumstantiis ponitur, ferme semper soleat peccare. Videatur Matthæucius in cautela Confessarii hic. Hoc bene prænotato. *

46. Resp. II. Quia vero sunt aliquæ occasiones proximæ, quæ difficillime relinquuntur, & non nisi cum scândalo, vel infamia, aut alio notabili detrimento: v.g. si frater sua propria sorore in domo paterna abutatur sine medio separationis faciendæ &c. tunc magna opus est prudentiæ Confessarii. Siquidem ejusmodi occasiones, quæ vel declinari non possunt, vel dum declinantur, gravia generant incommoda, non illico tenetur (sicut nec moraliter potest) pœnitens relinquere, cum talis potius permaneat in ejusmodi occasione ex quadam necessitate atque impotentia, quam ex affectu ad peccatum. Itaque Confessarius adigat pœnitentem, ut promittat, se proxima commoditate oblata illam occasionem deserturum: deinde protestetur, se Divina cooperante gratia omnes vires adhibiturum, ne relabatur, atque in hunc finem Sacramenta frequentaturum, Beatissimæ Virginî Mariæ se fore devotum &c. Et si quidem

• N 2

fit

fit peccatum luxuriæ, poenitens promittat Confessario, se specialiter evitaturum colloquia, familiaritates, loca privata, munuscula, aliasque peccati illecebras, quodammodo faciundo sic ex occasione proxima remotam. Quod si igitur in præstatione, & executione horum appareat aliqua vel parva emendatio talis poenitens absolvatur: si vero teste experientia, per longum tempus probata, oppositum appareat, is rejiciatur, veluti non contritus ratione evidentis periculi, in quo versatur: simulque efficaciter eidem intimetur illud Christi Domini; *Matth. 18. Si manus tua vel pes tuus scandalizat te, abscinde eum, & projice abs te: bonum tibi est, debilem vel claudum in vitam ingredi, quam duas manus, aut duos pedes habentem mitti in gehennam ignis.*

47. Huc addendæ, & vitandæ sunt nonnullæ Propositiones, à Sede Apostolica merito condemnatæ: & quidem Alexander VII. hanc inter alias, ordine 41. damnavit: *Non est obligandus concubinarus ad ejiciendum concubinam si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinaris vulgo regalo, dum deficiente illa, nimis agere vitam ageret, & alia epula radio magno concubinarium aspicerent, & alia famula nimis difficile inveniretur.* Hæc est damnata Propositio. Accedunt alie ab Innocentio XI. novissime condemnatæ quarum prior, ordine 61. sic sonat: *Potest aliquis quando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimo directe & ex proposito querit, aut ei se ingerit.* Altera, ordine 62. sic habet: *Proxima occasio peccandi*

candi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit. Et tertia, ordine 63. Licitum est querere directe occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali, nostro, vel proximi. Omnes hæ Propositiones sunt damnatæ, & merito. Siquidem ad hoc, ut quis non teneatur deferere occasionem extrinsecam proximam peccandi mortaliter, nulla causa est sufficiens, nisi sola impotentia physica, vel moralis, deferendi illam occasionem proximam: nam quoties citra valde grave damnum potest quis eam derelinquere, tenetur; quia quilibet, si potest, tenetur, vitare proximum periculum summi mali, quale est peccatum mortale, utpote gravissima offensa infiniti Boni; alias in similibus circumstantiis non censeretur moraliter excludere sufficienter affectum ad ipsum peccatum. Accedunt allegata verba Æternæ Veritatis Matthæi 18.

Additio I.

* Ex allegatis Propositionibus damnatis inferitur, quod non liceat retinere occasionem proximam ex motivo, quia captatur exinde oblectamentum, vel quia habetur spes acquirendi de novo certum lucrum, vel ut evitetur aliqua difficultas alias subeunda in inquirenda altera famula, vel ob præsentiam aliquam aliam causam etiam honestam, seu utilem, nisi simul per dimissionem ejusdem occasionis incurratur gravissimum, aut saltem valde grave damnum in bonis corporis, vel animi, seu famæ, vel in bonis fortune.

Ita Dominicus Viva in *Proposit. 41. Alexandri VII. num. 11.* Sabin. Bon. *traët. 30. num. 23.* & Felix Potestas *tom. 1. part. 4. c. 5. num. 3651.* Ratio est: quia similes, qui ex dimissione hujus occasionis necdum incurrunt valde grave damnum in suis bonis, non censentur habere efficax propositum excludendi peccatum, si prævidentes proximum periculum non dimittant illam occasionem, ad quam tamen dimittendam haberent potentiam physicam, & moralem. Nec dicat talis poenitens, quod habeat firmum propositum se se emendandi, remedia spiritualia recipiendi, & sic à suis præcedentibus peccatis desisterendi, licet adhuc in illa occasione persistat, faciendo tamen ex occasione proxima remotam: nam contrarium est, quod, etsi similis excusatio sæpe locum habet conformiter dictis *um. 4^o* apud illos, qui ex necessitate in materiali, & extrinseca occasione perseverant, ita, ut eandem ex illius potentia physica, vel saltem morali proxime explicata deferere pro hic, & nunc nequeant: interim tamen alia remedia spiritualia præservativa in futurum excipere parati existant: etsi (inquam) apud hos excusatio ista, & quidem juxta non paucos A.A. etiam quoad necessitatem moralem approbatur apud alios tamen ordinarie non facile admitti debet, præsertim si poenitens jam ante eandem emendationem huic, vel alteri Confessario promiserit, nec tamen pronisum tenuerit, prout in praxi tales, si conformiter tæ obligationi indages Confessarie, plures for-

fortassis invenies peccatores quoad materiam
libricam. Scio equidem, quod P. la Croix
lib. 6. v. rt. 2. num. 1831. doceat, constitutum in
occasione proxima posse absolvi pro illa vice,
pro qua nova & certa est spes ex prudentibus motivis,
quod illam esset proxime relicturus, aut NB. quod talem
oc. ap. onem per aliqua media sibi suggesta redditurus
esset ex proxima remotam, adeoque facturus, ut hoc,
quod hactenus ipsi fuisset formale periculum, postea esset
materiale tantum. At dictus Auctor sese remit-
tens ad lib. 5. num. 259. conformiter doctrinae
S. Caroli Borromaei part. 3. Instruct. Pastor. cap. 16.
subiungit, tali asserenti non esse facile credendum, &
postea, si per experientiam adverteretur, quod perma-
neat periculum proximum relabendi, omnino absolvi
non posse, nisi actu antecedenter removeret talem oc-
casionem, puta dimittendo concubinam, si ea
in sua domo existeret, vel si in aliena, effica-
citer promittendo, quod illam societatem, ubi
a potiori peccaverat opere, vel saltem tacti-
bus, aut desideriis, deferere velit: nam ex u-
na parte apud eundem objectum praesens spe-
cialiter multum allicit, ex altera inclinatio, &
passio ad idem objectum valde vehemens ex
iam expertis ob praesentiam particularis hu-
ius objecti denuo probabilissime exhibit in a-
ctum peccaminosum: quoniam talis ordina-
rie non potest tam prudenter, uti alius in ne-
cessitate constitutus, per suas orationes, & a-
lia opera valde extraordinaria sperare illa,
quibus summopere indigeret, auxilia Divina;
cum iis dignum se non reddat amando pericu-
lum, ad quod tamen amovendum haberet

potentiam non solum physicam, verum etiam
 moralem. Et quomodo talis prudenter præ-
 sumitur habere efficacem aversionem à pec-
 cato, ultro & absque gravi necessitate per-
 manens in tanto periculo peccati? Videantur
 Joan. Kugler in *Crisi Theol. super Proposit. damnat.*
ab Inno entro XI. Propos. LXI. ac seqq. Matthæ-
 ucius in *Cautela Confessarii Edit. Veneta 1724.*
in Propositionem 41. ab Alexandro VII. & Propo-
sitionem 61. ab Innocent XI. reprobata. Item
 Dominicus Viva *ibidem.*

Additio II.

* Ex dictis hisce potest facile colligere juve-
 nis Confessarius, quid I. sentiendum sit de illis
 nobilibus personis, quæ frequentant certas
 societates, ubi tamen non solum subinde, sed
 ordinarie ob certas personas impure amatas,
 ac simul præsentem animam maculant pec-
 cato luxuriæ, si non opere, saltem verbis, &
 morosis delectationibus, nolentes autem hanc
 occasionem sine proximam intermittere, ne
 videantur aliquo modo inurbanæ, vel me-
 lancholicæ &c. Item II. quid statuendum
 sit de illis puellis rusticellis, quæ, ut amafios
 suos in amore (uti ajunt) conservent, vel suo
 tempore fortassis ad matrimonium facilius
 pertrahant, tam diurno, quam nocturno tem-
 pore alliciunt, præsertim diebus festivis ad
 se invitant, ad choreas & cauponas comitan-
 tur, a quibus jam totaliter, vel saltem semie-
 briis denno nocte intempesta inter impura à
 potiori colloquia, oscula, & desideria domum
 re-

reducuntur. Item III. quid decernendum de illis adhuc innuptis rusticis, qui, ne ipsi deficiant in exhibendis suæ amasiæ lignis amoris reciproci, nocturno tempore accedunt sine arbitris fenestras cameræ, in qua solet amasia alias dormire, ubi pierumque, & ferme semper, etsi occludatur camera, sicque eandem ingredi nequeant, nihilominus extra ad ipsam fenestrellam intercedunt desideria, & colloquia inhonesta, tactus lascivi &c.

IV. quid resolvendum de illo, qui recreationis, vel societatis, aut etiam lucri gratia est deditus lufui chartifoliorum, seu alearum; ubi tamen ordinarie, vel saltem valde frequenter inter ludendum blasphematur. Hæ enim personæ omnes similia exercentes non habent sufficiens motivum persistendi in hac occasione proxima, hincque regulariter tenentur efficaciter promittere, quod velint absolute dimittere hæc societates, compositiones, & accessus; nam alias, si permittantur in ea occasione permanere, absque fructu transmigrabunt ab uno ad aliud Confessionale, nec etiam adhibitis, & forsitan tepide persolutis remediis præscriptis, se emendabunt, quamvis fugam peccatorum, & vitæ emendationem centies spondeant, teste ipsamet experientia, nam, licet adsit gratia sufficiens, deest tamen ipsis regulariter specialis, quæ etiam rebellem compelleret voluntatem, quam equidem magis sperare possunt, qui ex necessitate conjiciuntur in proximam occasionem, utique exinde majori militis adia-

digni; etenim (ut inquit S. Basilius in *Constit. Mon.*) qui urgente aliqua causa & necessitate se periculo obicit, vel permittit se esse in illo, cum tamen aliis nollet, non tam dicitur amare periculum, quam invitus illud subire, & ideo providebit Deus, ne in illo peccet, qualem misericordem providentiam, & providentem misericordiam superius allegati vel ideo non promerentur, quia ab objecto vehementer, ac specialiter propter hosce actus frequentatos jam habituatos alliciente ad peccatum nolunt se absentare, quamvis haberent potentiam physicam, & moralem absentandi se, sicque periculum evadendi.*

48. Queritur II. Quid agendum circa Relapsos, seu Recidivos, & Consuetudinarios, qui semper in eadem recidunt peccata? Resp. I. Necesse est, quod Confessarius magnam circa istos adhibeat discretionem. Siquidem ejusmodi relapsus non est generaliter certum signum falsæ poenitentiae, sed potius fragilitatis humanæ: plurimi enim, etiam probitate conspicui, relapsi sunt, & contra bona proposita firmiter concepta, quin quandoque juramento, aut voto firmata, denuo peccarunt. Unde & *Matth. 18.* Petro interroganti: *Quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei? usque septies?* Dixit *JESUS: non dico tibi: usque septies, sed septuagies septies:* hoc est, toties, quoties serio doluerit, veniamque rogarit.* Sæpe putabit Confessarius (inquit la Croix l. 6. p. 2. n. 1792.) se cum recidivis frustra laborare, sed utiliter laborat, si vel semel unum peccatum impediat. Unde *

49. Resp. II. Si huiusmodi Recidivus post ultimam suam Confessionem se vel paululum emendavit, nec tot peccata, ut ordinarie solitus fuerat, commisit, & aliquem conatum ad se emendandum adhibuit, debet is absolvi, ac moneri, ut in proposito perseveret.

50. Quod si vero augeat numerum peccatorum, aut saltem ita longo tempore sua peccata continuet, aliquoties quidem se vincendo, denuo iterum relabendo, ac numerum augendo, tunc sollicitè duo extrema erunt Confessario vitanda. I. Ne per nimiam severitatem poenitenti potius sit occasio ruinæ spiritualis, ac desperationis, quam salutis. II. Ne e contra per nimiam clementiam potius foveat peccata, quam minuat. Unde magna opus erit prudentia, ac discretionem, qua Confessarius ambo ista extrema devitando, hinc per graviora exhortationum motiva deterreat poenitentem à relapsu, ac peccatis, illinc vero dulciora Divinæ gratiæ, Passionis Dominicæ, & invocationis Sanctorum lenimenta proponendo, erigat in fiduciam, & spem Christianam atque iteratam peccatorum detestationem, & firmiter emendationis propositum; sicque cum Evangelico Samaritano noverit opportune vulneribus sauciati oleum, ac vinum infundere. Neque mox de talibus spes omnis erit abjicienda; nam, ut inquit Thomas Kempensis *Lib. 1. De Imitat. Christi c. 16.* *Quid, si fortiter proponens saepe desicit, quid ille, qui raro, aut minus fixe aliquid proponit?*

51. Si vero omnia huiusmodi remedia sint fru-

frustra haëtenus longo jam tempore adhibita, & nullum appareat verum ſignum doloris, aut propoſitum emendandæ vitæ, eo quod pœnitens ſæpius præſcripta remedia negligat, aut tepide perſolvat, ſemper cum eodem numero, vel etiam majori ad Confessionale redeat, ac nullum ſerium conatum adhibeat, quo tentationibus, ac occaſionibus peccandi reſiſtat, ſed fræna ſuis cupiditatibus relaxet: tali poſt crebras admonitiones, & minas affectuoſas adhibitas, tandem ita dictante prudentia erit abſolutio ad tempus deneganda, ne Confellarius pœnitentem in ſuis peccatis videatur ſovere. Quinimo oppoſita iſtius nullorum ſententia ab Innocentio XLI. damnata eſt, dum iſ ſequentem inter alias Propoſitionem, ordine 60. condemnavit: *Pœnitent habenti conſciuntiam peccandi contra Legem DEI, Naturæ, aut Poſitive cœſi emendationis ſpes nulla appareat, nec eſi neganda, nec differenda abſolutio; dummodo ore præſtetur, ſe dolere, & proponere emendationem.* Hæc; inquam, Propoſitio, utpote damnata, impoſterum cavenda erit: quamvis omnem lapidem prius oporteat movere, quam pœnitenti relapſo abſolutionem negare, præſertim ſi hic & nunc clariora det ſigna doloris, ac propoſiti emendationis.

Additio.

* Quod ſi libenter ſcires remedia, quæ conſueſcunt ſignari a prudentibus Confellariis præſcribi ſolent, Reſp. I. Remedia generalia pro quolibet conſuetudine mala extirpanda eſſe ſe-

sequentia. 1. Humiliter, ac frequenter cum plena in Deum fiducia petere auxilium ejusdem. 2. Frequenter confiteri, & quidem ordinarie uni Confessario determinato, ejusque consilia diligenter exequi. 3. Devote communicare: nam juxta Concil. Florent. devota-ac frequens Sacratissimæ Eucharistiæ sumptio est habituum malorum debilitatio. 4. Attente sæpius quidpiam legere de gravitate peccati mortalis, ac pœna peccati, vel de quatuor novissimis &c. 5. Confugere per preces ad B. Virginem tanquam universale refugium peccatorum. 6. Declinare occasiones, personas, seu objecta inductiva ad illud peccatum, cujus habet consuetudinem. 7. Subinde poterit adhiberi remedium, quo apud inveteratum quempiam peccatorem usus fuerat S. Bernardus; suadendo eidem, ut triduo abstineat a familiari sibi vicio in honorem SS. Trinitatis, quod cum fecisset, continuè, ut altero triduo in honorem Christi pro se crucifixi: quo iterum observato, perfecit aliud triduum in honorem B. Virginis Mariæ &c. usque dum omnis difficultas evanuit, & per contrarios actus successively totus habitus viciosus sublatus fuit.

Resp. II. Loquendo in specie de mala consuetudine *quod peccatum tollitur* conducunt sequentia. 1. Frequens Confessio apud eundem Confessarium, qui tamen ægre non debet ferre, si talis poenitens una, alterave vice alium accedat, ne alius detur antea sacrilegæ Confessionis propter erubescientiam poenitentem

tentis. 2. Frequens communio juxta SS. PP. speciale antidotum contra libidinem. 3. Quotidiana devotio erga immaculatam Conceptionem B.V. MARIE per unum, alterumve Ave Maria, vel devote recitando: *Per sanctam, & Immaculatam Conceptionem tuam purissima Virgo MARIA emunda cor, & carnem meam in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.* 4. Fuga otii, nam (uti sonat commune proverbium) *otia si tollas, perire cupidinis arcus.* 5. Memoria Dei præsentis tanquam futuri quondam severissimi Judicis, præsertim tempore vehementioris tentationis. 6. Repræsentatio viva Christi crucifixi per tale peccatum de novo crucifigendi, ubi efficacius proderit talis repræsentatio, si eadem fiat statim ab initio occurrentis impuræ cogitationis, ne alias scintilla parva neglecta magnum excitet in tali habituato incendium, & carnis rebellionem. 7. Quotidie implorata fiducialiter Divina Assistentia firmum propositum præsertim de mane, ac de nocte tale vitium non amplius committendi. 8. Sæpe non nocebit, si præter motiva supernaturalia etiam adducatur, quantum talis habitus malus obsit sanitati, ex quo debilitas memoriæ, vertigo capitis, phthisis, & apoplexia non raro in iusto juvenutis flore caviantur. Et quorum veniet animas, si talis per subitanæ mortem in longam æternitatem avocetur? Momentaneum sanes, quod delectat, æternum, quod cruciat. Ceteroquin si & ista non juvent, homini adhuc libero inculcetur illud Apostoli: *melius est nubere, quam uri.* *

52. Quæritur III. Quid agendum, si Confessarius advertat, pœnitentem habere ignorantiam circa aliquod peccatum? Resp. I. Quando Confessarius advertit, pœnitentem esse in bona fide cum ignorantia invincibili circa aliquod peccatum commissum, vel committendum, prævidetque pœnitentem, quamvis instruatur, non idcirco à peccato recessurum esse, ac proinde probabiliter credit, suam admonitionem non profuturam, non tenetur pœnitentem admonere. Siquidem ejusmodi monitio foret acutus vapor, atque inutilis, imo & nocivus: quia, dum Confessarius pœnitentem ab errore bonæ fidei habito retrahere conaretur, & quidem absque spe fructus, juxta casum positum, ipsum in æternæ damnationis abyssum demergeret.

53. Resp. II. Quoties ignorantia est vincibilis, & culpabilis lethalter, non potest Confessarius dissimulare, quamvis admonitio non sit profutura. Ita communis. Ratio est: quia, cum ea ignorantia non excuset, pœnitens affectus est peccato mortali: quare, si Confessarius dissimularet, conferret Sacramentum indigno. Cæterum, quia ignorantia, quæ in uno est vincibilis, in alio potest esse invincibilis, hinc rursus opus est magna prudentia Confessarii, eumque oportet hoc perpendere ex qualitate personæ, & aliis circumstantiis. Videantur pariter dicta de ignorantia vincibili, & invincibili. *Tr. i. dist. i. qu. 5.*

54. Resp. III. Quando etiam ignorantia est invincibilis, adest tamen spes profectus, debet.

bet Confessarius poenitentem admonere. Ita Sanchez *lib. 2. De Matrim. disp. 38.* cum aliis. Ratio est: quia quilibet approbatus Confessarius tenetur lege Charitatis docere proximum errantem.

55. Resp. I V. Quod si poenitens aliquod patiat dubium, illiusque resolutionem petat, tenetur Confessarius illi veritatem aperire, licet non ignoret, poenitentem suis dictis, & monitis non obtemperaturum. Ita Sanchez *loc. cit. n. 14* cum aliis. Ratio est: quia poenitens, eo ipso, quod dubitet, jam habet in conscientia remorium peccati sui, ita ut amplius in bona fide non sit: unde taciturnitas Confessarii foret illius erroris approbatio.

Additio

* Addit tamen la Croix *lib. 6. p. 2. n. 1759.* sequentem limitationem ex Stoz, Tamburino, & Dicastillo, nimirum *nisi veritas ejusque cognitio esset gravius obscurata*: tunc enim allegati AA. existimant, Confessarium etiam apud talem dubitantem posse dissimulare, quasi non audivisset propositionem sui dubii, aut oblitus esset respondere, vel etiam posse dicere, non jam opus esse, ut illud sciat: in talibus enim circumstantiis (ajunt isti) positive veritatem dicere, esset gladium ipsi in manus dare, quo se, vel alium fauciet gravius, quam facturus esset, si ignoraret. Sed quidquid sit de hac sententia, cum ex uno parte per talem responsionem poenitens a Confessario, a quo tanquam a

Docto-

Doctore petiit categoricam resolutionem, non liberetur à suo dubio; ex altera vero, si dictus poenitens abutendo hac veridica resolutione, occasione ejusdem velit se ipsum ex mera malitia magis sauciare, id proveniat ex propria culpa; hinc ordinarie positive dubitanti, ac categoricam resolutionem petenti candide, atque sincere aperirem veritatem, nisi in malo gravissimo exinde subsecuturo speciales circumstantiæ suaderent dissimulationem.*

56. Cæterum, quomodo circa præmissa, & alia plurima oporteat vigilare scientiam & prudentiam Confessarii, paucis hisce pagellis pro dignitate nequit comprehendi, eo quod negotium hoc sit valde arduum. Tota Theologia Moralis ad illud Sacerdotis Officium rite ordinandum incumbit, innumeri Libri & Tractatus Theologici hætenus editi, & imposterum edendi in hoc ipsum allaborant: ut autem actu ipso omnia legitime perficiantur, post sedula Litterarum studia, nec non & debitam Librorum Theologicorum lectionem, gratia Spiritus Sancti humilibus precibus erit imploranda.

QUÆSTIO V.

Quidnam observandum Confessario quoad denunciationem sollicitantium poenitentes in sacro Tribunali ad inhonesta?

SUMMARIUM.

57. *Immane Sacrilegium est, sollicitare poenitentes in Confessione.*

58. *Solicitare hic est incitare ad turpia.*
59. *Istud exemplificatur.*
60. *Solicitare plures habet acceptationes.*
61. *Solicitare censetur Confessarius tradens in Confessione turpem chartam postea legendam.*
62. *Sive sollicitet ad peccandum secum, sive cum alio.*
63. *Pœnitens sollicitatus tenetur denunciare Confessarium sollicitantem.*
Et alius Confessarius debet hoc ipsum monere.
64. *Et sub qua obligatione?*
65. *Ipse tamen Confessarius sollicitans non tenetur sollicitato præcipere, ut se denuntiet.*
66. *Solvitur instantia.*
67. *Constitutiones de obligatione denunciandi Confessarium sollicitantem non ubique sunt receptæ.*
68. *Sollicitatus denuncians non cogitur propriam turpitudinem detegere.*
69. *Confessarius à fœmina sollicitatus hanc denunciare non tenetur.*
70. *Confessarius pœnitentem sollicitans, quibus pœnitentis subjaceat?*
71. *Neque is punitur, donec de crimine constet.*
72. *Sollicitatio an sufficienter probetur per testes singulares?*

57. **C**um nefandum scelus, immaneque sacrilegium committatur, si quis Sacerdotum, ad sacras Confessiones excipiendas deputatus, non solum probitatem vitæ ex parte Ministri Jure Divino requisitam non habeat, sed insuper Sacrosancto Pœnitentiæ Sacramen-

Quest. V. Quidnam observandum Confess. &c. 211

mento abutatur, & malitia diabolica sollicitando poenitentes ad turpia pro medicina venenum, & pro pane aspidem eis porrigat, infumam animarum perniciem: plurium Romanorum Pontificum Pastoralis sollicitudo salubria pestifero huic malo remedia provide-re studuit; prout liquet ex Constitutione 31. Pii IV. *Cum sicut nuper* & Constitutione 34. Gregorii XV. *Universi* Dominici (quarum prior Tomo 2. posterior autem Tom. 3. *Bull. Rom.* refertur) statuendo ut hujusmodi delinquentes à personis in Confessionali sollicitatis denuntientur Inquiritoribus, seu locorum Ordinariis, atque per hos procedatur contra eosdem tanquam de hæresi suspectos, debitas pro delicti enormitate poenas infligendo, prout amplius ex dicendis patebit.

58. CONCL. I. *Sollicitare*, quantum ad propositum, idem est, ac provocare, seu allicere verbis, aut alia ratione incitare ad turpia, & inhonesta, hoc est, ad res carnales, & venereas. Ita Bonacina Tom. *Tractationum variarum* disp. 6. de *Obligatione denuntiandi* &c. punct. 3. num. 2. post Sanctarellum in tr. *Hæresi* qu. 44. num. 7. & alios; idque patet ex contextu dictarum Constitutionum Pontificalium, quæ de Confessario sollicitante loquuntur.

59. Unde sequitur, Confessarium, qui poenitentem in Confessionali osculatur, aut cum venerea delectatione contrectat, seu verbis, ictu oculorum, vel alio exteriori signo ad libidinem provocat, esse denuntiandum, ac

Subjici poenis dictarum Constitutionum: quia censetur sollicitare ad inhonesta. Secus dicendum, si is solum interius carnaliter deletetur, vel etiam deliberate polluat, foramina tamen non advertente, etiamsi hoc ipsi extra Confessionale aperiat. Bonacina *loc. cit. num. 3.*

60. Additur tamen in Conclusionem, *quantum ad propositum*. Nam verbum *Sollicitare* plures alias habet significationes: aliquando enim accipitur pro verbo *pluries instare*, & requirere: aliquando pro *inquietare*, vel *molestare*, uti videre est apud Calepinum V. *Sollicito*. Verum in proposito solum accipitur pro *solicitare pudicitiam* poenitentis, eamque conari labefactare: adeo, ut in præcitis Bullis Pontificiis sermo duntaxat sit de Confessariis sollicitantibus poenitentes ad inhonesta, quorum nomine per antonomasiam intelliguntur peccata. Casto Palao *p. 1. tr. 4. disp. 9. num. 4.* Bonacina *loc. cit. num. 13.* & alii.

61. CONCL. II. Sollicitare ad inhonesta quoad propositum etiam censetur ille Confessarius, qui poenitenti tribuit in Confessione chartam postea legendam, in qua ad viderem incitat: nam traditio illa sceleratæ chartæ jam est incepta sollicitatio, & quidem in injuriam Sacramenti, sacrilege facta eo tempore, quo poenitens monendus erat de serâ vitæ emendatione. Unde contrariam quorundam opinionem reprobavit Alexander VII. die 24. Sept. 1665. inter alias damnando sequentem, ordine 6. Pro-

positionem: Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit pœnitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denuntiandus. Hactenus propositio damnata.

62. Insuper nomine *Solicitationis* impræsentiarum intelligitur, siue Confessarius impientet provocare Pœnitentem ad peccandum secum, siue ad peccandum cum tertia persona, & siue sollicitet fœminam, siue masculum siue istud contingat sub actu Confessionis, etiam simulatæ, siue antea vel post immediate; imo & si fiat extra occasionem Confessionis in Confessionali. Patet hoc totum ex citata Bulla Gregorii XV. *Universi Dominici* §. 3. & 4. ubi Constitutionem Pii IV. *Cum sicut nuper*. olim pro Regnis Hispaniarum emanatam, ac loquentem duntaxat de Confessariis mulieres pœnites sollicitantibus, imprimis *motu proprio*. & *ex certa scientia*, extendit ad quasvis Christiani Orbis partes, & postea statuit, & declarat, quod omnes & singuli Sacerdotes, qui personas quæcunque illæ sint, ad inbonesta, siue inter se, siue cum aliis quomodolibet perpetranda, in actu Sacramentalis Confessionis siue antea immediate, seu occasione, vel pretextu Confessionis huiusmodi etiam ipsa Confessione non secuta, siue extra occasionem Confessionis in Confessionario, aut in loco quocunque, ubi Confessiones Sacramentales audiuntur, seu ad Confessionem audiendam electo, simulantes ibidem Confessiones audire, sollicitare, vel provocare tentaverint, aut cum eis illicitos & inbonestos sermones, siue tractatus habuerint, in Officio S. Inquisitionis severissime, ut infra, puniantur. Hæc Pontifex.

63. CONCL. III. Certum est, quod poenitens sollicitatus habeat gravem obligationem denuntiandi Confessarium sollicitantem in Confessionali ad actus inhonestos; adeo, ut etiam alius Confessarius habens desuper notitiam, teneatur præcipere poenitentibus ad denunciandum ejusmodi Confessarios sollicitantes. Ita communis. Idque præter quasdam Litteras Clementis VIII. quarum ineminit Bonacina *cit. punct. 3. num 3.* patet ex relata Constitutione 24. Gregorii XV. ubi gravis ejusmodi obligatio manifeste supponitur, dum Pontifex §. 7. expresse, & sub poenis per locorum Ordinarios, & Inquisitores pro modo culpæ infligendis, *mandat omnibus Confessariis, ut suos poenitentes, quos noverint, fuisse ab aliis, ut supra sollicitatos, moneant de obligatione denuntiandi sollicitantes, seu, ut præfertur, tractantes, Inquisitoribus, seu locorum Ordinariis.*

64. Et quidem huiusmodi præceptum denunciandi Confessarium sollicitantem obligat sub mortali: est enim datum in materia gravi, seu respiciente salutem animarum, ac majorem Sacramenti Poenitentiae reverentiam. Quinimo pluribus in locis extant Edicta Episcoporum, & Inquisitorum, præcipientia dictam denuntiationem Confessarii sollicitantis sub poena excommunicationis: excommunicatio autem supponit peccatum mortale. Porro poenitens non denuntians peccaret contra virtutem Religionis, utpote ex cujus motivo, seu ob majorem Sacramenti reveren-

rentiam Pontifex dictam denuntiationem præcepit. Bonacina *loc. cit. num. 10. § 12.* allegans plures alius.

65. Cæterum notanter dicitur in relata Bulla Gregorii XV. *Quos fuisse ab aliis sollicitatos.* Nam ipsemet Confessarius, qui personam poenitentem impudice sollicitavit, non tenetur huic præcipere, ut se ipsum Inquisitori, vel Ordinario denuntiet. Repugnat enim Juri Naturæ, ut quis voluntarie procuret propriam suam ruinam: prout accideret, si Confessarius, qui sollicitavit, præciperet poenitenti, ut seipsum denuntiando diffamet, ac proinde gravem, & naturæ repugnantem obligationem noluit Sancta Mater Ecclesia Confessariis injungere, sed solum præcipit, ut poenitentes moneant de obligatione denuntiandi sollicitantes, si quos *noverint, fuisse ab aliis sollicitatos*, prout loquitur Gregorius XV. ubi supra. Ita Jo. Maria Sbogar in *Theologia Radicali T. 149. c. 2. num. 19.* post Bordonum *tom. 1. c. 23. num. 57.* & alios.

66. Neque hinc sequitur Propositio illa, quam Alexander VII. die 24 Septembris 1665. ordine 7. reprobavit, quæ assererat: *Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.* Et si enim sollicitans, cui sollicitatus rite confitetur, non teneatur hunc monere de obligatione denuntiandi semetipsum, ut dictum: non tamen potest eum liberare ob obligatione denuntiandi, quam aliunde, seu ex præcepto Ec-

clesiæ, per memoratas Constitutiones Pontificias promulgato, contraxit.

67. Utrum autem Constitutiones illæ de obligatione denunciandi ubique terrarum sint receptæ, est quid facti, & in facto consistens. Et quidem, quod in partibus Infidelium, ubi non servatur Decretum S. Officii, absolvantur recusantes denunciare sollicitantes in Confessione, refert Jacobus Pignatellus *tomo 1. Confut. 255. num. 14. vers. In partibus.* Id ipsum de Germania sentire videtur Georgius Gobat *t. 7. Theologiae Experimentalis. num. 575. & 576.* de quo alii. *causis obiciuntur.*

68. Dices. Nemo cogitur propriam turpitudinem detegere, ac Iudici denunciare *can. Quis aliquando § His auctoritatibus. De Pœnit. dist. 1.* ergo nec pœnitens est cogendus ad denunciandum Confessarium sollicitantem, saltem quando eidem consensum præbendo peccavit. Resp. neg. conseq. quia pœnitens solummodo tenetur denunciare Confessarium, qui ipsum sollicitavit in Confessionali: non autem tenetur dicere, se Confessario sollicitanti consensum præbuisse. Sed nec Inquisitores, aut Ordinarii locorum possunt denuntiantem interrogare, an Confessario sollicitanti in opus consenserit; & si improvide interrogarent, non teneretur denuntians respondere; cum non interrogaretur legitime: sicque is nunquam cogitur propriam turpitudinem in iudicio detegere. Bonacina *Tract. var. disp. 6. punct. 5. num. 10.*

69. CONCL. IV. Nontamen e contra Confessi-

confessarius, si à foemina in Confessionali sollicitetur ad inhonesta, tenetur istam denuntiare. Ita Bonacina *loc. cit. num. 10.* allegans alios. Ratio est: quia supra memoratae Constitutiones Pontificiae emanarunt duntaxat ad comprimendam quorundam pro Sacro Tribunali sedentium execrabilem malitiam, occasione salutiferi Sacramenti Poenitentiae astu diabolico pervertentium animas Fidelium: solum enim loquuntur de Confessariis sollicitantibus personas in Confessionali, nullam autem mentionem faciunt de foeminis sollicitantibus Confessarios.

70. CONCL. V. Confessarius sollicitans poenitentem in Confessione seu Confessionali, ut supra, gravibus poenis subjiciendus est pro qualitate criminis. Patet hoc ex citata Constitutione 34. Gregorii XV. §. 4. ubi omnes haereticae pravitatis Inquisitores, & locorum Ordinarii in universis Orbis Christiani partibus, pro suis Territoriis, etiam privative quoad alios, Judices delegantur, ut super his *diligenter inquirant, & procedant: & quos in aliquo ex hujusmodi nefariis excessibus culpabiles repperint, in eos pro criminum qualitate, & circumstantiis, suspensionis ab executione Ordinis, privationis beneficiorum, dignitatum, & officiorum quorumcunque, ac perpetuae inhabilitatis ad illa, nec non vocis activae & passivae, si Regulares fuerint; exilii, damnationis ad triremes, & carceres etiam in perpetuum absque ulla spe gratiae, aliasque poena decernant, eos quoque, si pro delicti enormitate graviores poenas meruerint, debita praecedente degradatione, Curiae saeculari puniendos tradant.* Haec ibi.

71. Solum nota, quod Inquisitor, seu Ordinarius loci Sacerdotem de tam nefando crimine delatum non possit illico punire, donec de delicto legitime constet: alioquin manifestum subesset periculum ad malevolarum, & quandoque ab aliis subornatarum foeminarum ementitam delationem puniendi innocentes Confessarios. Unde nec Evangelium, nec ulla Divina humanaque Lex unius testimonio etiam idoneo quempiam condemnat. *can. Admonere 33. qu. 2.*

72. Quæres. An crimen sollicitationis ad actus inhonestos in Confessionali sufficienter probetur per testes singulares, utputa, per plures sæminas, quæ singulatim affirmant, se à Confessario seorsim fuisse sollicitatas? Resp. negative, nisi etiam concurrant alia indicia, seu præsumptiones. Ita Pignatellus *cit. tom. 1. Consul. 104. num. 2. & seqq.* & alii. Ratio desumitur ex citata Bulla Gregorii XV. ubi quidem §. 5. ne ob defectum probationum delictum tam enorme, & Ecclesiæ Dei tam perniciosum maneat impunitum; admittuntur testes singulares, istud tamen non absolute conceditur, sed solum concurrentibus aliis præsumptionibus & indiciis, arbitrio Judicis dijudicandis, ibi: *Cum difficilis sit probationis, testibus etiam singularibus, concurrentibus præsumptionibus, indiciis, & aliis adminiculis, delictum probatum esse judicandi &c.* Alioquin vero, quod testes singulares regulariter non probent, patet ex *can.*

Append. Quidnam attendendum Confessario &c. 219

can. Nihilominus 3. qu. 9. & c. Cum dilectus 32. de
Electione cum similibus.

A P P E N D I X.

Quidnam attendendum Confessario circa
alios diversos Hominum Status.

S U M M A R I U M.

- * Quidnam observandum in Confessione puerorum, rusticorum, vel aliorum simplicium? *Addit. I.*
- * Quidnam, si Consistentes sint semisati, surdi, & muti? *Addit. II.*
- * Quidnam observare debeat Confessarius circa Peccantes egrotos, necdum periculose decumbentes? *Addit. III.*
- * Quomodo à Confessario tractandi periculose infirmi? *Addit. IV.*
- * Qualiter, si jam quasi agonizent? *Addit. V.*
- * Quid specialiter agendum Confessario, si æger, ad quem vocatur, sit in occasione proxima constitutus? *Addit. VI.*
- * Prasertim, si talis inveniatur jam omnibus sensibus destitutus? *Ibidem.*
- * Vel alias sit induratus peccator &c. *Add. VII.*

Additio I.

* QUÆR. I. Quid observandum Confessario quoad pueros rusticos, vel alios rudes Confessionem deponentes? *Resp. I.*
Quid-

Quidnam Confessarius circa pueros confiteri volentes observare debeat, partim videre poteris apud la Croix l. 6. p. 2. num. 1794. & seqq. partim jam dictum fuit Tr. 4. dist. 2. Addit. post. n. 24. partim Tr. 10. dist. 3. qu. 2. num. 21. & seqq. quorum lectorem remitto, ubi etiam qu. 4. num. 42. & seqq. inveniet, quo tempore tales pueri etiam ad Communionem admitti debeant. Resp. II. Rustici ordinarie pauca, & plerumque satis confuse sua proponunt peccata, hincque tales examinandi sunt à Confessario, uti notatur superius dist. 7. num. 63. Examen autem à Confessario institui poterit de sequentibus: an diebus vetitis laborem servilem non exercuerint, & quanto tempore? an diebus Dominicis & festivis Missam audiverint: quod si non: quoties, & ex qua causa intermiserint? an diebus Dominicis, ac festivis se non inebriaverint usque ad privationem rationis, & quidem id adverentes? an, & quoties alteri grave malum fuerint ex animo imprecati? an non fuerint de aliis male locuti in materia gravi, & quoties? an alios in materia gravi, puta, quoad Decimas, vel agrorum limites non defraudaverint; item quoties? an non blasphemaverint deliberate, & quomodo, ac quoties? ubi nota, quod sæpius rustici imprecationes, juramenta, & blasphemias ad invicem confundant: de quo Tr. 5. dist. 3. Addit. post. num. 64. an non sint usi superstitiosis signis, seu vanis observationibus? an non peccaverint carnaliter, & utrum cum solutis vel ligatis, ac quoties? ubi advertit la Croix

Croix l. 6. p. 2. num. 1807. apud similes plerumque inchoandum esse ab operibus, descendendo postea ad tactus impudicos & similia oscula, & demum ad sola impura desideria: puta, an non peccaverint osculis, aut tactibus impudicis absque alio opere carnali? an non sæpius solis impuris deliberatis desideriis absque alio actu externo? duo tamen hic notet Confessarius, *imprimis*, quod non necessario cuncta ista interrogatoria apud singulas rusticanas personas fieri debeant, sed pro varietate circumstantiarum, præsertim in magno concursu aliqua, præsertim quæ verosimilius hic, & nunc non videntur commissa, intermitteri possint: sic apud rusticos uxoratos, quos alias ex aliis circumstantiis deprehendit homines Deum timentes, poterit intermitteri interrogatorium de luxuria &c. *Secundo*, ut apud juvenes personas rusticanas, præsertim alterius sexus quoad examen contra sextum præceptum caute procedat, ne per imprudentia interrogatoria aut doceat malum, aut ad id alliciat.

Resp. III. Si Pœnitentes Confessario videntur tantæ ruditatis, ac simplicitatis, ut vix aliquod peccatum ex ipsis extorqueri possit, tentet ipsos, an in fide sint instructi, ut sciant saltem necessaria necessitate medii, & essentialia ad validam Confessionem, præsertim quoad supernaturalem dolorem cum proposito requisita, in quorum defectu eosdem, si tempus patitur, instruat saltem breviter, & succincte, vel sine absolutione dimittat, addita

dita admonitione, ut iterum alia vice redeant, prius autem semelius instrui curent. Primum consilium magis placet ordinarie apud homines alias bonæ voluntatis, ex naturalitamen complexione ita hebetes respectu quorum etiam suadet la Croix l. 6. p. 2. num. 1800 ut Confessarius præeat formando cum ipsis actus fidei (maxime quoad necessario credenda necessitate medi) item actus spei, charitatis, doloris & propositi, quantum capere possunt, ac postea sic dispositos absolvendo saltem conditionate, atque ad sacram Communionem (si tamen saltem ruditer noscant quidnam ibi contineatur) admittendo cum admonitione; ut contentur in similibus magis instrui: *

Additio II.

* *Quæres II.* Quidnam observare debet Confessarius quoad fatuos, semifatuos, mutos & surdos confiteri volentes? Resp. 1. Plene fatuis, & quidem ex toto, atque jam ab aliquo tempore, & quidem absque lucidis intervallis, Sacramentum Pœnitentiæ seu absoluti conferenda non est, eo ipso, quia non sunt rationis capaces, licque nec eliciendi dolorem seu deponendi dolorosam Confessionem cum firmo proposito. Dixi notanter 1. *Plene fatuis*: nam quidnam de semifatuis sentiendum, adaperièr sequens responsio. Dixi 2. *Ex toto*: nam si tantum in una certa materia essent fatui: in aliis vero, uti reliqui rationis capaces, possent haud dubie eorum Confessiones audiri, & ab-

absolvi. Dixi 3. *atque jam ab aliquo tempore*: nam si dementia primum ante breve tempus (v. g. ex intenso febris acutæ calore) contigisset, & prævie talis confiteri petiisset, indubie absolvendus foret saltem conditionate, si sit periculum in mora: cum ex una parte prudenter dubitari posset, utrum talis non jam ante privationem rationis elicuerit dolorem cum firmo proposito: ex altera vero hic dolor tanquam aliquod necessario requisitum ad essentiam Sacramenti Pœnitentiæ foret adhuc sufficienter connexus moraliter cum absolutione Sacramentali. Dixi 4. *Et quidem absque lucidis intervallis*: etenim si ista intervenirent, his durantibus omnino absolvi posset, idque, præfente periculo in mora, verum est, dummodo sub lucido intervallo confiteri petierit, quamvis ante absolutionem denuo in amentiam inciderit. Resp. II. Semifatuus, cum sint capaces peccati saltem venialis (utpote habentes usum rationis saltem imperfectum) dari potest absolutio, saltem sub conditione, ubi dubium est de ipsa semiplena rationis capacitate, idque juxta Gobat apud la Croix l. 6. p. 2. num. 1871. fieri potest etiam singulis mensibus. Resp. III. Surdi & muti absolvi possunt, dummodo desiderium suum confitendi & dolorem de peccatis per signa exprimere queant; uti jam dictum Tr. 10. dist. 3. num. 44. & Tr. 14. dist. 7. n. 38. cum Additione, quorsum Lectorem remitto. *

Additio III.

* Quær. III. Quidnam observandum Confessario circa ægrotos, necdum periculose decum-

cumbentes, si vocatur ad eorum Confessionem excipiendam? Ante responsiones, Nota, hoc Quæsitum proponi de ægrotis in communi; nam de nonnullis in particulari, puta de pestiferis, ac de condemnatis ad poenam capitalem, sicque illis infirmis, qui morti sunt proximi, æquiparatis alibi actum jam fuit. Tractatu XIV. nimirum de prioribus *dist. 2. post num. 71. & de posterioribus dist. 8. Appendice III. ante Questionem quartam.* ex quibus utrinque dictis etiam multa applicari possunt ad præsens Quæsitum, ad quod.

Resp. I. Talis Confessarius, antequam vocetur ad infirmos confiteri volentes, debet jam præcedenter, dum tempus vacat, se ex utilioribus Libellis, de hac materia tractantibus, informare de modo agendi cum hisce. Mihi ad hunc finem in multis placet Herbarium contra mortem Hieronymi Fordenbach, & in plurimis Conversatio Apostolica Tobiae Lohner de ægrotorum, & moribundorum visitatione c. 6. quem librum specialiter junioribus Confessariis recommendatum cuperem pro aliqua præparatione, quæ, si necessaria est ad publicas formandas conciones, certe adhuc magis in præsentia, ubi agitur de immediata dispositione ad abitum in æternitatem felicem vel infelicem. Resp. II. Si Confessarius vocatur ad excipiendam Confessionem ægroti, necdum adeo periculose decumbentis, *præprimis* faciat bonam intentionem, & imploret divinam assistentiam, sub *via* e.g. recitando orationem: *actiones nostras, quæ-*

Append. Quidnam attendendum Confessario &c. 225

*quesumus Domine, aspirando praeveni, & adiuuando
prosequere &c. 2. Antequam ingrediatur cu-
bile, vel adhuc prius, quantum prudenter
possibile, capiat (si aliunde non resciat) in-
formationem de dignitate, officio, genio, &
moribus aegroti, de statu morbi, quomo-
do in eodem se conformet voluntati Divi-
nae &c. 3. Intrans cubile infirmi iuxta
monitum, & instructionem Seraphici P. S.
Francisci cap. 4. Reg. dicat Pax huic domui:
aspergat infirmum aqua lustrali; subjun-
gens Versiculum ex Psalmo Miserere; *Asper-
ges me hyssopo & mundabor; lavabis me, & su-
per nivem dealbabor.* 4. Pro dignitate personae
ac status conditione aegrotum humaniter sa-
lutet, nec non, quomodo valeat, percontetur,
& quando ad suam interrogationem re-
spondet, benigne (ostendendo etiam in facie
aliqua signa commiserationis) auscultet, nec
facile dicta infirmi interrumpat, quamvis e-
tiam aliquammodo discursum protrahat, enarran-
do circumstantias morbi, vel diuturnitatem
ejusdem, intensos magnos dolores, defectum
mediorum, & consequentem exinde miseri-
am &c. prout plerumque aegroti sic solent
practicare, praesertim si acquirant confiden-
tiam ad Confessarium. 5. Patienter, percep-
tis infirmi querelis, condoleat: *Magnum enim
calamitoso remedium est miseratione ex animo collata,*
inquit S. Gregorius Nazianzenus. Addat,
se propterea venisse, ut si non corporale, sal-
tem spirituale levamen subministret. Quini-
mo, si sciret NB. *securum* aliquod etiam cor-
Anecl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. P po-*

porale remedium, mentem suam desuper adaperiat: quod tamen præcipue locum habet apud pauperes in defectu Mediorum, & Chirurgorum, debetque cum magna cautela, & prudentia fieri, ne variæ oriantur immutationes, & prostitutiones, vel etiam pericula incurrendæ irregularitatis. Si æger suspicaretur, latere aliquid maleficium, det ad ejus instantiam benedictionem facile in similibus libellis inveniendam: ad actualem vero Exorcismum non progrediatur, nisi prævia habeat probabilia signa maleficii. 6. Si per decursum discursus advertat fortitudinem ægroti in perferendis doloribus, patientiam, resignationem in Divinam voluntatem &c. collaudet, & confortet: secus ad has, aliasque virtutes incitet, addens ex S. Paulo 2. *Corinth. c. 12* quod *virtus in infirmitate perficiatur. O quam multi scelerati sani sunt, qui innocenter ægrotarent;* exclamat S. Aug. *Tr. 7. in Joan.* posito autem, quod ægrotus suas in contra proponat difficultates, eas cum prudentia, suavitate & modestiaolvere conetur, quod ei difficile non accidet, si se ipsum ad studium asceticum æque, ac morale prius applicaverit. Poterit quoque in hoc puncto instructionem practicam desumere ex Lohner *cap. 6. Convers. Apost. §. 5. & 6. membro 3. 7.* Quod si morbus, etsi necdum periculosus, fuerit tamen diuturnus, atque exinde ægro tædiosus, suadeat prudentem temporis divisionem, vel eandem ipsemet cum eo conficiat, ubi formulare apud Lohner *loc. cit. c. 6. §. 7.* videre poterit: neque in hac divi-

visione obliviscatur pii exercitii viæ Crucis, cujus devotæ meditationi, etsi fortassis incubiculo talis ægroti non sint concessæ indulgentiæ, maxima tamen annectuntur merita eo ipso, quia Mysteria Passionis Dominicæ continet. 8. Non erit vituperandum, si apud tales ægrotos, apud quos necdum adest periculum mortis suo discursui subinde immisceat aliqua disparata, supposito, quod eadem viderit infirmo esse accepta: non quidem ex fine vano, sed altiori, ut nimirum successive ægrotum ad spiritualia deducat, vel tempus aliquo modo abbreviet, atque exinde tedium, atque impatientiam impediat, vel removeat. Proderit quoque salutare orationes pro ægrotato in ejus præsentia (excitata prius apud eundem firma in DEUM fide, ac fiducia) persolvere, uti tales invenies in libello infirmorum Patris Fortenbach statim ad initium, apud me fol. 7. & fol. 5. 9. Tandem ægrotum persuasive inducat ad deponendam Confessionem, nisi ipsemet citius, & ante priora præambula eandem jam desiderare videatur, vel nisi alias, durante tali morbo necdum periculoso, frequenter confiteretur. 10. Assicuret eundem de persolutione precum, etiam in sua absentia, & de speciali memoria in sacrosanctis Missis pro impetranda sanitate, ac data denuo cum aqua lustrali benedictione, valedicat, atque discedat.*

Additio IV.

*Quær. IV. Quid agendum Confessario cum periculose ægris? Resp. Si Confessarius acce-

dat ægrotum periculose decumbentem, & quasi jam morti proximum, præter quatuor observationes primas in præcedenti Quæsitio adductas attendat insuper *in primis*. Utrum hic morbus sit contagiosus, nec ne? Quod si sic unum vel alterum præservativum de quibus antea tractando de peste, secum accipiat, nec se longis exhortationibus, ac discursibus detineat, sed potius infirmum breviter, efficaciter tamen, & præcisè aliis extravagantibus, excitet ad dolorosam Confessionem, sub qua non nimis propinque faciem ad os ægri applicet, sed potius assilstat ad latus illius, ne malignum attrahat halitum: item prudenter invigilet, ne infirmus talis sub Confessione letum aperiat cum periculo inficiendi venenato vapore ipsum Confessarium. Posito autem, quod morbus ille non sit contagiosus, nihilominus

Se u de: Talem adeo periculose decumbentem post amicam salutationem absque ulterioribus ambagibus disponat ad Confessionem, sacram Communionem per modum Viatici, & extremam Uctionem pro qualitate status morbi. Quod si ipsemet infirmus ex hoc fine vocaverit Confessarium, nullum facessit ei negotium: bene vero, si æger necdum resciat ex Medicis, nimium meticulosus, statum morbi esse adeo periculosum; vel rescians quidem, nihilominus nescio ex quo vano fine) Sacramenta ista de die in diem differat; ubi Confessario magna opus est prudentia & præcautione in indicando. Quare

Tertio, singulariter pro se, & suo cliente implorata divina gratia, & tracto infirmo, quantum tempus patitur, ad sui amorem, æstimationem, & confidentiam, condolenter, & compassive absque ullo respectu humano (discrete tamen adaperiat ipsi, videri multis imo etiam ipsis Medicis (si tamen hi pariter sic sentiant) subesse periculum vitæ; quare tutiora amplectatur, & pro quiete animæ suæ atque ædificatione populi Confessionem deponat, & alia sacrosancta Ecclesiæ Sacramenta recipiat: eo magis, tum quia Domino in hoc puncto fidendum non est, utpote qui sæpius in Evangelio dicit, quod tanquam fur venturus sit: tum quia talis procrastinatio DEUM ad iram concitat, prout habetur *Ecclesiastici cap. 5. v. 8. & 9.* his formalibus: *non tardes converti ad Dominum. & ne differas de die in diem; subito enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te:* tum quia hæc Sacramenta non solum spirituale, verum etiam corporalem (si animæ proficuum fuerit) salutem promovent, uti variis exemplis, & ex ipso textu Sacræ Scripturæ probari posset, dum Sanctus Jacobus in sua Epistola c. 5. in favorem Sacramenti extremæ Unctionis verba sequentia notabilia protulit: *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & NB. oratio facit infirmum & NB. alleviabit eum Dominus. & si in peccatis sit, remittentur ei.* Plura ad hunc finem conducentia videri poterunt apud Löhner loc. cit. c. 6. §. 10. *Membro 1. 2. & 3.*

Quarto. Sub ipsa Confessione magnam charitatem ac suavitatem ostendat Confessarius, attendens ne periculose infirmum suis resolutionibus in perplexitatem, perturbationem, vel etiam desperationem inducat, simulque hoc tempore imbecillitatis tantæ pro satisfactione Sacramentali levem personalem poenitentiam injungat, admonendo, ut quoque in hunc finem suos dolores, imo & ipsam mortem, si DEO sic placuerit, offerat: nec obliviscatur Confessarius doctrinæ in hac Theologia morali traditæ de potestate absolvendi constitutos in articulo, vel periculo mortis a censuris, atque peccatis &c. Adhortetur insuper ægrotum hunc, ut si alicui Confraternitati fuerit inscriptus, sibi Absolutionem Generalem (si tamen ipsemet Confessarius id facere nequeat dari procuret, & varias successive indulgentias, e. g. certis rosariis, numismatibus, vel etiam imagini Crucifixi affixas, lucrari studet. Cæterum, si quæ difficultates aliæ quoad Confessionem, Communionem, vel extremam Unctionem occurrerent, sese ex hac Theologia Morali suis locis poterit informare.

Quinto. Actus virtutum Theologicarum fidei, spei & charitatis, nec non contritionis, ac resignationis in Divinam voluntatem cum eodem eliciat, atque ut hos, atque devota suspiria ad Christum, B. V. Mariam, sanctum Josephum morientium Patronum, aliosque Sanctos in ejus absentia emittat, charitative moneat.

Sexto.

Sexto. Circa testamenta, & legata equidem non facile se immisceat, ne videatur potius bona temporalia, quam animam ægroti quærere; interim tamen, si desuper consulatur, & variæ circumstantiæ indeclinabiliter sic suadeant, poterit dare aliquam informationem ex Tractatu de testamentis, addendo, ne obliviscatur animæ suæ.

Septimo. Indaget ex infirmo, qualia si, forsan eum DEUS ad æternitatem avocaret, suspiria, ad finem vitæ proponenda, forent sibi magis accepta? & sic consolatum cum Benedictione, & aquæ lustralis aspersione relinquat, seque ad spiritualia obsequia etiam in futurum offerat. *

Additio V.

* Quær. V. Quid faciendum Confessario, si æger, ad quem vocatur, in extremis quasi, ac in agone est constitutus? Resp. *Præprimis*, post factam cum aqua benedicta aspersionem illico confessionem ejusdem, si capax adhuc existit, excipiat: alias vero quærat ex circumstantibus, utrum æger non petierit ipsemet Confessarium, aut, utrum saltem non, eo præsentem, per unctionem pectoris, aliudve signum ostendat dolorem, ac confitendi desiderium, quo supposito, suggerat ei, ut, si ore nequeat, saltem corde contrito pronuntiet sanctissima Nomina JESUS, ac MARIA, cumque absolvat &c. quod etiam in defectu horum signorum con-

ditionate præstabit conformiter doctrinæ superius traditæ *dist. 7. qu. 5.*

Secundo. Quando sacri Viatici capax amplius haud iudicetur, aut illud ante paucos dies primum recepit, invigilet, ut saltem quasi agonizanti administretur Sacramentum extremæ Uctionis, si durante hoc morbo necdum id administratum fuit.

Tertio. Attendat, ut penes agonizantem adsit aqua benedicta, qua sæpius contra infestationes dæmonis eum aspergat dicendo: *Ecce Crucem Domini, fugite partes adversæ* &c. item effigies Crucifixi, & candela accensa. Solliciti Operarii, quoniam hæc ultima duo vident sæpius deficere, præsertim apud pauperes, ipsimet secum portant, & quidem imaginem Crucifixi singularibus Reliquiis, & candelam specialibus benedictionibus præditam.

Quarto. Instillet suaviter auribus ægroti iterato sacratissima Nomina JESU & MARIA pro lucrandis indulgentiis; item actus virtutum Theologicarum atque contritionis; item successive Mysteria Passionis Domini, commendationem animæ in sacratissima quinque Vulnera JESU Christi: implorationem Auxilii Beatissimæ Virginis MARIE, ter immaculatæ, S. Michaelis Archangeli, SS. Angelorum Custodem, S. Josephi morientium Patroni, uti similiter S. Barbaræ, nec non suorum Patronorum, vel etiam Sanctorum illorum, qui hoc ipso die celebrantur &c. de quibus plura videre po-

potes in libellis infirmorum specialiter in hunc finem editis.

Quinto. Ut suaviter sua dicta illabantur auri-
bus ægroti, non longas in uno continuo fa-
ciat periodos; aliquoties pausam interponat,
ut æger respirare valeat: non nimium cla-
met: cum sensus auditus, pro tunc valde ac-
utus, ordinarie non parum exinde grave-
tur. Credit autem la Croix hic, magis ex-
pedire, ut Confessarius agonizanti assistens
inclamet potius supra caput ad cranium
ægri, quam in aures; quia vox ad cranium
per nervos sensorios delata melius (uti in-
quit) experientia teste percipitur.

Sexto. Postquam tandem agonizans inter
manus Confessarii exspiravit, illico in genua
procidens recitet pro anima defuncti Psal-
mum *de profundis*, ac cum præsentibus unum
alterumve *Pater & Ave*: soletur domesti-
cos, si magnum ex hac morte mœrorem
conciant, & subinde pro existentia cir-
cumstantiarum occasionem sumat, præsen-
tibus, dum corda eorum adhuc sunt emol-
lita, brevibus & efficacibus verbis in me-
moriâ revocandi brevitatem vitæ, vani-
tatem mundi, & felicitatem bene morien-
tium, sicque data prius adhuc Defuncto
& præsentibus cum aqua lustrali benedi-
ctione disceat: *

Additio VI.

* Quær. VI. Quomodo à Confessario spe-
cialiter tractandi sint illi infirmi, qui sunt in

alia occasione proxima constituti? Præmissis
 illis, quæ antea Quæstione IV. de constitu-
 tis in occasione proxima generice diximus,
 ulterius, antequam speciali huic Quæsito, sa-
 tisfaciam, videndum, utrum tale delictum
 adhuc sit occultum, vel jam publicum: pu-
 ta, si ægrotus foret notorius concubinaris:
 vel infirma publica meretrix, &c. Porro
 publicum seu notorium potest aliquid esse
 tripliciter. I. Notorietate facti; quando ni-
 mirum in aliqua communitate ita patens est,
 ut nulla tergiversatione celari queat: e.g. si
 ægrotus ex sua amasia jam aliquot proles ha-
 beret agnitas ut suas. II. Notorietate juris;
 quando nimirum jam fuit talis e.g. concubi-
 narius per sententiam Judicis pronuntiatus
 tanquam reus, nec per appellationem purga-
 tus. III. Notorietate famæ; quando nimirum
 publica jam circumfertur fama de hoc delin-
 quente: debet autem hæc fama ortum tra-
 here ex testimoniis vel indiciis quasi mora-
 liter certis, non autem ex meris infundatis
 suspicionibus, vel inani rumore vulgi. H. N.
 Reip. I. Si crimen adhuc est quidem occul-
 tum, morbus vero etsi gravis, attamen nec-
 dum proxime ad mortem disponens in eo
 casu, quando simul non adest impotentia
 physica, vel saltem moralis occasionem pro-
 ximam abscindendi, eo fortius ante absolu-
 tionem urgeat ad eam dimittendam, quo
 majus est periculum, ne forsitan status morbi
 subito (ut sæpe contingit) degeneret in sa-
 talem, & ex improvviso ægrotum avocet in
 æter-

æternitatem, utinam, non infelicem. Ita sub his terminis communis, & ratio jam patet ex dictis præcedenti Quæstione IV. Resp. II. Si apud talem hic & nunc adsit alia (& non solum ex amore proprio exco- gitata impotentia, physica, vel saltem mo- ralis dimittendi hanc materialem peccandi occasionem (e. g. verum periculum prosti- tutionis, ieu gravis diffamationis) isque si- mul in hoc suo morbo per specialia signa ostendat se paratum, faciendi ex proxima occasionem remotam (puta non amplius ad- mittendi complicem ad familiarē, aut solita- rium alloquium &c.) poterit hunc absolvere Confessarius, præsertim si addat, quod ean- dem, cessante impedimento, iterum recon- valescens velit dimittere. Ita denuo patet ex dictis, & ratio ulterior est; quia in talibus circumstantiis, & durante morbo satis dolo- roso non videtur, ordinarie loquendo, adesse occasio proxima in præsentī, forsā tamen iterum reditura, si reconvalesceret. Resp. III. Si status morbi indies fieret periculosior ex una parte, ex altera vero Confessarius ex- periatur, quod apud ægrotum, non obstante priori suo promisso, continuentur delicia (e. g. carnis cum concubina, si non opere, saltem impuris osculis, & desideriis) talem Confessarius disponat omni possibili modo, ut vel hanc concubinam, si aliud non ob- stet, ducat, cum ea matrimonium contrahendo, vel, si id esse nequeat, tunc illam occasionem abscindat etiam cum periculo subsecuturæ
dii-

diffamationis: nam ſicut bona animæ, ac æternæ ſalutis tanquam altioris ordinis, præponderant bonis famæ, utpote inferioris ordinis, ita etiam ab æteroto ſimili magis attendi debet, ut evitetur periculum deperdendæ ſalutis, quam periculum deperdendæ famæ. *Reſp. IV.* Si Confefſarius, dum vocatur ad ſimilem occaſionarium, ipſum reperiât jam loquela, & ſenſibus deſtitutum, vel ſaltem alias jam in extremis conſtitutum, ita, ut periculum in mora foret, ne mors præveniret, ſi ante abſolutionem mulcum diſputaret cum eo de occaſione dimittenda, paucis ipſum exportetur ad ſerium dolorem cum firmo propoſito & conformiter ſerius poenitentię ſeria curis, certis, vel dubiis, etiam abſolute vel conditionate abſolvat, & ſi ſacrum Viaticum recipere amplius nequeat, ſaltem extrema Uncione muniri curet: nam in ſimili casu ſaltem ſub dubio præſumere poteſt, quod æger, tanquam jam in via ad æternitatem conſtitutus, voluerit deponere talem Confefſionem, quæ habeat omnia neceſſario requiſita ad valorem Sacramenti Poenitentię, & ad cauſandum effectum gratiæ remiſſivæ peccatorum, inter quæ requiſita numeratur quoque verus dolor cum firmo propoſito. Dixi notanter: *Saltem ſub dubio præſumere poteſt*: res enim in ſimilibus circumſtantiis, ubi curia quali ſuperſicialiter agi debent ob Periculum in mora, non caret periculo de efficacia doloris &c. cum juxta T. I. *Pœnitentia ſera ſit raro vera.* *Reſp. V.* Reſolutio præ-

præcedens locum quoque habet in confessorio publico jam in extremis constituto: si sit periculum in mora: præcipue, si antea petierit Confessarium, vel alia signa doloris de suis peccatis dederit saltem dubia. Patet ex ratione proxime assignata: alias autem extra summum periculum in mora nullatenus ei concedatur ob tam frequentes infelices, & tragicos exitus dilatio sublationis occasionis proximæ, etiam materialiter talis, ac quamvis in gravi mortis periculo etiam necdum in extremo, adpromittat ex proxima facere occasionem remotam: foret enim hæc retentio publicum scandalum &c. *Secus est* talis prætere exinde periculum prostitutionis, & diffamationis apud alios: nam contra est, quod hæc dimissio, nullatenus, dum peccatum jam est publicum, cedat in dispendium famæ, imo potius in emolumentum honoris, dum homines prudentes, & boni Christiani (impii aliqui curandi non sunt) qui alias ob publicum scandalum jam norunt statum æroti, nullatenus vituperant, sed exemplificantur, ac summiopere laudant tam heroicam & seriam conversionem per ejectionem e.g. pellicis, seu concubinæ.*

Additio VII.

* Quær. VII. Quidnam observari debeat a Confessario quoad illos infirmos, quos ex modo confitendi advertit nimis pudibundos, cum periculo subicendi ex verecundia aliquod delictum grave, vel nimium vindicati-

tivos, & nolentes ignoscere suis inimicis, vel desperabundos, sive quoad remissionem suorum peccatorum?

Resp. I. Quoad personas pudibundas, si advertat tales, præsertim alterius sexus, deterri præ verecundia a Confessione ingenua, & integra gravium peccatorum, excitet easdem manuetis verbis ad confidentiam in se ponendam: adpromittat vi Sigilli Sacramentalis strictissimum silentium, nec directe, nec indirecte frangendum; addat, quod utique consultius sit, se coram unico, ad servandum silentium obligatissimo, in hac vita manifestare absque gravi increpatione, & cum certa spe veniæ, quam in altera coram toto mundo palam confundi cum certa æterna damnatione: proponat ei pariter pro diversitate temporis, & circumstantiarum carnificinam conscientiæ, jam in hac vita multo plus torquentis, quam mortificaret sui victoria per candidam omnium gravium peccatorum detectionem, qualem subsequeretur tranquillitas, & quies animæ.

Resp. II. Quoad infirmos vindicativos, nec etiam in hoc morbi statu volentes dimittere, recte procedet Confessarius, si hinc proponat Exemplum Christi, atque Sanctorum, e. g. Sancti Gualberti consanguineo cuidam, capitali alias inimico (utpote qui nefarie unicum fratrem suum occiderat) ob sanctæ Crucis reverentiam ex corde ignoscens, & exinde ad magnum sanctitatis gradum pervenientis: item revocet ei in mentem,

tem, quidnam oret quasi quotidie, recitando
Orationem Dominicam, cum ait: *Dimitte
nobis debita nostra*, NB. *sicut & nos dimittimus
debitoribus nostris*. ex quo consequitur, quod si
ipse non dimittit, nec sibi dimitti petat pec-
cata sua: proponat ad hunc finem parabola
Evangelicam de servo illo, cui Domi-
nus magnam summam debitam benigne con-
donavit, postea vero, cum ille minorem
conservo suo remittere immisericorditer re-
nuit, in carcerem teterrimum conjici im-
peravit: repræsentet oculis suis teterrimam
illum carcerem infernalem, in quo, nisi
ignoscat, diaboli tanquam crudelissimi tor-
tores jam expectant eundem, cum tali mo-
do nec absolvi, nec peccata dimitti queant.
Quod si hæc, & similia animum ægroti nec-
dum emolliant, ad genua ipsius provolutus,
& exhibita Crucifixi imagine adjuret ipsum
per sanguinolentas Christi plagas, ut, si non
amore adversarii sui, saltem amore Redem-
ptoris nostri, qui jamjam moriturus pro ini-
micis suis oravit, remittat inimico, nec a-
nimam suam propriam, pretioso sanguine
JESU Christi redemptam tam manifeste,
& proximo periculo æternæ damnationis
exponat.

Resp. III. Si infirmi fuerint nimium pusil-
lanimes cum periculo desperationis: tunc
vel hæc pusillanimitas oritur circa propo-
situm quoad emendationem vitæ in futurum,
vel circa remissionem peccatorum ob eo-
rum nimiam multitudinem, ac gravitatem
de

de præterito? Si *prius*: doceat tales Confessarius, quod firmitas propositi possit stare cum credulitate relapsus: item quod ad valorem Sacramenti sufficiat, quod propositum sit efficax affective, quamvis non semper fuerit tale effective, de quo videatur præsens Auctor *Tr. 4. dist. 6. n. 12. & seqq.* Instruat insuper eosdem, ut quamvis recte habeant dissidentiam in suas vires proprias, majorem tamen ponant confidentiam in DEI assidentiam: major enim est potentia Divini Medici, quam magnitudo talis morbi: si ægrotus fiat iterum recidivus, iterum adest Divinus Medicus, qui *venit saluum facere, quod perierat, Matth. cap. 18. nec vult mortem peccatoris, sed ut convertatur, & vivat, Ezech. cap. 18.* Quod si autem pusillanimitas ista ortum haberet ex multitudine, & nimia gravitate peccatorum, proponat Confessarius patrem Evangelicum, qui filium prodigum ad euntem in suam amanter recepit gratiam, etsi cuncta sua luride consummaverit. Hanc ipsam misericordiam Christus clementissimus Pater ostendit erga Magdalenam, Latronem & plures alios. Idem DEUS falli, & fallere nescius adpromisit indistinctim omnibus peccatoribus *Ezech. cap. 23.* dum ait: *quacunque hora ingemuerit peccator, NB. omnium iniquitatum ejus non recordabor.* Judas desperans juxta SS. PP. plus peccavit, quam ut traditor Magistri sui. *

DISTINCTIO IX.

De Casibus reservatis, & Sigillo Confessionis.

QUÆSTIO I.

Quid sit Reservatio Casuum, & à quo
fieri possit?

SUMMARIUM.

1. Casus reservatus, quid?
2. Per actum reservationis directe afficitur persona
Confessarii &c.
Corollarium.
3. Datur in Ecclesia potestas reservandi casus.
* Quibusnam competat potestas reservandi peccata?
4. Quæ peccata reservari soleant?
Quid de casu dubio?
5. Papa ordinarie non reservat peccatum, nisi ob
annexam excommunicationem.
6. Unde hac sublata quilibet Confessarius absolvit
à peccato.
7. Item, si Censura non fuit contracta.
8. Casus reservati Summo Pontifici, qui?
(a) Videantur Tract. 13. Dist. 2. n. 57.
& seqq.
9. Episcopi possunt reservare Casus pro suis Dia-
cesibus.

10. *In quibus libris similes casus reperiantur?*

* *An Episcopi loci censeantur reservare Casus etiam quoad peregrinos ad suam Diocesim venientes? Addit. I.*

* *Præsertim si talia peccata non sint reservata in Diocesi, ex qua dicti peregrini veniunt? Addit. II.*

* *An Diocesanus incurrat reservationem, si peccatum illud committat in Diocesi aliena, in qua id non est reservatum? Addit. III.*

* *An Diocesanus incurrat Episcopalem reservationem, si etiam invincibiliter ignoret tali peccato esse annexam aliquam reservationem? Addit. IV.*

* *Occurritur objectioni. & exinde infertur notabile Corollarium. Addit. V.*

II. *Cautela quoad Regulares.*

I. **CONCL. I.** *Reservatio Casuum aliud non est, quam negatio Jurisdictionis absolvendi circa aliquod peccatum. Ita in re communis. Hinc Casus reservatus bene definitur, quod sit peccatum mortale externum, ad cujus absolutionem inferioribus Sacerdotibus jurisdictio non est concessa.*

2. *Dicitur, Jurisdictio non est concessa Sacerdotibus. Siquidem per actum reservationis principaliter, ac directe tantum afficitur persona Confessarii, ejus jurisdictionem arctando, & indirecte solum persona ipsius poenitentis, eo quod à tali Confessario ob defectum ju-*
ris

jurisdictionis à casu reservato absolvi non possit: prout inter alios notat Fagnanus c. *Omnis* n. 78. & seqq. de Pœnit. & remiss. ubi ad longum probat, quod per actum reservationis directe casuum non afficiatur, nisi persona Sacerdotis Confessiones audientis, licet indirecte obstat pœnitentibus. Unde insert, quod Regulares exempti intra Diœcesin Episcopi approbantis possint absolvere pœnitentem alterius Diœcesis à casibus in Diœcesi pœnitentis reservatis, si hi non sint reservati in Diœcesi, in qua Confessiones audiunt: cum Regulares habeant jurisdictionem à Papa & Episcopus alterius Diœcesis nequeat, etiam quoad suos subditos, limitare jurisdictionem Sacerdotis sibi non subditi.

3. CONCL. II. Certum est, dari in Ecclesia DEI potestatem reservandi Casus aliquos, sive causas criminum graviorum, à quibus inferiores Confessarii absque speciali licentia, & facultate extra mortis articulum absolvere non possunt. Patet hoc præter & continuam praxin, & sensum Ecclesiæ ex Concilio Trid. Sess. 14. can. 11. & c. 7. ubi proinde monet in hæc verba: *extra quem articulum mortis Sacerdotes, cum nihil possint in casibus reservatis, id unum pœnitentibus persuadere nitantur, ut ad Superiores, & legitimos Judices pro beneficio absolutionis accedant.*

Additio.

*Possunt autem omnes, & soli illi reservare peccata, qui gaudent Jurisdictione ordinaria.

ria. Ratio est; quia omnes isti (intellige, nisi quoad certa peccata ab altiori potestate cohibeantur) possunt, & quidem soli aliis pro Confessionali approbatis suam jurisdictionem delegare: ergo etiam possunt eandem delegare cum certa restrictione, & exceptione aliquorum casuum, uti docte advertit Elbel hic *p. 2. Conferent. 13. n. 321.* Ex quo ab eodem Auctore recte deducitur, potestatem reservandi quædam peccata residere 1. in Summo Pontifice, qui pro tota Ecclesia, 2. in Episcopo, qui pro sua Diocesi, & 3. in Superiore Regulari, qui omnes pro suis subditis suam jurisdictionem delegatam ad certos casus restringere possunt, sicque quædam peccata excipere, ac sibi reservare. *Nec dicas.* Pastori tanquam Pastores in suas oves, & Guardiani tanquam Superiores locales in suos subditos habent jurisdictionem ordinariam, & tamen non possunt certos casus reservare: ergo ex jurisdictione ordinaria non sequitur potestas reservandi peccata. Respondetur enim, tales habere quidem potestatem ordinariam in subditos, non tamen in omnia illorum peccata; cum quoad nonnulla eorum jurisdictio ab altiori potestate limitetur, ubi quoad istam limitationem circa Regularem respiciendæ sunt cujuslibet sacri Ordinis Constitutiones propriæ.

4. CONCL. III. Sola peccata mortalia, eaque non nisi certa, externa, ac in suo genere seu (uti alii ajunt) in sua malitia specifica opere

re consummata reservari solent. Ita Lugo disp. 20. de Pœnit. sect. 2. Layman. l. 5. tr. 6. c. 12. n. 3. Herincx disp. 6. de Pœnit. num. 6. & seqq. cum aliis passim. Dicitur, reservari solent: nam, quamvis peccata mortalia etiam mere interna possent reservari, tamen in usu non est, neque expedit, ut eadem reserventur. Deinde, quoties morale dubium est de reservatione casus, jam is non censetur reservatus, sive sit dubium juris, sive facti: siquidem reservatio est valde odiosa, stricte interpretanda, adeoque intelligi debet de casibus certis & indubitatis. Herincx loc. cit. num. 7. Suarez, & communis.

5. CONCL. IV. Papa ordinarie nullum peccatum mortale sibi reservat, nisi propter annexam censuram excommunicationis sibi itidem reservatæ. Ita Herincx cit. n. 6. Navarrus, Toletus, Henriquez, Layman, alique communiter: dummodo excipiat unus, vel alter casus, in quo oppositum habetur specialiter expressum; prout Sixtum V. in Bulla contra male promotos, quæ incipit: *Sanctum & salutare* (ac habetur tom. 2. Bullarii Romani Constitut. 91. dicti Pontif.) reservasse sibi peccatum istud absque alia excommunicatione annexa, notat ibidem Lugo num. 25. Et hinc in Conclusionem additur ly *ordinarie*.

6. Intertur proinde, quod, si Papa, aut ejus Pœnitentiarius aliquem absolvat à sola censura excommunicationis Summo Pontifici reservatæ, possit postmodum quilibet inferior Confessarius in foro conscientiae absolvere

hominem illum à peccato ipso, cui talis excommunicationis adjuncta fuit. Idem dicendum, si quis tempore Jubilæi, vel alias Confessario habenti specialem facultatem absolvendi à casibus Summo Pontifici reservatis fuisset confessus, ab eoque absolutus ab omni vinculo excommunicationis, omissa tamen per oblivionem confessione casus reservati Papæ: nam talis poterit postmodum per quemlibet Confessarium ab eodem casu absolvi, eo quod jam fuerit antea absolutus ab excommunicatione Papæ reservata; sublata autem excommunicatione non amplius manet reservatio casus Papalis.

7. Insertur ulterius. Si quis commisit peccatum Summo Pontifici reservatum, sed ob ignorantiam, aut aliam causam à censura papali excusatus fuit, talem etiam ab inferiori Confessario absolvi posse, siquidem sublata vel non contracta censura excommunicationis etiam ablata censetur reservatio. Pirhing *Tit. de Hæreticis num. 37.* Bassæus v. *Casus reservatus num. 2.* & alii.

8. CONCL. V. Casus reservati Summo Pontifici continentur partim in Bulla Coenæ Domini, sic dicta, quod eandem Summus Pontifex singulis annis in die Coenæ Domini solemniter promulgari faciat; (a) partim in Jure Canonico, & diversis Bullis Pontificiis de quibus, uti & de potestate absolvendi ab iis vide *Tr. 13. dist. 2. n. 57. & seqq.*

9. CONCL. VI. Etiam Episcopi pro suis Diocesium, possunt sibi reservare certos casus,

fus, à quibus Confessarii absolvere nequeunt absque licentia, & facultate ipsorum speciali. Patet hoc tum ex perpetua praxi, sensuque Ecclesiae; tum ex Concil. Trid. *Sess. 14. c. 7. & can. 11.* sic definiente: *Si quis dixerit, Episcopos non habere jus reservandi sibi Casus, nisi quoad externam politiam, atque ideo Casuum reservationem non prohibere, quo minus Sacerdos à reservatis vere absolvat: anathema sit.*

10. Cæterum Casus Episcopis reservati continentur in propriis singularum Dioecesium Ritualibus (NB. quoad Dioeceses Salisburgensem, Passavientem, Augustanam, Frisingensem & Constantiensem singillatim eosdem refert Elbel hic *Conferent. 13. num. 336. ac f. qq.*) & variantur juxta exigentiam & Diversitatem Dioecesium, quamvis isthæc reservatio non afficiat personam Confessarii extra ejusmodi Dioecelin, in qua reservatur, existentis, si Casus iste pariter in ipsa Dioecesi Confessarii reservatus non sit, ut dictum *n. 2.*

Additio I.

* Dixi notanter: *Si casus iste pariter in ipsa Dioecesi Confessarii reservatus non sit.* Nam quando reservatio aliqua non solum in Dioecesi poenitentis, verum etiam in Dioecesi ipsius Confessarii facta fuisset, respectu talis casus nequiret Confessarius, alias hac facultate absolviendi non præditus, poenitentem ab eo absolvere, cum in Bulla *Superna. Clementis X. §. 7.* concedatur licentia absolviendi à reservatis confluentes ex alia Dioecesi pro tunc tan-

tum, quando peccata non ſunt reſervata in illa Dioceſi, ubi idem Confeſſor eſt approbatus. Formalia textus ſic ſonant: *Poteſt autem Regularis Confeſſor in ea Dioceſi, in qua aꝑꝑrobatus eſt. conſueneris ex alia Dioceſi à peccatis in ipſa reſervatis, non autem in illa, ubi idem Confeſſor eſt aꝑꝑrobatus, abſolvere.* Et hoc quidem in caſu, quo peccatum in utraque, nimirum tam in Dioceſi pœnitentis, quam Confeſſarii reſervatur, quod nimirum pro tunc Confeſſarius alias facultate, ab his abſolvendi non præditus, nequeat à reſervatis, ex quacunque Dioceſi pœnitentes exiſtant, abſolvere in ſua Dioceſi directe extra neceſſitatem, omnino certum eſt.*

Additio II.

* Aſt formemus alium caſum, nimirum quod peccatum à pœnitente alienæ Dioceſis commiſſum ibidem equidem reſervatum non ſit, bene tamen in Dioceſi, in qua Confeſſarius dicti pœnitentis Confeſſionem excipit, poteritne ex tunc Confeſſarius, alias facultate abſolvendi à reſervatis non præditus, nihilominus extra articulum, vel periculum mortis directe abſolvere pœnitentem alienæ Dioceſis? Motivum dubitandi, ac negativam tenendi eruitur ex dictis; quia nimirum Clemens X. ſicuti concedit Abſolutionem Confeſſario ſimili, quando peccatum in aliena quidem pœnitentis, non tamen in ſua Dioceſi propria reſervatum eſt, ſic videtur econtra vice verſa negare hanc poteſtatem abſolvendi, quando peccatum illud equidem
non

non in aliena pœnitentis, bene tamen in sua propria reservatum fuit. Et ita quidem ob paritatem rationis in utrolibet casu cum pluribus aliis sentit noster Henno hic *disp. 8. qu. 8. art. 4. Concl. 4.* Econtra vero la Croix l. 6. part. 2. num. 1631. allegatum Clement. X. textum intelligit solummodo in supposito, quo peccatum illud tam in Diœcesi aliena pœnitentis, quam in propria Confessarii ejusdem Confessionem audientis reservatur. Quod si vero peccatum reservatum non sit in Diœcesi pœnitentis, sed tantum in Diœcesi Confessarii, in hoc casu nihil, ait, expresse declarasse Clementem X. Plerique tamen (prout dictus Auctor subjungit) cum Suarez, Lugone, Marchant, & Aversa putant, etiam tunc Confessarium non posse hic absolvere: quia Episcopus hujus Diœcesis directe sustulit Confessario jurisdictionem absolute respectu talis peccati reservati; quamvis cæteroquin Fagundez, & Stoz adhuc judicent, memoratum Confessarium in dicto casu posse viatorem, seu peregrinum absolvere; tum quia reservatio fit ab Episcopo NB. non nisi in bonum propriæ Diœcesis, & consequenter non nisi circa peccata suorum Diœceïanorum; tum etiam, quia Confessarius talem peregrinum, qui in Diœcesi Confessarii figere non intendit domicilium, vel quasi domicilium, absolvit per jurisdictionem, vel ab ipso Summo Pontifice (si Confessarius fuerit Regularis Ordinis Mendicantium) vel ab Episcopo viatoris (si extiterit Confessarius non Privilegiatus) ex

recepta consuetudine delegatam: adeoque, cum nec Papa, nec Episcopus viatoris hanc jurisdictionem Confessario alterius Diœcesis respectu ejusmodi peregrini concessam limitet, quoad simile peccatum poterit pariter ab eodem absolvere. Interea tamen saltem in his partibus memoratæ opinioni Patris Stoz, & Fagundez videtur ob stare præter verba allegata Clementis X. etiam ipsamet praxis, qua videmus, quod Confessarii, alias in sua Diœcesi propria non præditi facultate absolvendi a reservatis, solummodo attendant ad peccata reservata in hac propria sua Diœcesi, qualia in Confessionali ordinarie non absolvunt absque eo, quod præcedenter interrogent, ex qua Diœcesi sit poenitens, an ex hac ipsa, vel aliena, & num in aliena Diœcesi hoc peccatum pariter sit reservatum, nec ne? *

Additio III.

*Quæres I. An Diœcesanus, qui extra suam Diœcesin existens perpetrat tale peccatum, quod in sua Diœcesi est reservatum, exinde incurrat reservationem, ita, ut rediens in suam Diœcesin nequeat ordinarie, nisi ab habente potestatem in casus reservatos, directe absolvi, etsi peccatum illud reservatum non sit eo in loco, in quo dictus poenitens id commisit? Supponit hoc Quæsitum ex jam dictis, quod, si poenitens confiteretur illud peccatum in ipsa aliena Diœcesi, in qua commisit, & ubi inter casus reservatos non numeratur, quod (inquam) respectu Confessarii

talī alienæ Diœcesis memoratum peccatum non censeatur reservatum; quoniam dicto Confessario ab Episcopo alterius distinctæ Diœcesis jurisdicção sua non limitatur, aut adimitur. Quæstio ergo solummodo remanet in casu, quo dictus pœnitens differt Confessionem talis peccati, usque dum redeat in suam propriam Diœcesin. H. S.

Resp. Talem pœnitentem in ordine ad Confessarios suæ propriæ Diœcesis incurrere casum reservatum. Ita cum multis Dicastillo de Pœnitentia D. 11. n. 244. & seqq. & la Croix l. 6. p. 2. num. 1632. Ratio colligitur ex jam dictis; quia nimirum, exceptis solummodo specialiter designatis ab Episcopo, de reliquo omnibus Confessariis illius Diœcesis, in qua nunc confitens habet domicilium, absolute adimitur potestas absolvendi quoad certa peccata, quæ propterea reservata vocantur, idque maxime verum est in ordine ad ipsos Diœcesanos.*

Additio IV.

*Quæres II. An Diœcesanus incurrat reservationem quoad casus Episcopales, si etiam invincibiliter ignoret, tali peccato esse annexam aliquam reservationem Episcopalem? Videtur quod non; quia etiam à pari reservatio Papalis juxta jam dicta non incurritur, si invincibiliter ignoretur. Et ita quidem sentiunt Josephus à S. Januario, Navarrus, Grassiis, & Quintanadvenas apud Sporer p. 3. Theolog. Sacram. c. 6. sect. 2. n. 735. quam sententiam allegatus Auctor existimat, secure practi-
cari

cari posse, quando apud Confessarium, non prædictum facultate absolventi a reservatis, simile peccatum reservatum in Confessionali a pœnitente, qui ignorat invincibiliter annexam reservationem, bona fide proponitur. Quod ipsum citatus Auctor in tali emergentia solebat consuivere Parochis, & Vicariis de reservatis casibus Episcopalibus sollicitis. Ego autem, nisi viderem, pœnitentem difficulter posse disponi, ut alteri habenti potestatem directe absolventi a reservatis adhuc semel illud peccatum manifestet, vix auderem cum la Croix *loc. cit. n. 1696.* suadere praxin hujus sententiæ. Hinc Resp. reservatio casus Episcopalis incurritur, quamvis invincibiliter ignoretur annexa. Ita teste la Croix *loc. cit. num. 1608.* communissima, quod clarum esse, & in praxi notum, ait Aversa hic *qu. 17. sect. 1.* Ratio est: quia reservatio principaliter afficit non pœnitentem, sed ipsum Confessarium; cujus jurisdictionem limitat quoad certa peccata: ergo impertinens videtur esse in ordine ad reservationem, num pœnitens ipse eandem resciat, vel ignoret. Quoad casus reservados Papales, quod isti non incurrantur cum ignorantia invincibili, ratio jam est superius insinuata; quia nimirum ordinarie reservari non solet a Papa aliquod peccatum, nisi cum dependentia ad censuram simul annexam: censura autem juxta jam dicta neutiquam incurritur, si invincibiliter ignoretur annexa. Econtra vero Episcopi certa peccata absolute reservant absque dependentia ad aliquam censuram. *

Additio V.

* Dices. Si dubitetur, num peccato sit annexa reservatio, eadem non incurritur juxta jam dicta *num. 4.* siue sit dubium juris, siue dubium facti: ergo multo magis nec reservatio incurretur, si omnino ignoratur invincibiliter, quod eadem sit annexa. Resp. disting. anteced. si dubitetur de reservatione &c. eadem non incurritur, si dubium illud maneat usque ad absolutionem, ita nimirum, ut tam poenitens, quam Confessarius ex rationibus e. g. pro & contra militantibus vere dubitent, num tale peccatum sit casus reservatus, transeat: si saltem Confessarius adhuc ante absolutionem certo resciat, tale peccatum esse reservatum, nego ant. & similiter disting. consequ. non incurritur reservatio, si ante absolutionem ignoratur etiam ex parte Confessarii, quod peccatum tale sit inter casus reservatos, transeat: si ab eodem certo sciatur, esse reservatum, nego consequ. Quinimo non desunt AA. apud la Croix *loc. cit. n. 1693.* qui existimant, in peccato dubio (idem dic de ignorato) adhuc incurri reservationem, si primum post absolutionem resciatur, tale peccatum numerari inter reservata, & sic illud ipsum peccatum fuisse tantum per absolutionem, uti alia peccata oblita, indirecte remissum, consequenter fore obligationem, habita certa cognitione reservationis etiam post absolutionem, illud denuo subjiciendi clavibus apud eum, qui habet potestatem absolvendi à reservatis. Contra hos tamen AA. si cognitio reservationis primum post ab-

solutionem accedat, præter Sporer *l. c. n. 734.* contrarii sunt Portel, Sa, Hurtado, Gobat, Di-castillo probabilissime judicantes, supposito, quod dubium permaneat tam ex parte pæni-tentis, quam Confessarii usque ad absolutio-nem, exinde vi absolutionis Sacramentalis ab-solute, & directe illud peccatum tolli, eo fer-me modo, quo absolute, etiam per non haben-tem alias potestatem in reservata, tollitur in articulo, seu periculo mortis, ita nimirum, ut nulla deinceps sit obligatio tale peccatum de novo subjiciendi clavibus Ecclesiæ apud ha-bentem privilegium speciale absolvendi à re-servatis; cum reservans non censeatur voluif-se sub reservatione comprehendere peccat-um tali modo dubiosum.

II. De cætero quoad potestatem absol-vendi Sæculares, imposterum Regularibus cavendæ erunt duæ Propositiones, ab Ale-xandro VII. damnatæ, quarum prior, ordine 4. sic sonat: *Praelati Regulares possunt in Foro Con-scientiæ absolvere quoscunque sæculares ab hæresi oc-culta, & ab excommunicatione propter eam incur-sa.* Posterior autem, ordine 12. est ista: *Mendi-cantes possunt absolvere à Casibus Episcopis reservatis non obienta ad id Episcoporum facultate.*

QUÆSTIO II.

De absolutione à Casibus reservatis in & extra articulum mortis.

SUMMARIUM.

12. *In mortis articulo absolvere potest quilibet Sacerdos.*

Quest. II. De absolutione à Casibus reservatis &c. 255

13. *Articulus mortis, & periculum mortis, quid?*
14. *Sacerdos excommunicatus in mortis articulo absolvens non fit irregularis.*
15. *Absolutus à Casu reservato in mortis articulo non tenetur postea se sistere Superiori.*
16. *Nisi fuerit annexa excommunicatio.*
17. *Extra articulum mortis nequit Confessarius absolvere à Casu reservato.*
18. *Quid, si urgeat necessitas?*
19. *Et Casui reservato sit annexa excommunicatio?*
(b) *Ut dictum Traët. 2. Dist. 2. n. 28.*
20. *An tunc opus sit, confiteri peccata reservata?*
- * *Quid practice sit observandum Confessario, si quis ad eum accedat cum casu reservato, respectu cuius non habet potestatem directe absolvendi?*

12. **C**ONCL. I. In mortis articulo quilibet Sacerdos potest absolvere ab omnibus Casibus reservatis. Patet hoc ex dictis *Dist. præc. num. 13. & Concilio Trid. ibidem relato.*

13. Porro per *Articulum mortis* non duntaxat intelligendus est quasi ultimus vitæ spiritus, sed etiam quodvis probabile mortis periculum, sive id accadat ex infirmitate, sive ex decreto Iudicis quempiam morti adjudicantis, sive ex aliis causis; utputa ex imminente belli conflictu, partu periculoso mulieris, aut navigatione periculosa, seu valde longa, in
qua

qua Sacerdotis copia futura non est. Licet enim in rigore differentia sit inter articulum, & periculum mortis (nam *Articulus mortis* propriè dicitur, quando ex ægritudine prudenter præsumitur mors secutura, *periculum mortis* vero, cum datur occasio, in qua frequenter homines pereunt, ut in conflictu bellico, in periculosa navigatione, & huiusmodi in præsentia tamen materia, utpote favorabili, idem est Articulus mortis, & probabile periculum ejus: nam morale periculum in malis ita existimari, & vitari debet, sicut eventus ipse juxta illud *Ecclesiastici* 3. *Quid amat periculum, perit in illo.* Barboſa *part. 2. De offic. & potest. Episc. allegat. 25. num. 81.* Diana, Layman & alii passim.

14. Advertendum etiam, quod Sacerdos excommunicatus in præſato mortis articulo quempiam absolvens per hoc non incurrat Irregularitatem, uti post alios notat Barboſa in *Collectaneis ad Concilium Trid. Sess. 14. cap. 7. num. 15.* Nec obstat, quod cæteroquin violans censuram Ecclesiasticam fiat irregularis. Resp. enim, in hoc casu excusare necessitatem, siue articulum mortis Proximo impendentis: eo præſertim, quod Concilium Trid. *cit. cap. 7.* ad hoc cuiusvis Sacerdoti expressam facultatem præbeat, ibi: *Atque ideo in articulo mortis omnes sacerdotes quoslibet Penitentes à quibusvis peccatis & censuris absolvere possunt.*

15. CONCL. II. Qui propter mortis articulum à Casibus reservatis per inferiorem Confessarium fuit absolutus, non tenetur amplius
cel-

Quest. II. de absolutione à Casibus reservatis &c. 257

cessante periculo Superiori se sistere, nisi fuerit annexa censura excommunicationis Superiori reservata. Ita Barbosa *cit. allegat. 25. n. 80.* & Doctores communiter. Ratio est: quia in mortis articulo habent omnes Sacerdotes potestatem, per se & directe absolvendi ab omnibus peccatis, ut patet ex Concilio Tridentino *loc. cit.*

16. Additur notanter, *nisi fuerit annexa censura excommunicationis.* Quia absolutus in mortis articulo ab excommunicatione, cessante tali periculo tenetur se sistere Superiori, non quidem, ut iterum absolvatur, sed ut mandatum ejus accipiat, & condigne, in quantum laeferat, satisfaciat: alioquin enim reincidentet in eandem specie excommunicationis, & quidem ipso jure, propter novam inobedientiam, atque contemptum se e debite presentandi de novo commissum: prout expressè statutum habetur *cap. eos qui. De Sentent. excommunicat. in 6. estque communis Doctorum*

17. CONCL. III. Extra casum articuli mortis, Confessarius non praeditus legitima facultate absolvendi animadvertat, quod poenitens inter alia confiteatur peccatum reservatum, ordinarie loquendo non debet ipsum absolvere, sed ad Superiorem mittere: nisi ipse met Confessarius possit, ac velit ab eodem facultatem absolvendi petere, tacito tamen nomine poenitentis. Ita Doctores communiter, & concordat Concilium Trid. *cit. sess. 14. cap. 7.* cujus verba *num. 3.* referuntur.

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. R 18.

18. Dicitur, *ordinarie loquendo*. Nam si urgeat aliqua necessitas, v. g. si poenitens, longe distet ab Episcopo, vel alio habente potestatem absolvendi a reservatis, & tamen nunc debeat celebrare, vel communicare, tunc Confessarius potest absolvere poenitentem; difficile enim est, gravem talem peccatorem adstringere, ut absque ulla Confessione cum sola contritione, de cuius valore alias minus securus est, multisque anxietatibus subiectus, accedat ad Sacrificium Missæ, vel S. Communionem; consequenter ad tollendam hanc difficultatem Confessarius dictus potest absolvere, ita tamen, ut absolutio directe cadat super non reservata, tametsi solum venialia, indirecte vero super reservata, cum onere, ut poenitens postea Superiori, aut alteri habenti facultatem absolvendi se præsentet, ab eoque, prævia Confessione, à reservatis quoque directe absolvatur. Intellige, nisi malit ipsemet Confessarius à Superiore licentiam absolvendi impetrare, persona non nominata, ut supra dictum.

19. Adde cum Layman *cit. tr. 8. c. 12 n. 10.* Suarez, Henriquez, & aliis, idem dicendum esse, tametsi censura excommunicationis v. g. ob occultam Clerici percussionem reservationi annexa sit: adhuc enim in casu necessitatis poterit is indirecte absolvi ab inferiori Confessario. Ratio est: quia excommunicatio solo Jure Ecclesiastico arcet à receptione Sacramentorum, & consequenter cessat ejus obligatio in casu magnæ necessi-
ta-

tatis. Quinimo, cum excommunicatus ad vitandam infamiam possit præmissa contritione SS. Eucharistiam suscipere (b) cur non pariter urgente simili necessitate Sacramentum Pœnitentiæ.

20. Cæterum in præmisso casu multi Doctores volunt, per se loquendo sufficere confiteri sola peccata non reservata inferiori Confessario: quam sententiam Herincx *disp. 3. de Confess. q. 5. num. 61.* valde probabilem asserit, eoquod nemo per se loquendo obligetur ad idem peccatum bis confitendum. Oppositam tamen sententiam plurimi tenent Doctores, estque saluberrimum consilium, & per accidens quandoque necessarium, etiam peccata reservata inferiori Confessario exponere, ut sic pœnitens in rebus necessariis melius instrui, aut, si indignus fuerit à Sacramento Pœnitentiæ repelli possit; pro ut bene notat Herincx ibidem.

Additio.

*Quæres. Quid ergo præctice observandum sit Confessario non habenti potestatem absolvendi à reservatis, si pœnitens confiteatur peccatum reservatum? Resp. Ante omnia, præsertim, si in aliqua Confessione generali pœnitens simile peccatum proponat, talis Confessarius observet I. An non alias tempore alicujus Jubilæi cuicunque demum Confessario approbato, vel extra illud saltem Confessario, speciali facultate directè absolvendi à reservatis prædito, peccatum illud pœnitens fuerit confessus; tunc enim

R a

pos-

posset haud dubie etiam directe absolvere ab eodem. Quinimo plurimi Auctores cum Herinex, Lugo, Sporer, Covarruvia, Lessio, Ledesma apud la Croix *loc. cit. num. 1695* putant a peccato reservato absolvere posse directe Confessarium, alias non habentem facultatem absolvendi à reservatis, si poenitens antea Confessus fuerit alicui facultate absolvendi à reservatis prædito, ubi tamen peccatum reservatum eo tempore jam commissum in specie, vel quoad numerum invincibiliter omisit: voluit enim prior Confessarius saltem implicite, & virtualiter facere, quod potuit: sed potuit prior Confessarius ex sua potestate tollere reservationem: ergo censetur implicite saltem voluisse, prout D. D. eodem modo discurrunt, si quis tempore Jubilæi invincibiliter omisisset confiteri alicuius casum Papalem, vel Episcopalem.

Assi ponamus, peccatum reservatum fuisse à poenitente commissum primum ab ultima Confessione; in eo casu Confessarius alias facultate directe absolvendi à reservatis carens observet II. Num omnes conditiones ad reservationem requisitæ adsint: puta, num fuerit deliberate commissum, num certo constet, esse annexam reservationem &c. quod si sic, observet III. In quo statu existat poenitens, num in periculo mortis, vel saltem in aliqua necessitate e. g. confitendi ob periculum alias infamiae: stante periculo mortis poterit absolvere directe, quoad alias vero necessitates præsentis indirecte cum onere se sisten-

sistendi postea adhuc Confessario specialiter habenti facultatem absolvendi à reservatis. Quod si nec ulla adsit necessitas, persuadeat pœnitenti, ut accedat Confessarium alium facultate absolvendi à reservatis præditum, nisi forsân Confessarius in tali existat Diœcesi, in qua temporibus certis conceditur Confessariis, quoad alia peccata extra casus reservatos alias approbatis, absolute potestas absolvendi à casibus quoque reservatis, atque in tali die pœnitens deponat Confessionem, inque eadem similem proponat casum reservatum; nam tunc is posset etiam absolute, & directe ab eo absolvi. Conceditur autem similis facultas in Diœcesibus Salisburgensi, & Passavienti plerumque in principalioribus Festis Domini, & Beatissimæ Virginis MARIÆ teste Patre Elbel hic *Conferentia XIV. num. 390. **

• QUÆSTIO III.

De Sigillo Confessionis.

SUMMARIUM.

21. *Sigillum Confessionis, quid?*
22. *Quanta sit ejus obligatio?*
* *Et si pœnitenti absolutio ob ejus indispositionem negetur,*
23. *Confessorius tenetur celare peccatum auditum jure naturali, Divino,*
24. *Et Ecclesiastico.*
25. *De sigillo confessionis, quæ omnia cadant?*
26. *Corollarium.*

262 *Traçt. XIV. De Sacramentis. Distinct. IX.*

27. *Sigillum Confessionis potest violari directe, & indirecte.*
28. *Exempla violationis indirecte.*
29. *Alia bujus exempla.*
* *Admonitio ad Confessarios.*
30. *Cautela notabilis.*
31. *Quando Confessarius possit uti notitia Confessionis?*
32. *Cautela.*
33. *An quis possit uti notitia Confessionis ad declinandas insidias?*
* *In quibusdam casibus aliis? Addit. I. & II.*
34. *De licentia confitentis, an liceat revelare Confessionem?*
35. *Sententia aliorum.*
* *Quam tamen restringunt ad licentiam expressam.*
36. *Præter Confessarium, qui alii teneantur ad Sigillum?*
37. *Quid, si quis alterius Confessionem scriptam reperit?*
* *An Confessarius loqui possit post datam absolutionem de auditis sub hac vel alia Confessione?*

21. **CONCL. I** Per *Sigillum Confessionis* aliud non intelligitur, quam obligatio illa, qua in secreto teneri debent peccata ex Sacramentali Confessione cognita. Et hæc obligatio dicitur *Sigillum*, sumpta metaphora à sigillo materiali, quo solent obsignari res illæ, quas volumus omnino esse occultas, & secretas.

22. **CONCL. II.** Certum est, talem obligationem nihil revelandi de peccatis in Confessione

feffione auditis, defaëto extare: quæ quidem obligatio tanta est, tamque graviter Sigillum Confessionis obligat, ut communiter Theologi asserant, non licere Confessario ex quacunque causa, etiam gravissima, utputa ob periculum vitæ suæ, imo nec ob periculum totius reipublicæ, peccatum in Confessione auditum revelando ipsum pœnitentem manifestare. Ratio hujus strictissimæ obligationis est: qnia alioquin fieret injuria Sacramento Pœnitentiæ, simulque Confessio in bonum supremi ordinis, nimirum in salutem spirituales animæ instituta redderetur odiosa, & merito retraherentur ab ea Fideles, si scirent, in aliquo casu posse peccata confessa revelari in eorum præjudicium.

Additio.

*Nec refert, quod talem peccatorem Confessarius ob indispositionem, puta, ob defectum doloris, aut propositi, vel quia eam, quam facile potuit, occasionem proximam noluit relinquere, non absolverit; adhuc enim dictus Confessarius obligatur ad strictissimum silentium Sacramentale: neque potest huic ichedam Confessionis publice petenti denegare, quia in similibus circumstantiis negare, esset indirecte dicere, quod non sit rite confessus, ut recte la Croix *L. 6. p. 2. num. 194.* dummodo cæteroquin pœnitens enarraverit animo eadem confitendi: secus dicendum, si certo constiterit, quod nullum habuerit animum confitendi, sed tantum pro-

posuerit, ut ob alios malos fines simulet apud alios Confessionem, puta, ad illudendum Confessario, ad eundem præcise sollicitandum, & seducendum &c. Ita cum aliis Layman, & Lugo apud la Croix *L. 6. p. 2. n. 1042.*

23. CONCL. III. Peccatum in confessione detectum tenetur Confessarius celare cum Jure Naturali, ac Divino positivo, tum etiam Ecclesiastico. Ita Scotus 4. *dist. 21. q. 2.* & Theologi communiter. Ratio prioris partis est: quia alioquin hinc Lex naturæ de servanda fidelitate, & secreto proximi celando violaretur, illinc autem Præceptum Christi positivum: nam Christus, dum instituit Sacramentum Pœnitentiæ, præcepitque Confessionem, simul Confessariis arctissimam hanc sigilli obligationem imposuit: ut patet tum ex perpetua traditione, ac sensu Ecclesiæ, tum ex eo, quia alioquin præceptum Confessionis non esset accommodatum conditioni humanæ, ac spirituali Fidelium utilitati.

24. Ultima pars, quod etiam Jure Ecclesiastico Sigillum Confessionis sit præceptum, patet inter alia ex *cap. Omnis utriusque sexus. De Pœnit. c. 17. ff.* ubi pœna Depositionis a Sacerdotali Officio, ac perpetuæ pœnitentiæ in arcto Monasterio peragendæ constituitur iis, qui Sigillum Confessionis violaverint.

25. CONCL. IV. Sub Sigillo Confessionis non tantum cadunt peccata confitentis, sed etiam peccata complicitis, item circumstantiæ peccatorum, quæ ad eorum Confessionem ali-

aliquo modo pertinent, & ex quarum revelatione potest confitenti evenire infamia, vel alii incommodum: ut puta, si quis confessus sit, se illegitime natum Sacros Ondines recepisse, infamibus parentibus ortum, nobilitatem generis jactasse &c. tales, inquam, peccatorum circumstantiæ v. g. defectus natalium, aut generis obscuritas à Confessario manifestari non possunt sine Sigilli violatione. Ratio est: quia per horum, ac aliorum similium revelationem confitenti fieret præjudicium, & sic confessio redderetur odiosa.

26. Similiter, atque ob eandem rationem violatur Sigillum Confessionis, si Confessarius generatim dicat, Titium sibi confessum esse peccatum mortale, vel habuisse casum reservatum, aut censuram excommunicationis. Item, si dicat, se illum non absolvisse, quia non recte dispositus erat. Insuper Confessarius violat Sigillum, si peccatum aliquod veniale in specie revelet, secus foret, si solum in genere; cum certum sit, pœnitentem ad minus peccatum veniale confiteri debuisse, nam alioquin Confessio non subsisteret. Unde, si quis dicat, Titium confessum sibi esse peccatum veniale, Sigillum non violatur: bene tamen, si dicat, Titius confessus est mendacium. Monet quoque Laymann *lib. 5. tract. 6. cap. 14. num. 6.* cum aliis, cavendum esse Confessario, ne aliquo loquendi modo sinistram de confitente opinionem apud alios generet; v. g. si dicat; *Titius minutissimis suis peccatis sæpe mihi molestus est*, significare enim

videtur, illum scrupulosum esse, & sic indirecte Sigillum Confessionis violavit. Quod ultimum ut melius intelligatur, sit

27. **CONCL. V.** Sigillum Confessionis duplici modo violari potest, directe scilicet, ac indirecte. *Directe* tunc *violatur*, quando Confessarius expresse & aperte peccatum confessum, aut aliquid sub Sigillo cadens manifestat. *Indirecte violatur Sigillum Confessionis*, quando, licet Confessarius nihil aperte revelet, ita tamen verbis vel signis se gerit, ut alter possit in notitiam peccati confessi devenire, & colligere, hunc poenitentem habuisse peccatum mortale, vel certum veniale &c. Ita Doctores communiter,

18. Ista conclusio, ac praesertim secunda pars ipsius amplius declaratur exemplis. Sic quippe Parochus publice cuipiam negans Sacramentum v. g. Eucharistiae, propter solam notitiam a Confessione acceptam, indirecte frangit Sigillum. Uti etiam, si taliter Confitenti in loco publico tempore Paschali schedam alias dari solitam ob poenitentis indispositionem ex ipsa Confessione cognitam negaret. Item, si ob peccata occulta imponeret notabilem poenitentiam *publicam*, ex cuius perfolutione facile alii deducere possent, poenitentem fuisse gravem peccatorem. Similiter Confessarius, si absolute dicat, se non absolvisse Petrum, nulla alia addita rationali causa, frangit Sigillum indirecte, eo quod absolutio nulli negetur, nisi supposita indispositione poenitentis, aut ob casum reservatum.

Unde

Unde, si interrogetur Confessarius, an hunc vel illum absolverit, non debet absolute negare, neque affirmare, se absolvisse, si non absolvit; sed optimum erit dicere, se functum fuisse munere suo. Pariter frangit Sigillum, si pœnitentiam gravem impositam manifestat.

29. Insuper Sacerdos, qui aversionem aliquam à peccatore ex notitia accepta in Confessione concipit, ac severiorem vultum ea de causa illi ostendit, aut minus grate ei colloquitur &c. frangit Sigillum indirecte: quia sic facto exprobrat pœnitenti peccata confessa, & si hoc liceret, redderetur Confessio multum odiosa, præsertim inter eos, qui simul debent cohabitare. Marchantius, Lugo, Bonacina, & alii. Similiter illicitum est, extra Confessionem revocare pœnitenti in memoriam sua peccata confessa, etiam ipsum consolandi gratia: quia ipse hac ratione confunderetur, sicque Confessio, si hoc passim liceret, odiosa redderetur.

Additio.

* Viderint hic illi Confessarii, qui non studentes implantandis virtutibus pleni suis passionibus se ipsos regere nequeunt, an non indirecte conformiter doctrinæ sancti Caroli Borromæi c. 12. *Instruct. Pastoral.* frangant Sigillum, qui, dum vocantur in Confessionale ad quempiam, quem ex aliis Confessionibus jam resciant magnum peccatorem ante accessum per notabilem obadmissas voluntarie passionibus immutationem faciei, sive sub ipsa
Con-

Confessione per deliberatam actionem manuum, vel per profundos gemitus, per elevationem vocis, per prorruptionem violentam ex Confessionali, per impatientiam, clamorosa verba dant aliis intelligere qualis sit status poenitentis, & quidnam timeatur. Attendant sibi etiam alii Confessarii, qui, dum deprædicantur sure spirituales filiae a Confessionibus, quas exinde virtuosas sciunt, miris eas juvant extollere laudibus: econtra vero, dum pariter laudantur aliae, quas ex Confessione occultis vitiis deditas noscunt, silent, oculos in terram demissos tenent, vel alia signa suae internæ cognitionis præbent. Item caveant sibi nonnulli garruli Confessarii, de aliqua civitate alias non ampla & bonæ famæ dicentes, e. g. quod ibi invalescant vitia, seu multum grassentur adulteria &c. nam, si ex Confessionali habeant, & non aliunde, apud alios, qui talia de hac civitate non credebant, eandem infamant, & Sigillum sic frangunt, ac odiosum reddunt Sacramentum Poenitentiae. Invigilent pariter illi Superiores, ne frangant indirecte Sigillum, utendo ad gubernium illa notitia, quam hauserunt præcise ex Confessionali cum magno periculo, ne ex isto modo agendi deveniatur in notitiam poenitentis, qui peccatum illud confessus fuit.

30. Hinc non immerito Clemens VIII. in Decreto de Casibus reservatis die 26 Maii 1593. edito (& verbatim referuntur a Ballesio *vers. Cujus reservatus num. 40.*) universis Regulari-

laribus sic mandavit: *Tam Superiores pro tempore existentes, quam Confessarii, qui postea ad Superioratus gradum fuerint promoti, caveant diligentissime, ne ea notitia, quam de aliorum peccatis in Confessione habuerint, ad exteriorem gubernationem utantur* &c. Quod Decretum, etsi specialiter de Regularibus, utpote perpetuo simul cohabitantibus loquatur, quia tamen quoad hoc punctum consonat Juri naturali, ac Divino, etiam ad alios extendendum erit. ne Sacramentalis Confessio quoquo modo reddatur odiosa.

31. CONCL. VI. Nihilominus licite utitur Confessarius notitia Confessionis ad actiones non afferentes ullum prorsus incommodum poenitenti, vel complici. Ita in re communis: sic enim nec censetur directe, aut indirecte revelari peccatum in Confessione detectum, nec ipsa Confessio redditur ullatenus odiosa & onerosa. Et utique propter notitiam ex sola Confessione hauriam potest Confessarius dare eleemosynam tali, quem ex ipsa Confessione novit, vere, & non tantum simulate esse pauperem; vel orare DEUM pro salute sui poenitentis, ob consuetudinem occultorum peccatorum de aeterna salute periclitantis: potest etiam DEUM orare, ut se per gratiam suam a similibus peccatis misericorditer praeservet; potestque se magis praecavere ab illis peccatorum incitamentis, & illicitis, quibus videt poenitentem suum a diabolo seductum fuisse, ac postea graviter cecidisse, & hujusmodi.

Rur-

Rursum Concionator, vel Scriptor rerum ad mores spectantium potest ejusmodi notitia uti ad parandas tanto aptius Conciones, Commentationes, dummodo hoc ita fiat, ut nec ullo modo deveniatur in notitiam confitentis peccata, nec ulli exinde incommodum sequatur, neque scandalum pusillorum sequi valeat.

32. Et hoc ultimum notanter additur: quia coram simplicioribus hominibus cavendum est Confessariis, ac præsertim Concionatoribus, ne dicant, sese hoc vel illud e confessionali scire; nam per hujusmodi dicta facile simpliciores scandalizantur. Unde infert Gobat *tract. 7. Theol. Experim. num. 878.* cum Diana *p. 3. tr. 4. resolut. 76.* quod communiter peccent graviter Concionatores, præsertim si sint Parochi; quando dicunt expresse, se hæc vel illa peccata percepisse in Confessione: quia communiter homines, præsertim plebei, scandalizantur similibus verbis.

33. Ex dictis patet resolutio illius Quæstionis, utrum Sacerdos, si ex notitia Confessionis sciat, sibi in via, vel in nemore parari insidias, aut præberi venenum in poculo, possit hoc periculum declinare? Resp. enim, hoc licite fieri, dummodo id occasione aliunde accepta absque ullo detrimento, aut manifestatione confitentium fieri possit; ut notat Scotus *4. dist. 21. q. 2. §. Ad argumenta,* & Sanchez *l. 3. de matrim. disp. 16.* citans plurimos alios, & ratio est: quia in tali casu proprie loquendo non fit directa, aut indirecta

re-

revelatio aliis de peccato ex una parte, ex altera vero neque exinde hoc Sacramentum Pœnitentiæ redditur odiosum: cum nulli inferatur damnum, seu gravamen ex una parte (nam tollere præcise ipsum actuale peccatum, absque adjuncto simul aliquo alio incommodo, utique non est inferre gravamen Pœnitenti) ex altera autem parte non sit ullum periculum (uti supponitur) deveniendi in notitiam Pœnitentis. Secus dicendum, si id fieri nequeat sine præiudicio, manifestatione, aut suspitione Rei confessi: nam sic redderetur Confessio odiosa.

Additio I.

* Quare circa dictam doctrinam, qualiter Confessarius ad extra uti possit notitia præcise ex Confessionalis hausta, in compendio semper duo ex P. Sporer *p. 3. Theolog. Sacram. c. 7. q. 4.* præsertim §. 3. præ oculis habenda sunt. *Primo*, num non adsit grave periculum, ne alii extranei exinde vi ipsius usus talis notitiæ deveniant in cognitionem personæ, quæ illud peccatum confessâ fuit? nam, si id foret, nullo unquam casu juxta jam dictâ Concl. II. liceret usus talis notitiæ, quoniam sic per illum usum ejusdem notitiæ manifestaretur saltem indirecte peccator confessus. *Secundo*, posito autem, quod vi ipsius usus notitiæ equidem alii non ducerentur in cognitionem peccatoris pœnitentis; bene tamen pœnitens adverteret, quod Confessarius utatur notitia ex sua confessione hausta, in eo casu distinguendum est, num talis usus notitiæ cedat in verum incommodum pœnitentis, vel non? Si postea

poterit uti notitia hac: e. g. si Confessarius ex suo pœnitente in confessionali cognovit, quod is per certa verba vexatoria fuerit sæpe ad internam gravem iram commotus, poterit deinceps Confessarius in discursu familiari similes vexationes intermittere &c.

Quod si autem usus dictæ notitiæ vergat simul in aliquod incommodum pœnitentis, eam Confessarius adhibere nequit, et si exinde nullo modo apud alios deveniatur in notitiam peccati. Et hinc non potest Confessarius, vel Magister Novitiorum, qui alias in votando votum affirmativum dedisset, illud prædicto negare ideo, quia præcise ex Confessionali nescit ipsum indignum. Nec refert, quod nullus exinde extraneus, quin nec ipse pœnitens advertat, fuisse negatum votum ab isto Confessario. Nam contra est, quod usus talis scientiæ non solum propterea sit interdictus, ne extranei deveniant in notitiam confessi, ejusque peccati, verum etiam, ne Sacramentum ullo modo reddatur odiosum pœnitentibus; prout tamen fieret, si scientia confessionis in gravamen pœnitentis uti liceret. Hinc merito Innocentius XI. in Congregatione Generali Universalis Inquisitionis die 18. Novemb. 1682. expresse inhibuit, scientia confessionis uti cum gravamine aliquo pœnitentis, quamvis absit omnis Sigilli revelatio, & quamvis NB. multo majus gravamen ejusdem pœnitentis ex non usu hujus scientiæ sequeretur. Videantur allegantes hoc Secretum in terminis Sabinus Bononiensis in

*Luce Morali tract. 70. num. 50. & la Croix lib. 6. part. 2. num 1977. prout etiam teste Henno tr. de Pœnit. disp. 10. q. 6. concl. 1. Episcopi Belgici id ipsum repetierunt. En quam strictum velint Summi Pontifices Sigillum Confessionis. **

Additio II.

* Ex adducta doctrina insertur I. Quod satis probabiliter Superior, qui ex Confessione scit subditum suum tempore nocturno per aliquod occultum ostiolum exire ad peccandum, possit curare illud claudi, dummodo huic subdito aliud incommodum præter sublationem occasionis peccandi exinde non eveniat ex una parte, & ex altera absit omne periculum deveniendi in notitiam peccantis subditi: secus dicendum, si subdito ex usu talis scientiæ aliud simul reale incommodum eveniret, quamvis minus quam id, quod nasceretur ex non usu dictæ scientiæ. Insertur II. Non posse Parochum suo œconomo, tenenti alias clavem generalem, illam auferre, si præcisè ex Confessione sciat, quod ea abutatur, exeundo sæpius de nocte ad suam amasiam &c. nam præterquam quod foret periculum deveniendi exinde in notitiam hujus peccati, insuper alius foret œconomo valde incommodum carere hac clave, qua etiam uti solebat pro administratione sui officii. Insertur III. Non posse dictum Parochum dimittere famulum suum ex eo, quia

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. S ex

ex Confessione ejusdem devenit in notitiam, illum plura domino suo abstulisse; hæc enim dimissio foret reale gravamen famulo (uti supponitur) quod ei non evenisset, si hoc peccatum non detexisset: bene vero, his non obstantibus, poterit ille Parochus intra ipsum Tribunal salutaribus monitis urgere præsentem famulum, & priorem œconomum, ut ille ablata restituat, & iste clavem generalem sponte consignet, præsertim noctu ad evitandam sic peccandi occasionem; uti recte notat Elbel hic *Conferent. 20. num. 514*. Cæterum, si dicti postea id non præstent, nil ulterius facere, nec propterea famulo tempore solvendi salarii quidquam detrahare potest. *

34. CONCL. VII. Utrum de licentia poenitentis possit Confessarius revelare Confessionem Sacramentalem, disputant Theologi. Negant plerique ex antiquioribus, ac præsertim Scotus *citi. disp. 21. q. 2.* Alensis, alique. Ratio est: quia, licet poenitens possit cedere juri suo, non tamen potest cedere juri Sacramenti: atqui Sigillum est introductum jure naturali, atque ex primaria Christi institutione in favorem Sacramenti, & secundo solum in favorem poenitentis; ergo.

35. Oppositum docent multi alii cum D. Thoma in *Supplem. p. rt. 3. q. 11. art. 4.* tum quia, si poenitens det licentiam loquendi de peccatis in confessione auditis, videtur cessare ratio secreti naturalis, atque reverentia Sacramenti: tum quia *cap. Significasti. De Adulteriis,*

terius, legitur, quod de licentia mulieris Sacerdos, cui hæc confessa fuit, dixerit, eam sibi confessam esse adulterium, nec tamen in hoc casu vel minimum Sacerdos reprehenditur à Papa. Verum Barbosa *ad cit. c. Significasti num. 2.* post Navarrum *in c. Sacerdos de Pœnit. dist. 6. num. 126.* & quidam alii censent, illud Capitulum loqui non de Confessionali Sacramentali, sed extra Sacramentum Sacerdoti tam per adulterum, quam adulteram facta. Et hinc præsens Quæstio ulteriori Disputationi Theologicæ relinquitur.

Additio.

*Hoc tamen notanter superadditur, quod etiam illa sententia, quæ admittit intra ipsam confessionem, vel etiam jam terminato iudicio Sacramentali dari posse à pœnitente licentiam loquendi extra, circa quædam in confessionali proposita, superaddat, prædictam licentiam confitentis debere esse expressam ac liberrimam nec sufficere interpretativam, vel metu etiam reverentiali extortam: nam, si sufficeret interpretativa, quoties foret periculum abutendi hac interpretatione? & si demeretur plena libertas, quanta v.g. si manifestatio fierit ex metu præcise; quanta, inquam, aperiretur janua confessionibus sacrilegis? Videantur Sporer *c. 7. Theolog. Sacram. num. 819.* Sabinus Bononiens. *tract. 70. num. 30.* ac notanter Albertus Reiffenstuel in sua *Præctica part. 1. c. 6. num. 508. ac seqq.* & Henno *loc. cit. q. 5. con. 3.*

36. CONCL. VIII. Præter Confessarium, ad quem Sigillum confessionis principaliter spectat, obligantur quoque ad tacendum aliæ personæ, ad quas Sacramentalis Confessio immediate, vel mediate pervenit: utputa, astantes quidpiam audientes, interpretes, per quem facta est Confessio; item ille, cui pœnitens bona fide confitetur, existimans eum esse Sacerdotem, cum non sit; item Superiores pro licentia absolvendi Casibus reservatis per pœnitentes requisiti; similiter Viri docti à Confessario super peccatis & statu pœnitentis consulti, si per accidens devenirent in notitiam illius peccatoris. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia huiusmodi revelatio foret contra reverentiam Sacramenti, ipsamque Confessionem redderet odiosam.

37. Addunt nonnulli, eum quoque teneri Sigillo Confessionis, qui Confessionem alterius memoriæ causa scriptam reperit. Sed alii rectius negant, hunc Sigillo Sacramentali obligari. Rationem dant, quod talis scriptura non sit Confessio Sacramentalis sed tantum remote ac per accidens ordinetur ad Sacramentum Confessionis. Interim tamen ille, qui talem scriptam confessionem reperit, arctissimo secreto naturali obligatur, adeo ut peccet mortaliter, si gravia, seu diffamantia peccata consulto legat, aut lecta aliis evulget: quamvis secus sit, si ex curiositate sola levia peccata legat, vel lecta aliis revelet. Layman *loc. cit. num. 19.* & alii.

Addi-

Additio.

*Quæres. An Confessarius post datam absolutionem, vel in alia Confessione possit, non petita prius a pœnitente licentia, loqui cum pœnitente de auditis in Confessione citra fractionem Sigilli? Resp. I. Potest Confessarius etiam absque petitione specialis licentiæ citra fractionem Sigilli loqui in hac Confessione cum pœnitente de auditis à se in alia Confessione. Ita cum Aversa, Granado &c. Henno *tr. de Pœnit. disp. 10. q. 4. Conc. 1. & la Croix lib. 6. p. 2. num. 1981.* Ratio est; quia loquitur sic in eodem foro Sacramentali: idque vel maxime procedit, quando Confessarius prudenter judicat, hoc requiri ad cognoscendum statum præsentem Pœnitentis: unde taliter contingit cum consuetudinariis, cum quibus loquitur Confessarius, si viderit, quod semper antiqua in specie, & numero afferant peccata. Resp. II. Completa semel valida absolutione, & non amplius durante priori iudicio, non licet extra ipsum Sacramentum Pœnitentiæ citra periculum fractionis Sigilli etiam cum ipso pœnitente loqui de actutatis in Confessione, nisi petatur prius à confitente licentia. Ita communis. Ratio est; quia, si sic de per se liceret absque petita prius loquendi licentia, foret id valde incommodum confitenti: non licet autem extra Sacramentum Pœnitentiæ juxta jam dicta uti notitia Confessionis, si id pœnitenti incommodum existat. Videatur la Croix *loc. cit. num. 1776.* Ast ponamus, quod Confes-

sario, uti sæpe fit, illico post completam absolutionem incidat hoc, vel illud de specie, vel de numero &c. adhuc fuisse interrogandum, vel pœnitentem fuisse admonendum de dimittenda occasione proxima, debebitne etiam pro tunc petere illico post absolutionem a pœnitente licentiam loquendi? Suppono hic ante resolutionem, Confessarium sub absolutione non debere se multum reflectere ad præcedentia, sed potius attendere, quomodo devote proferat formam absolutoriam, ne alias, si similibus incidentiis sæpius superfluis, scrupulosis, & a malo spiritu suggestis aures præbeat, multum distractus, ac perturbatus evadat, dubitando non raro, an substantialia ipsius formulæ protulerit. Omnia tempus habent: sub Confessione vel ea finita erat tempus interrogandi, sub prolatione autem absolutionis est est tempus attendendi ad formam, ne error ibidem committatur. Hoc supposito respondet ex Tannero, Aversa, Card. de Lugo; Dicastillo, & aliis ad hoc incidens dubium contra Fagundez P. la Croix loc. cit. num. 1980. uti sequitur: *Potest statim post absolutionem (supple Confessarius) de auditis in Confessione cum pœnitente loqui non petita venia loquendi; quia, cum in continenti, id est pœnitente, & Confessario adhuc existente in Confessionali fiat; censetur ipsum iudicium adhuc durare saltem integraliter: adeoque sicuti potuisset loqui non petita venia intra ipsum iudicium, ita & nunc. Idem sentit Henno loc. cit. **

DISTINCTIO X.

*De Satisfactione, ut tertia Parte
Sacramenti Pœnitentie.*

QUÆSTIO I.

De Satisfactione Sacramentali, ejusque
acceptatione, & impletione.

S U M M A R I U M.

1. *Satisfactio dupliciter sumitur.*
2. *Dimissa culpa non semper remittitur tota pœna peccatis debita.*
3. *Satisfactio, ut est pars Sacramenti Pœnitentie, quid?*
4. *Confessarius tenetur pœnitenti aliquam Satisfactionem injungere.*
5. *Regulariter loquendo, & an hæc sit pars essentialis?*
6. *Satisfactio Sacramentalis habet effectum remittendi partem pœnæ ex opere operato.*
7. *Ea in peccato mortali peracta sufficit ad integritatem Sacramenti.*
8. *An tunc habeat effectum ex opere operato sibi correspondentem?*
9. *Solvitur instantia.*
10. *An possit pœnitens respuere pœnitentiam sibi impositam?*

11. *Quid si Confessarius nolit eam moderari?*

12. *Quid de levi pœnitentia?*

**Quid, si post Absolutionem afferatur novum peccatum?*

13. *Pœnitens tenetur implere pœnitentiam sibi injunctam.*

14. *Quid, si pœnitentia sit solum levis?*

**Solvitur objectio.*

15. *Tenetur pœnitens per se ipsum implere pœnitentiam.*

16. *An hac possit ipsi commutari à Confessario? cum Additione.*

17. *Et an tunc necesse sit, repetere priora peccata?*

**Quid sentiendum, si prioris Pœnitentiæ fuerit oblitus? &c.*

1. **A**DVERTENDUM, quod Satisfactio dupliciter accipiatur. I. Generaliter, quo modo importat actionem, qua quis facit, quantum debet: sic debitor solvens creditori dicitur illi satisfacere. II. Specialiter, proprie, ac stricte: quo modo ipsa est actio afflictiva corporis vel animæ, per quam DEO voluntarie satisfacimus pro pœnis temporalibus, quæ remanent ex peccatis virtute Pœnitentiæ à DEO quoad culpam jam remissis.

2. Certum siquidem est, quod quidem in justificatione peccatoris aliquando remittatur peccatum tam quoad culpam, quam quoad totam pœnam, adeo, ut nulla remaneat pœna temporalis pro eo luenda; prout contingit in Baptismo, & Martyrio, & quandoque in actu

actu perfectæ contritionis vel amoris Dei super omnia. Id tamen non semper fit, quinimo ordinarie loquendo, dimissa per Pœnitentiam culpa peccati mortalis, remanet aliqua pœna temporalis, in quam pœna æterna peccato mortali correspondens commutatur in hoc vel futuro sæculo luenda; prout liquet tum ex Concilio Trid. *Sess. 6. c. 12. & Sess. 14. c. 8.* tum ex pluribus S. Scripturæ locis; ac fusius contra Hæreticos ostendunt Controversiæ.

3. **CONCL. I.** *Satisfactio*, ut est tertia pars Sacramenti pœnitentiæ, est opus bonum pœnale in Sacramento Pœnitentiæ à Confessario impositum cum ad complendam dicti Sacramenti integritatem, tum ad pœnæ temporalis peccatis confessis debitæ compensationem, seu solutionem. Ita Marchantius *tom. 1. Tribunalis tract. 4. tit. 7.* estque in re communis. Dicitur, *in Sacramento Pœnitentiæ à Confessario impositum*, ad excludenda alia opera satisfactoria, & pœnalitates, quæ vel propria voluntate assumuntur, vel a DEO nobis immittuntur: hæc enim deserviunt quidem ad satisfaciendum pro peccatis nostris, non tamen sunt pars Sacramenti pœnitentiæ, neque Satisfactio Sacramentalis, sed talis est ea solum, quæ à Confessario imponitur.

4. **CONCL. II.** Sacerdos regulariter loquendo tenetur aliquam Satisfactionem pœnitenti injungere. Ita communis Doctorum, & patet ex Concilio Trid. *Sess. 14. c. 8.* ibi: *Debent ergo Sacerdotes Domini pro qualitate criminum, &*

pœnitentium facultate salutare, & convenientes satisfactiones injungere. Ratio esse potest: quia Sacramentum Pœnitentiæ se habet per modum Judicii, ubi in Tribunali sedet Confessarius; natura vero Judicii regulariter postulat aliqualem saltem punitionem delictorum commissorum, quæ deferuntur ad Tribunal. Accedit, quod idem Concilium *c. l. l. 14. cap. 3. & can. 4.* inter partes Sacramenti Pœnitentiæ etiam numeret Satisfactionem: sed Sacerdos Confessarius utique tenetur invigilare, ut ponantur partes Pœnitentiæ: ergo. Nec obstat, quod Satisfactio communiter tantum censeatur esse pars integralis hujus Sacramenti. Resp. enim, hoc parum urgere; quia Sacerdos tenetur etiam integritatem ipsius curare, uti & ipse pœnitens.

5. *Intellige regulariter loquendo; nam incapaci v. g. moribundo extra usum rationis constituto nulla Satisfactio imponi debet (imo nec potest) non obstante, quod dato signo petitiæ Confessionis absolvi debeat.* Ex quo liquet, Satisfactionem non esse partem essentialem Sacramenti Pœnitentiæ, sed integram solum: quamvis Mastrius 4. *disp. 5. n. 569.* cum aliis hoc intelligendum censeat de Satisfactione actu exhibita, id est, de actuali executione ipsius: nam Satisfactio Sacramentalis in voto, sive propositum saltem implicitum satisfaciendi potest dici pars essentialis ipsius, in quantum hoc sublatum (id est, si pœnitens tale propositum saltem implicitum non haberet, sed contrariam voluntatem) Sacramentum non conficeretur.

6. CONCL. III. Satisfactio Sacramentalis habet virtutem specialem ex opere operato remittendi aliquam partem poenæ temporalis peccatis debitæ, quam non haberet, si illud ipsum opus esset voluntarie assumptum, aut aliunde impositum. Ita Doctores passim. Ratio est: quia Satisfactio à Sacerdote imposita, & a poenitente adimpleta est pars Sacramenti Poenitentiae; ergo habet aliquem effectum ex opere operato, quia sicut totum Sacramentum ita & quælibet pars ejus talem habere debet) atqui talis effectus alius non est, nisi remissio poenæ temporalis peccatis confessis debitæ, utpote ad quam ordinatur; ergo.

7. CONCL. IV. Poenitentia Sacramentalis in statu peccati mortalis peracta sufficit ad integritatem Sacramenti Poenitentiae, atque ad implendum præceptum Confessarii de persolvenda poenitentia. Ita omnes Doctores: idque patet tum ex communi sensu Fidelium, qui non solent repetere poenitentias forsitan in statu peccati mortalis peractas, neque ad eas repetendas consueverunt à Confessariis obligari: tum ex eo; quia præceptum jejunii, & alia ejusmodi satis implentur, licet opera præscripta peragantur in statu peccati mortalis.

8. Adde cum Doctore Subtili 4. dist. 15. q. 1. De quarto, quem sequuntur Scotistæ communiter, & multi alii, ut Navarrus, Vasquez, Medina, Diana &c. quamvis melius sit, poenitentiam in junctam in Charitate persolvere (quia talis non tantum solvit poenam, sed etiam meretur augmentum gratiæ, & gloriæ coelestis)

ad-

adhuc tamen probabile esse, quod poenitentia Sacramentalis in statu peccati mortalis peracta habeat effectum remissionis poenae temporalis peccatis confessis debitae, ac sibi ex opere operato correspondentem, eo quod huiusmodi effectus habeatur ex meritis Christi seu vi Sacramenti Poenitentiae, cujus Satisfactio illa est pars.

9. Nec obstat, quod homo non sit in statu gratiae: tum quia, licet is defacto non sit in statu gratiae, in illo tamen fuit tempore recepti Sacramenti Poenitentiae: tum quia, licet ad merendum requiratur status gratiae, ex nullo tamen capite ostenditur, eum etiam requiri ad Satisfactionem virtute Sacramenti prius digni recepti. Verum haec solummodo probabiliter dicuntur, quia multi alii oppositum tenent: imo non pauci huius sententiae Auctores asserunt, Satisfactionem in malo statu peractam delere poenam non pro tunc, sed postea primum ablato obice, seu recuperato statu gratiae. Hinc quilibet studeat persolvere poenitentiam Sacramentalem in statu gratiae: sic enim & merebitur, & certo solvet poenam.

10. CONCL. V. Quamvis poenitens ex aliqua causa rationabili possit poenitentiam a Confessario sibi impositam non acceptare, petendo, ut alia sibi imponatur; tamen omnem poenitentiam ab ipso sibi impositam respicere non potest, si ab eodem absolvi velit. Ita communis. Ratio primae partis est: quia poenitentiae a Confessario injungendae debent esse salutares, & convenientes statui seu facultati

poe-

pœnitentium, juxta Concilium Trid. *sess. 14. cap. 8.* ergo ob causam rationabilem, utputa quia ipsam commodè peragere nequit, licite potest pœnitens hanc vel illam in particulari pœnitentiam respuere, veluti sibi non convenientem, ac rogare Confessarium, ut aliam mitiorem, sibiq̃ convenientiorem imponat.

11. Quod si Confessarius sit adeo imprudens, ac indiscretus (prudens enim hoc non faciet) ut non obstante rationabili petitione pœnitentis nolit illam pœnitentiam moderari, ac mitiorem imponere, poterit pœnitens licite a Confessione desistere, ac dicere Confessario, se alium minus severum, magisque discretum quæsiturum: nam pœnitens non tenetur sub peccato mortali quoad hoc ei obedire, nisi quatenus cupit ab ipso Absolutionem recipere.

12. Altera pars ex eo probatur: quia Satisfactio est pars integralis Sacramenti Pœnitentiæ: ergo tenetur pœnitens, extra casum impotentiae, aliquam saltem levem pœnitentiam acceptare, & adimplere. Et certe, quis credat, talem esse rite dispositum, si extra casum impotentiae neque unicum *Ave Maria*, aut prolationem Sanctissimi Nominis JESU, vel percussione pectoris vellet pro pœnitentia Sacramentali acceptare? Neque contrarium docet Scotus 4. d. 15. q. 1 & d. 19. q. 1. quia is partim loquitur de pœnitentia peccatis, condigna; partim de tali occasione cuius pœnitens traheretur in desperationem (tunc enim excusabit impotentia) prout ex
eius

ejus verbis deſumitur, ac notant Herincx diſp. 4. de Satisfact. num. 15. Sannig diſt. 12. queſt. 2. n. 10. & 11. ac alii.

Additio.

*Dices. Poſteſt contingere, quod pœnitentia poſt datam jam abſolutionem afferat aliquod peccatum antea in Confeſſione oblitum, ubi juxta Amicum, & aliquos alios D.D. non eſt opus imponi aliquam novam pœnitentiam, quamvis de novo, ſi peccatum fuerit grave, debeat dari abſolutio Sacramentalis: ergo quoad Sacramentum Pœnitentiæ non tenetur Sacerdos imponere aliquam Satisfactionem cum abſque Satisfactione in alegato caſu valide, & licite poſt novam Confeſſionem peccati obliti nova adminiſtretur abſolutio Sacramentalis. Reſp. ad anteced. cum la Croix lib. 6. part. 2. n. 1239. ſub certa moderatione inferius ponenda, negando hanc Amici ſententiam; nam, cum in ſimili caſu ſit novum judicium, utpote nova Confeſſio, & nova abſolutio, pariter erit ad ſalvandam Sacramenti integritatem ad minus quidpiam leve addendum, vel, cum poſſit ſubinde injungi pro Satisfactione opus etiam aliunde præceptum, debeat ſaltem illa pœnitentia, quæ antea data fuerat, nunc expreſſe extendi, & injungi etiam pro poſteriori Confeſſione. Quinimo, ſi peccatum poſt primam Confeſſionem ſuperadditum ſtatum pœnitentis notabiliter immutaret, Satisfactio de novo injungenda deberet eſſe proportionata peccato illi de novo adjuncto, qualiter nimirum alias

Con-

Confessarius Satisfactionem imposuisset, si statim ab initio illud peccatum in Confessione manifestatum fuisset. *

13. CONCL. VI. Tenetur poenitens sub peccato adimplere poenitentiam sibi à Confessario impositam. Patet hoc ex *cap. Omnis utriusque sexus. De Poenit. & remiss.* ubi cuilibet confitenti præcipitur, quod, *injunctam sibi poenitentiam propriis viribus studeat adimplere.* Accedit ratio: quia tenetur poenitens recipere Sacramentum Poenitentiae non solum essentialiter, sed etiam integraliter totum.

14. Cæterum notat hic Suarez *disp. 38. sect. 7. num. 4. & s.* cum aliis, quod, quamvis obligatio adimplendi poenitentiam sit ex genere suo gravis, ac proinde ille peccet mortaliter, qui non ad implet gravem poenitentiam, vel notabilem ejus partem omittit, tamen, si poenitentia sit solummodo levis v. g. dicere quinque *Pater & Ave*, aut modica tantum ejus pars omittatur, non committatur peccatum mortale, sed solum veniale: quia etiam hic levitas materiae excusat à mortali.

Additio.

*Objicies. Si poenitens ex incuria peccaminosa, seu deliberata negligentia quinque *Pater*, & *Ave* etiam pro solis venialibus, vel pro mortalibus jam Confessis imposita intermittit ex integro, talis est in causa, ut Sacramentum hoc maneat incompletum, cum non ponantur omnes partes; quoniam juxta jam dicta etiam Satisfactio est pars ejusdem; sed qui

qui est in causa, ut Sacramentum Pœnitentiæ sit incompletum, peccat graviter, quamvis cæteroquin afferat mera peccata venialia: ergo, quamvis non delinquat mortaliter, qui levem, ac minus notabilem partem pœnitentiæ omittit, saltem peccabit graviter, qui ex integro quinque Pater, & Ave intermittit. Min. probatur ad exemplo, sic omit- tens dolorem graviter peccat, etsi confitea- tur mera venialia; quoniam Sacramentum facit incompletum: ergo. Respondent ad hoc Henno *Tr. de Pœnit. disp. 6. qu. 2. concl. 3.* & la Croix *loc. cit. n. 1278. ac n. 1279* disting. maj. Talis est in causa, ut Sacramentum maneat incompletum essentialiter, neg. habetur enim absolutio, & omnes conditiones necessario ad essentiam dicti Sacramenti requisitæ: talis est in causa, ut Sacramentum maneat incompletum integraliter, concedunt quidem, ast subjungunt simul ex Aversa, quod comple- ctio integralis per materiam levem non obli- get, nisi leviter secundum materiam. Quinimo citati Auctores insuper ex Ledesma, Soto, Na- var. Suarez & Layman, quod, si etiam pœni- tentia gravis propter peccata levia, vel gra- via antehac jam Confessa imponderetur, omit- tens eandem non peccaret graviter, sicuti non delinqueret mortaliter, qui intermittit Rosarium, ad quod recitandum se ob- strinxerat tantum sub levi nam etiam Con- fessarius tanquam Judex æquus demptis iis quæ spectant ad essentiam, & valorem Sa- cramenti non potest obligare sub gravi, ubi peccata in Confessione proposita sunt.

sunt tantum levia, vel saltem non materia necessaria Confessionis. Ita illi cum A.A. citatis Mihi vero, etsi dicta hæc non displiceant, si confitens talis saltem aliquid leve de poenitentia injuncta persolvat, sicque suo modo saltem Sacramentum Poenitentiae adintegret, videretur tamen allegata DD. sententia multum difficilis, si omnimodam Satisfactionem intermitteret, deliberate, ac voluntarie relinquendo totaliter Sacramentum quoad integritatem incompletum. *

15. CONCL. VII. Poenitenstenetur per se ipsum implere poenitentiam Sacramentalem, & non potest eam implere per alium, quem sibi propria auctoritate substituit. Ita Theologi communiter. Ratio est: quia juxta Concilium Tridentinum soli actus poenitentis sunt quasi materia Sacramenti Poenitentiae; ergo debet Satisfactio fieri per ipsummet poenitentem. Concordat textus cit. cap. Omnis utriusque sexus. De poenit. & remiss. Et hinc merito Alexander VII. sequentem, ordine 15 Propositionem damnavit: *Poenitens propria auctoritate substituere j. bi alium potest, qui loco ipsius poenitentiam adimpleat.* Interim tamen, si cuipiam injungitur elargitio eleemosynæ pro Poenitentia Sacramentali, utique poterit eandem dare per suum famulum; cum principalis dans adhuc moraliter censeretur ipsemet poenitens, cui hæc satisfactio fuit injuncta.

16. CONCL. VIII. Quamvis poenitens non possit Poenitentiam Sacramentalem sibi impositam propria auctoritate commutare
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. T in

in aliud opus, etiam evidenter melius: potest tamen poenitentia ab uno Confessario imposita ab alio ex rationabili causa commutari in aliam poenitentiam, non solum æqualem, aut meliorem, sed & in mitiorem. Ita Doctores communiter, ac præsertim Herincx *cit. dist. 4. qu. 4. n. 31.* Sannig *loc. cit. q. 3.* hoc extendentes ad quemlibet Confessarium, etiam altero inferiore, dummodo poenitentia non fuerit à Superiore imposita pro casu reservato) quia idem est Tribunal, atque Judicium ejusdem potestatis in utroque, censeturque alter Confessarius quasi successor prioris Judicis, qui utique potest moderare sententiam præcedentis.

Additio.

* Atque id ipsum procedere etiam, quando supponitur præfata Poenitentia fuisse imposita propter peccata reservata, tenent contra præcedentem doctrinam Patris Reiffenstuel, Henriquez, Sanchez, alique cum la Croix *l. 6. p. 2 n. 1294.* & cum Elbel hic *Conferent. 9. n. 242.* mihiq; ut verum fatear, magis placet. Ratio à P. Elbel recte assignatur ista; quia Poenitentia à priori Confessario, habente potestatem absolvendi à reservatis injuncta non fuit ob ipsamet reservata; ergo, quemadmodum quivis Confessarius approbatus potest absolvere à peccato, cujus reservatio ab alio e. g. tempore Jubilæi jam fuit semel sublata, ita pariformiter quivis Confessariis poenitentiam propter casus reservatos ab alio antecedenter impositam poterit commutare. *

17. Utrum autem ad hoc, ut posterior Confessarius possit commutare poenitentiam prius ab alio impositam, necesse sit, quod ipsi rursus explicentur à poenitente peccata illa, pro quibus prior poenitentia fuit imposita, variant Doctores: & quidem probabilior, ac securior est opinio Suarezii, & plurium aliorum Doctorum asserentium, id fieri debere: oppositum tamen, siue hoc non esse necesse, est etiam probabile, ac docetur à Navarro c. 26. *Manual. n. 22.* Layman l. 5. tr. 6. c. 15. n. 16. Toletus, Diana, & pluribus aliis. Cæterum in praxi optimum erit consilium, interrogare poenitentem vel de peccatis gravioribus, propter quæ altera poenitentia prius ipsi fuit imposita, vel saltem, an prius haberet similia peccata iis, de quibus nunc se accusavit: sic enim saltem aliquantulum cognoscetur status poenitentis ac proinde poterit alia convenientior poenitentia eidem imponi.

Additio.

* Indagabis. An poenitens teneatur accedere de novo ad Confessarium, ut prior injuncta Satisfactio sibi commutetur substituendo aliam, si præcedentis poenitentiae fuerit oblitus, vel executio ejusdem interea temporis sibi facta sit impossibilis? Resp. negative, supposito, quod talis exinde, ad proportionatam commutationem faciendam coggeretur à Confessario de novo clavibus subdicere omnia peccata jam semel legitime Confessa, ac directe remissa. Ita Soto, Na-

-var. Aversa, & alii cum Sporer p. 3. *Theol. Sacr.* c. 4. n. 552. & la Croix loc. cit. n. 1275. Nec obstat, quod tali modo prius Sacramentum integraliter maneret quoad unam partem, nimirum quoad Satisfactionem incompletum: nam videtur probabiliter causa sufficiens excusandi ab hac integritate coactio confitendi de novo alteri Confessario eadem peccata jam alteri manifestata & a quibus jam semel directe quis fuit absolutus. Interim recte adhuc citatus Auctoꝝ sub jungit, quod tam in casu oblivionis, quam impossibilitatis, si conveniri possit idem Confessarius, qui esset saltem in confuso memor status pœnitentis, petenda foret ab eo commutatio, ut sic Sacramentum integretur; quoniam apud talem cessat prior ratio, quæ videbatur à dicta integritate excusare. Imo expediens est etiam apud alium Confessarium, se accusare saltem in confuso de omnibus reliquis peccatis, & petere tanto majorem pœnitentiam, extendendo eandem pariter ad peccata præterita Confessionis, ut sic, quantum absque valde notabili difficultate fieri potest, prius Sacramentum etiam quoad integritatem compleatur, uti observat Sabinus Bononiens. in *Luce Moral* p. 2. tr. 64. n. 13. ac pœna forsan restans ex opere operato vi Satisfactionis Sacramentalis deleatur.

Illud etiam sibi notent similes pœnitentes, quod, si materia pœnitentiæ in junctæ sit divisibilis, quamvis isdem major pars ejusdem fiat impossibilis, teneantur tamen adhuc persolvere alteram etsi minorem, sicuti in Horis Ca-

nonicis, qui nequit persolvere Matutinum cum Laudibus, tenetur adhuc recitare Horas minores; quoniam Propositio sequens, ordine 54. ab Innocentio XI. est damnata, quæ sic sonabat: *Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia pars major trahit ad se minorem.**

QUÆSTIO II.

Quænam opera pro Pœnitentia Sacramentali injungenda sint?

SUMMARIUM.

18. Doctrina Concilii Tridentini circa injunctionem Pœnitentiæ Sacramentalis.
19. Generatim, quæ opera possint injungi?
Omnia bona reducuntur ad Orationem, Jejunium, & Eleemosynam.
20. Confessarius pœnitentiam designaturus, ad quæ debeat attendere?
21. Peccatis, quæ generatim cor respondeant pœnitentiæ?
22. Rigor ille in casibus particularibus nequit semper observari.
23. Declaratur hoc exemplis.
24. In determinanda pœnitentia vitandus est defectus, & multo magis excessus; cur?
25. In praxi circa imponendam pœnitentiam, quid observandum?
26. Declaratur hoc ulterius.
- (c) Ut jam dictum num. 23.

27. *Alia circa hoc notanda; cum Additione,*
 28. *Possunt pro pœnitentia injungi opera aliunde præcepta,*
 29. *Sed communiter injungenda sunt opera non præcepta. Corollarium,*
 30. *Potest injungi oratio pro Defunctis,*
 31. *Solvitur instantia,*
 32. *Modus Satisfactionis Sacramentalis, juxta Catechismum Romanum,*
- * *Quæ opera sint injungenda infirmis pro pœnitentia? Addit. I,*
- * *Qualiter peccetur in dilatione pœnitentiæ? Addit. II,*

18. **P**RÆMITTENDA cum primis est saluberrima Concilii Tridentini doctrina, quam Sess. 14, cap. 8. his verbis proposuit: *Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum Spiritus, & prudentia suggesserit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutare, & convenientes satisfactiones injungere, ne, si forte peccatis conniveant, & indulgentius cum pœnitentibus agant, levissima quedam opera pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant autem præ oculis, ut satisfactio, quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam, & infirmitatis medicamentum, sed etiam ad prætorum peccatorum vindictam & castigationem. Hactenus Concilium, cujus verba, utpote veram Catholicam doctrinam continentia, sunt optime notanda: ex quibus etiam eruitur, quod alia sit pœnitentia vindicativa sceleris, alia medi-*
ci-

cinalis: item alia curativa, alia præservativa in futurum. His itaque suppositis, sit.

19. CONCL. I. Opera, quæ pro Satisfactione Sacramentali injungenda sunt, debent esse honesta, & moraliter bona, qualia generatim sunt tria, videlicet Oratio, Jejunium & Eleemosyna. Ita unanimis Theologorum. Omnia enim reliqua bona opera, quæ ex fide viva, atque per Charitatem operante proficiuntur, ad hæc tria, veluti tres Justitiæ Christianæ fontes, facile reducuntur juxta illud Raphaelis Archangeli Tobia 12. *Bona est Oratio cum Jejunio & Eleemosyna, magis quam thesauros abscondere.* & alibi. Id ipsum patet inductione: siquidem sub oratione comprehenduntur omnes actus religiosi, qui ad DEUM referuntur: ut Theologici, Fidei, Spei, & Charitatis; Item actus Laudis, Adorationis, Gratiarum actionis, Glorificationis DEI; insuper genuflexiones, Ecclesiarum visitationes, ac hujusmodi. Sub Jejunio comprehenduntur omnes castigationes corporales, cilicia, disciplinæ, vigiliæ, humicubationes, &c. Tandem sub Eleemosyna continentur omnia opera Misericordiæ tam corporalia, quam spiritualia, & alia opera Charitatis erga Proximum.

20. CONCL. II. Confessarius pœnitentiam designaturus ad duo attendere debet, nempe ad magnitudinem qualitatemque peccatorum, & ad pœnitentis dispositionem. Ita Concilium Frid. n. 18 relatum, & communiter Doctores, ac præsertim Scotus 4. dist. 15. q. 1. Ratio

tio est: quia quantum commode fieri potest, patiturque poenitentis dispositio, debet esse correspondentia aliqua poenae ad culpam; juxta illud *Sapientiae* 11. *Per quæ quis peccat, per hæc & torquetur.* Et *Deut.* 25. *Pro menjura peccati erit & plagarum modus.*

21. Quia igitur peccatum in genere distinguitur in tria membra, scilicet in peccatum seu concupiscentiam carnis, concupiscentiam oculorum, & superbiam vitæ 1. *F. m. c.* 2 hinc observat Doctor noster *ut. q. 1.* quod singulis peccatis sic in genere distinctis correspondant de congruo propriæ Satisfactiones in genere: scilicet peccato carnis Jejunium, comprehendendo sub hoc quascunque carnis macerationes: peccato superbiæ & cæteris spiritualibus Oratio, quæ & humiliat spiritum DEO, & roborat contra peccata: peccatis autem circa temporalia, nimirum avaritiæ, & hujusmodi, magis appropriate correspondet Eleemosyna. Id ipsum habet *Rituale Romanum ut. de sacramento Poenitentia* ibi: *Quare curet (Minister) quantum fieri potest ut contrarias peccatis poenitencias injungat: veluti avaris eleemosynas, libidinosis jejunia, vel avaris carnis afflictiones, superbis humilitatis officia, desidiosis devotionis studia &c.*

22. Dicitur notanter, *quantum fieri potest.* Si quidem secus dicendum, quando speciales circumstantiæ hunc rigorem servare non permittunt. Hinc Doctor Subtilis *lo. c. t.* recte subjungit, quod, quamvis hæc sit correspondentia in generali, & de congruo, ea tamen

in casibus particularibus nec necessario, nec congruenter debeat semper observari, eo quod in casibus specialibus satis frequenter non conveniat facultati pœnitentis pœnitentia illa, quæ correspondet peccatis suis in generali. Unde optime monet, requiri circa hoc discretionem Sacerdotis, qui, ut loquitur Tridentinum, *pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutares, & convenientes satisfactiones injungat.*

23. Declaratur eadem doctrina exemplis ibidem à Scoto relatis, & inter Theologos communiter receptis. Sic quippe pauperi, qui eleemosynam dare nequit, non sunt injungendæ eleemosynæ, etiamsi peccata commissa e. g. furta, secundum congruentiam generalem exigerent eleemosynam; cum sæpius tales non amplius habent, unde injuste ablatum restituant. Item homini, qui ob continuum laborem jejunare nequit, non sunt imponenda jejunia, quamvis cæteroquin talia suis peccatis correspondeat; sed potius inducendus est, ut una cum alia pœnitentia sibi convenienti suum continuum laborem subeat, Deoque offerat in remissionem suorum peccatorum. Similiter dives, qui lapsus fuit in peccatum carnis, si est adeo delicatus, quod non velit jejunare, nec aliam macerationem notabilem subire; vel præsumitur, quod, si sibi imponeretur, cito abjiceret, & sic peccaret novo peccato, inducendus est ad orationem & eleemosynam, illudque ipsi imponendum, quod libentius recipit, & quod creditur perseverantius adimplere.

24. Interim fatendum est, quoad praxin non modicam esse difficultatem in quantitate pœnitentiæ taxanda, magnaue in ea determinanda opus esse discretionem. Siquidem ex una parte vitandus est defectus, ne si forte peccatis conniveant, & indulgentius cum pœnitentibus agant, levissima quædam opera pro gravissimis delictis injungendo Confessarii alienorum peccatorum participes efficiantur, prout monet Concilium Trid. cit. c. 8. Dum tales non tam inducunt pœnitentes in odium criminum, quam in vilipensionem eorum, ob levitatem pœnitentiæ injunctæ; nam, ut ait S. Ambrosius *Serm. 8. in Psalm. 118.* *Facilitas veniæ incentivum tribuit delinquendi.* Ex altera vero parte multo magis cavendus est excessus, ne vel Fideles gravioribus injunctis pœnitentiis scandalizentur, atque ab hoc saluberrimo animarum suarum remedio deterreantur, vel novi eis laquei injiciantur, per neglectum ejusmodi indiscreatarum pœnitentiarum denuo peccandi. Pulchre, quantum ad propositum, loquitur S. Chrysostomus, relatus *can. Alligant. 26. qu. 7.* & tandem subjungit: *Etsi erramus modicam pœnitentiam imponentes, nonne melius est, propter misericordiam rationem reddere, quam propter crudelitatem? Ubi enim Paterfamilias largus est, Dispensator non debet esse tenax. Si DEUS benignus est, ut quid Sacerdos ejus austerus? vis apparere sanctus, circa vitam tuam esto austerus, circa alienam benignus.*

25. Itaque, quia Sacramentum Pœnitentiæ à Christo per se, ac principaliter institutum fuit

fuit in bonum pœnitentis, atque ut animæ ejus vulnera curentur, sequitur in primis, quod Sacerdos nunquam debeat talem pœnitentiam imponere, quam omnino credit pœnitentem ex imbecillitate, vel alia causa non impleturum: nam ea hoc ipso non esset pœnitentia salutaris, qualem imponendam censet Concilium Tridentinum. Hinc, ut loquitur Joannes Gerson *part. 2. Operum. Tutius est, cum parva pœnitentia, quæ sponte suscipitur, & verisimiliter adimpletur, ducere Confessos ad purgatorium, quam cum magna non implenda præcipitare in infernum.* Ne tamen confitens ob pœnitentiæ levitatem peccata sua minus æstimet, suaviter monendus erit à Confessario, pœnitentiam impositam non esse commensuratam suis delictis: quare ipsemet sponte exercere studeat alia opera bona in satisfactionem suorum peccatorum.

26. Deinde notandum ex Rituali Romano, pro peccatis occultis, quantumvis gravibus, non esse injungendam pœnitentiam publicam, utpote infamativam. Item nec talem, unde domestici possint devenire in cognitionem gravioris criminis: uti sunt jejunia extraordinaria, disciplinæ, ac hujusmodi, nisi habeatur occasio similes pœnitentias secreto peragendi, vel saltem sic, ut alii non advertant, ipsas ratione Confessionis injunctas fuisse; nam urget eadem ratio. Rursum (c) non expedit pauperibus pro pœnitentia imponere elemosynas, neque operariis vel debilibus jejunia, aut mulieribus longas peregrinationes, nec valde occupatis multas preces. Insuper

ratione intensiōis ipsius doloris; item tempore Jubilæi, vel alterius Indulgentiæ plenariæ leuior pœnitentia injungi pōtest, cum illius defectum suppleat vel meritum virtutis, vel lucratio Indulgentiæ. Interea tamen tempore Jubilæi, vel aliarum Indulgentiarum hoc insuper sibi specialiter notent Confessarii quoad recidivos, ut, quamvis pœnitentiam vindicativam notabiliter mitigent, præservativam tamen seu medicinalem tunc temporis non facile intermittant: agit enim Confessarius non solum Judicem vindicando peccatum præteritum, sed etiam Medicum præservando in futurum.

27. Quod si peccata pœnitentis graviolem exposcant pœnitentiam, is primum leniter disponendus erit ad agnoscendam suorum criminum gravitatem, & quantam pro eis pœnitentiam promeritus fuisset; & postmodum eidem proponi poterunt variæ pœnitentiæ, ipsique relinqui delectus, cum hac admonitione, ut ultro, & sponte sua quædam alia pia opera adjungat. Etsi enim regulariter loquendo debeat Sacerdos imponere pœnitentiam sub præcepto, nihil tamen obstat, quin etiam possit quædam opera satisfactoria consulere, sicque aliquando, spectata fragili conditione pœnitentis, quamdam pœnitentiæ partem sub consilio injungere. Quinimo Suarez *disp. 33. sect. 6. n. 5.* citans D. Thomam, Navarrus *c. 26. Manual. n. 23.* Bonacina *disp. 5. de Pœnit. q. 5. sect. 3. punct. 2. n. 13.* alique plures probabile censent (quamvis contradicant Vasquez, Lugo *disp. 25.*

Quest. II. Quanam opera pro Pœnitentia &c. 301

de Pœnit. n. 57.) per illa verba Sacerdotis post absolutionem adjungi solita: *Qui iquid boni feceris, & mali susti ueris. sint tibi in remissionem peccatorum &c.* posse in supplementum ejusmodi opera in genere iniungi pro pœnitentia, & sic eleuari ad satisfactionem pro peccatis tunc Confessis ex opere operato exhibendam. Tandem iuvabit iungere frequentio rem Confessionem, præsertim recidivis; atque etiam, ut monet Catechismus Romanus n. 22. citandus, ut certis aliquot & definitis diebus orationi vacent, prout Spiritus, & prudentia suggesserit.

Additio.

* Illud præterea pro fine secundæ Conclusionis notandum venit ex Patre Elbel *part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 9. n. 247.* quod, dum Concil. Trid. & Doctores volunt, ut gravitati peccatorum commensuratur regulariter suo modo gravitas Pœnitentiæ, seu satisfactio Sacramentalis, talis commensuratio fieri debeat proportionem geometricam tantum, non arithmetica; quia posterior sæpe impossibilis, vel saltem admodum difficilis accideret, si e.g. sicut pro una fornicatione unum rosarium, ita pro centum fornicationibus centum rosaria injungerentur.*

28. CONCL. III. Possunt pro pœnitentia Sacramentali iniungi non solum opera supererogatoria, seu aliunde indebita, sed etiam opera alioquin præcepta. Ita communis, paucis exceptis. Ratio est: quia hujusmodi opera non obstante priori præcepto adhuc sunt libera, &
me-

meritoria, & consequenter satisfactoria, atque ut assumpta ad Sacramentum Pœnitentiæ specialem vim satisfaciendi acquirunt ex opere operato, quam alias ex opere operantis non haberent.

29. Notant tamen Doctores, communiter loquendo, accessante iusta causa, non esse imponenda opera aliunde jam præcepta sed opera supererogatoria. Unde inferunt, si Confessarius aliud non exprimat, aut ex verbis, vel aliis circumstantiis oppositum non appareat, censeri, eum velle injungere pro pœnitentiæ opus aliunde non præceptum: v.g. si injungat, ut die Festo Missam audiat, censetur velle injungere Missam aliam præter eam, quam alioquin pœnitens tenetur, die Festo audire. Quod si vero dicat pœnitenti, ut duas Missas audiat die Festo, censetur ex hoc loquendi modo comprehendere etiam Missam alias jam præceptam: & sic de aliis similibus.

30. CONCL. IV. Potest pro pœnitentiæ Sacramentali injungi Oratio applicanda pro Fidelibus defunctis. Ita Lugo *disp. 25. de Pœnitent. sect. 4. n. 62.* cum communiore, quamvis nonnulli oppositum teneant. Ratio est: quia oratio pro defunctis est acceptissima DEO eleemosyna, utpote per quam subvenitur animabus Defunctorum summe indigentibus; ergo, cum eleemosyna, sub qua continentur quælibet opera misericordiæ tam corporalia, quam spiritualia, pro pœnitentiâ possit imponi, cur non etiam oratio pro Defunctis?

31. Dices. Oratio, vel aliud opus bonum pro Defunctis applicatum non prodest pœnitenti ad satisfaciendum pro se ipso; ergo non videtur posse imponi pro satisfactione Sacramentali. Resp. negando antecedens: licet enim satisfactio operis præcepti applicetur Defunctis, adhuc tamen satisfactio correspondens illi bonæ voluntati, & actui charitatis proximi, atque misericordiæ spiritualis, quo pœnitens ob præceptum Confessarii vult orare, & orat pro Defunctis, remanet ipsi pœnitenti, qui proinde non destituitur omni fructu satisfactionis, proveniente ex tali pœnitentia.

32. Confirmatur hæc sententia auctoritate Catechismi Romani, jussu S. Pii Papæ V. editi, in quo, agendo de satisfactione, circa finem præiens Conclusio approbatur, simulque generalis modus satisfactionis Sacramentalis imponendæ assignatur sequentibus verbis plurimum ponderandis. *Igitur universæ Satisfactionis modum, culpæ ratio temperabit. Sed ex omni Satisfactionum genere maxime convenit pœnitentibus præcipere, ut certis aliquot definitis diebus orationi vacent, ac pro omnibus, præsertim pro iis, qui ex hac vita in Domino decesserunt, preces DEO faciant. Hortari vero etiam eos oportet, ut sæpe eadem Satisfactionis opera à Sacerdote indicta ultro suscipiant, ac repetant.*

Additio I.

*Quæres I. Quænam opera pro pœnitentia Sacramentali sint imponenda infirmis, & moribundis? Resp. ex Sporer *part. 3. Theol. Sacram. c. 4. n. 546.* Inprimis, si infirmi necdum sint desperati, hisce juxta proportionem peccatorum etiam quandoque suo modo gravior pœnitentia injungenda est, ita nimirum, ut, si ob infirmitatem integram persolvere pro tunc ipsis nimium difficile accideret, saltem partem a Confessario determinandam peragant, & residua opera, postquam reconvaluerint; à quibus tamen, si interea obirent, a Confessario eximantur expresse ad tollendas anxietates. *Secundo* Quod si salus jam sit desperata, ut plus ab infirmis præstari nequeat, expedit ad minus imponere, ut SS. Nomen JESU ter, vel quinquies ore proferant, vel, si non possint, saltem mente recogitent. Item consuitum erit, ut Confessarius subinde moneat, quatenus pœnitens ipsam suam infirmitatem, dolores, molestias, imo & mortem impendentem DEO offerat in satisfactionem suorum peccatorum, idque in unione dolorum, Passionis, ac mortis Redemptoris nostri JESU Christi. Præterea pro quantitate delictorum, & qualitate personarum adhortetur infirmum, ut de bonis suis eleemosynas largiatur, sacrificia offerri curet &c. Insuper, si antea facto testamento quidpiam ad causas pias legaverit, ut illud animo denuo ratificet, Deoque offerat etiam in satisfactionem pro suis peccatis &c.*

Ad-

Additio II.

* Quaeres II. Quando nam mortaliter peccet differens opera pro pœnitentia Sacramentali injuncta? Resp. Non facile deberi talem etiam gravem alias peccatorem damnari alicujus peccati mortalis, nisi ex dilatione prævideatur periculum oblivionis, aut impotentiae implorandum eadem persolvendi. Ita cum aliis Sporer *loc. cit. n. 577.* Ratio est: quia ex una parte per talem dilationem ordinarie necdum tollitur integritas prioris Sacramenti habentis se per modum iudicii, in quo utique sententiæ executio differri potest; ex altera autem parte plerumque præceptum Confessarii magis cadit in rem ipsam præstandam, quam in tempus præfixum. Ubi tamen haud dubie citius peccari potest quoad dilationem pœnitentiæ medicinalis, quam præcise vindictivæ, uti consideranti patet, & recte notat P. Holzman *tom. 2. tr. 4. num. 611.* etenim medicinalis ordinata quoque est, ut præservet in futurum a relapsu; hincque voluntas Confessarii esse præsumitur, ut non diu differatur, ne tam cito iterum pœnitens in eadem peccata reincidat. Exinde la Croix *l. 6. p. 2. n. 1288. ac seqq.* prudenter discurre, uti sequitur. Si pœnitentia fuerit vindictiva tantum, eandem ad mensem differre, non videtur esse mortale. Item, cui injunctum est, ut per annum omni mense confiteatur, non mortaliter peccat, si v. g. occasione Festi, aut Indulgentiarum differe-

Anacl. Reiffenstuel Theol. Tom. VII. U rat

rat ad octo dies in alterum mensem, dummodo in altero mense bis confiteatur; quoniam tempus tale ordinarie præfigitur ad implendam, & non ad finiendam cum tempore obligationem. Item, qui iussus est jejunare hac die veneris, & jejunat sequenti, aut communicare proxima Dominica, & differt ad octiduum etiam sine rationabili causa, ordinarie peccat tantum venialiter; quia nimirum plerumque, & nisi aliud ex circumstantiis desumatur, præceptum Confessarii cadit magis in rem ipsam præstandam, quam in tempus præfixum; tenetur tamen omittens hac die veneris jejunium, vel hac Dominica Communionem, illam poenitentiam exequi sequenti conformiter dictis; quoniam talis dies præfixus ordinarie censetur ad urgendam, non tamen ad finiendam cum die obligationem. Si tamen alicui injunctum sit, ut jejunet omni die Sabbati in honorem B. V. Mariæ, aut ut communicet omni Festo B. Virginis per annum, putant Coninch, Gobat, & Sporer, poenitentem, quamvis negligendo eum diem peccet, non teneri altera die tale opus exequi, quia in circumstantiis similibus extraordinariis mens Confessarii videtur fuisse, alligare opus illud tali diei, cum quo obligatio extinguatur, non prolongetur ad alium diem. Ita utiliter pro praxi la Croix, & quidem vix non quoad omnia in terminis formalibus. *

DISTINCTIO XI.

De Sacramento Extremæ Unctionis.

QUÆSTIO I.

Quæ sit Materia, & Forma Sacramenti
Extremæ Unctionis?

SUMMARIUM.

1. *Extrema Unctio est Pœnitentiæ consummativum.
& Sacramentum exeuntium.*
2. *Est verum novæ Legis Sacramentum, à Christo institutum.*
3. *Extrema Unctio, quid?*
4. *Materia ejus remota, & proxima, quæ?*
5. *Oleum quale esse debeat?*
6. *Quid, si ei sit admixtum balsamum?*
7. *Oleum illud debet esse benedictum ab Episcopo.*
8. *Forma Sacramenti Extremæ Unctionis, quæ?*
9. *In quibus corporis partibus sit facienda Unctio?*
10. *Renum Unctio in feminis semper omittenda: &
quando in viris?*
11. *Quid, si quis careat manu, pede &c.*
12. *Manus Presbyteris quomodo ungenda?*
13. *An in casu necessitatis sufficiat unica Unctio?*

14. *Solvitur instantia.*15. *Praxis quarundam Dioecesium tempore pestis.** *Alia notabilis doctrina. Addit. I. & II.*

1. **E**Xtrema Unctio est ultimum ex illis Sacramentis, quæ vitam spirituales cujuslibet Fidelis quoad se promovent: simulque non modo pœnitentia, sed etiam totius Christianæ vitæ, quæ perpetua pœnitentia esse debet, consummativum existimatum est à Patribus, uti loquitur Concilium Trident. sess. 14 in Doctrina de Extrema Unctione. Et quia non nisi in mortis articulo recipi potest, hinc, & sacramentum ex-eun-tium nuncupatur, juxta citatum Concilium cap. 3. de quo loquendo, sit

2. **CONCL. I.** De Fide certum est, Extremam Unc-tionem esse verum, & proprie dictum Sacramentum novæ Legis, a Christo Domino institutum. Ita præter perpetuum sensum Ecclesiæ Catholicæ docet Concilium tum Florentinum in Decreto Unionis, tum Tridentinum sess. 14. de Extrema Unctione c. 1. ubi sic loquitur: *Instituta est autem sacra hæc Unctio infirmorum, tanquam vere & proprie Sacramentum novi Testamenti, à Christo Domino nostro, apud Marcum quidem (cap. 6.) insinuatam, per Jacobum autem Apostolum, ac Domini fratrem, fidelibus commendatam, ac promulgatam (Jacobi 5.) Infirmatur, inquit, quis in vobis? inducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum,*
ungen-

ungentes eum oleo in Nomine Domini: & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabat eum Dominus, & si in peccatis sit, dimittentur ei. Et ibi Can. 1. sic definit Concilium contra Hæreticos: Si quis dixerit. Extremam Uctionem non esse vere, & proprie Sacramentum à Christo Domino institutum, & à Beato Jacobo Apostolo promulgatum &c. anathema sit.

3. CONCL. II. Sacramentum Extremæ Uctionis est Uctio hominis infirmi pœnitentis, facta in determinatis partibus corporis cum oleo consecrato ab Episcopo, ministrata à Sacerdote, simul verba certa cum intentione debita proferente, ex institutione divina eff. aciter significans curationem finalem venialium. Ita Doctor Subtilis 4. dist. 23. q. un. per hæc verba apte declarans naturam hujus Sacramenti quoad singulas partes; prout ex progressu patebit.

4. CONCL. III. Materiæ remota Extremæ Uctionis est Oleum olivarum ab Episcopo benedictum: proxima vero est ipsamet Uctio facta hoc oleo. Ita certa, & communis, & constat tum ex Concilio Florentino loc. cit. ubi ait, quod Extremæ Uctionis materia est oleum olivæ per Episcopum benedictum. & Tridentino cit. cap. 1. ibi: Intellexit enim Ecclesia materiam (Extremæ Uctionis) esse oleum ab Episcopo benedictum; tum ex illis verbis Apostoli Jacobi: Ungentes eum oleo in nomine Domini.

5. Ex quibus sequitur I. Oleum istud debere esse simplex, ac sine admixtione alterius liquoris: quale est oleum olivarum commune,

ac usuale; eo quod tale absolute dicatur oleum.

6. Quod si huic oleo admisceatur balsamum (prout fit in confectione Chrysmatis) tenent equidem nonnulli Doctores, per hoc impediri validitatem hujus Sacramenti: probabilius tamen est, oleum etiam balsamo mixtum esse validam materiam hujus Sacramenti; prout docent Suarez *part. 3. tom. 4. disp. 40. sect. 1.* Pontius, Mastrius, alique plures. Ratio est: quia mixtio balsami, cum sit modica (uti supponitur, ac fieri solet in confectione Chrysmatis) non destruit naturam olei; ergo in substantia remanebit verum oleum ab Episcopo benedictum. Et licet extra casum necessitatis, ob admixtionem balsami, eo uti non liceat, si tamen per errorem, aut alias adhibeatur, Sacramentum valide administrabitur.

7. Sequitur II. Oleum hoc debere ab Episcopo esse benedictum, prout expresse docet Concilium tum Florentinum, tum Tridentinum *loc. cit.* Et quidem communior Doctorum sententia cum Doct. Subtil. in *4. Sent. dist. 23. qu. un.* vult, quod benedictio Episcopi essentialiter requiratur ad valorem Sacramenti Extremæ Unctionis, ita ut, adhibito oleo non benedicto ab Episcopo, nullum fiat Sacramentum.

8. CONCL. IV. Forma Sacramenti Extremæ Unctionis est solemnis illa precatio, quam Sacerdos ad singulas unctiones adhibet, cum ait: *Per istam sanctam Unctionem, & suam piissimam Misericordiam indulgeat tibi Dominus, quid*
quid

quid per visum (auditum, odoratum &c.) deliquisti. Ita Concilium Florentinum *loc. cit.* unum cum Concilio Tridentino, ac Rituali Romano Pauli V. Et quamvis hæc forma sub his ipsius verbis præcisè non habeatur ex S. Scriptura constat tamen tum ex traditione Ecclesiæ, tum insinuat ab Apostolo Jacobo. c. 5. ubi ait: *Infirmatur quis in vobis? inducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini.* Nam *ly orent super eum*, satis indicat, formam hujus Sacramenti debere esse deprecatoriam.

9. CONCL. V. In septem corporis partibus infirmus communiter est unguendus, nimirum in oculis propter visum, in auribus propter auditum, in naribus propter odoratum, in ore propter gustum, & locutionem, in manibus propter tactum, in pedibus propter gressum, & in renibus propter delectationem ibidem vigentem. Ita expresse Concilium Florentinum, ac Rituale Romanum Pauli V.

10. Dicitur, *communiter est unguendus.* Siquidem circa hoc notat citatum Rituale Romanum, quamvis præter illas corporis partes, quas veluti sensuum instrumenta homini natura tribuit, nempe oculos, aures, nares, os & manus, etiam pedes ac renes ungenti sint, attamen renum unctionem in mulieribus, honestatis gratia semper omitti (notandum *ly semper*) atque etiam in viris, quando infirmus commode moveri non potest: neque tunc five

in mulieribus, five in viris aliam corporis partem pro renibus ungendam esse.

11. Notat ulterius idem Rituale Romanum, si quis aliquo dictorum membro multilatus existat, v. g. careat manu, vel pede, quod pars illi loco proxima sit ungenda, servata eadem verborum forma.

12. Notat tertio idem Rituale, quod manus, quæ reliquis infirmis interius ungi debent, Presbyteris exterius ungantur. Rationem hujus assignant Doctores: quia Sacerdos in sua Ordinatione jam fuit unctus oleo sacro in parte interiori manuum, id est, in palmis; ac ob id congruum magis censetur, ut postea in exteriori potius manuum parte inungatur, quam in interiori. Cæterum loquendo de valore Sacramenti nihil refert, Sacerdotem etiam in ipsis palmis inungi; cum hæc Unctio sit diversa ab illa, quam accepit in Ordinatione sua. Est tamen hac in re standum consuetudini cujuslibet Diœcesis, ac præsertim Ordinationi Ritualis Romani.

13. CONCL. VI. Quamvis multi Doctores velint, ad validitatem hujus Sacramenti necessarias esse ad minimum quinque unctiones in quinque corporis sensibus, cum quinque partialibus formis, quæ correspondent singulis unctionibus: probabile tamen est, in casu necessitatis unicam sufficere unctionem in quacunque corporis parte fiat, cum unica tantum forma, omnes tamen corporis sensus exprimente e. g. dicendo taliter: *Per istam sanctam Unctionem, & suam piissimam Misericordiam indul-*

dulgeat tibi Dominus, quidquid deliquisti per visum, auditum, odoratum, gustum, & tactum. Ita Mastrius disp. 22. Theol. mor. num. 38. post Suarezium, Coninch, Layman, Pontium, aliosque. Ratio est, quia per unius organi unctionem, factam cum expressione quinque sensuum corporis infirmi, salvatur totum id, quod ad hoc Sacramentum requiritur à S. Jacobo Apostolo: simulque illa unica unctio sufficienter significat effectum hujus Sacramenti: ergo etiam sufficit ad valorem ejus.

14. Nec obstat Concilium Florentinum, ac Rituale Romanum, quæ exigunt septem, vel saltem quinque præcipuarum partium unctiones. Nam hæc loquuntur de eo, quod fieri debet extra casum necessitatis: non autem per hoc intendunt definire, omnium harum partium unctionem essentialiter requiri ad valorem Sacramenti. Quinimo unctio renum ne quidem est necessaria necessitate præcepti juxta jam dicta.

15. Unde hæc sententia non solum à tota Universitate Lovanienti approbata fuit, ut refert Diana part. 3. tr. 2. resol. 168. sed etiam præscripta in diversis Ritualibus Dioecesanis, ut Mechlinensi, & Passaviensi, pro tempore pestis grassantis, nec non & in Rituali Dioecesano Frisingensi, ubi c. 6. de Sacramento Extremæ Unctionis memb. I. circa finem, sic habetur: In morbis contagiosis, & peste grassante, ut periculum vitetur, sufficit inungi sensus organum magis ad Unctionem expositum, ac detectum, dicendo: Per istam sanctam Unctionem & suam piissimam

Misericordiam indulgeat tibi Dominus, quidquid deliquisti per visum, auditum, odoratum, gustum, tactum, lumbos, (si inungendi fuerint) & gressum. Et tum preces, quæ præmittendæ, & subjungendæ, forent, poterunt privatim dici.

Additio I.

*Quinimo non pauci DD. tenent, ad essentiam extremæ Unctionis non requiri, ut, dum in necessitate unicum membrum inungitur, allegati quinque sensus in specie, & distincte exprimantur per verba, sed sufficere, si id fiat in genere v. g. dicendo: *per hanc Unctionem indulgeat tibi Dominus, quidquid deliquisti*, vel, *quidquid per quinque sensus deliquisti*. Ratio est: quia stante simili pronuntiatione sufficienter continetur sensus a Christo intentus in hujus Sacramenti forma circa remissionem. Videatur Katzenberger in *Supplem. Theol. Sacram. c. 2. sect. 3. num. 72.*

Additio II.

*Pro praxi tamentam circa hanc ultimam doctrinam, quam circa alteram de Unctione unius tantum partis corporis n. 13. relatam, semper notandum est, quod dictæ sententiæ non sint practicandæ, nisi in casu necessitatis; quoniam non desunt Auctores qui cum Suarez, Henriquez, Palao, & Benstuber apud, & cum Holzman hic num. 10 defendunt, requiri ad valorem hujus Sacramenti, cum suis distinctis formis quinque Un-

Unctiones distinctas in quinque sensibus, puta, in oculis ratione visus, in auribus ratione auditus, in naribus ratione odoratus, in labiis ratione gustus, & in manibus ratione tactus; cum autem hic agatur de valore actus, extra ullam necessitatem tutiora sequi debemus. Quinimo meo iudicio non male ageret etiam ille, qui in necessitate duplicem nostram sententiam practicaret sub conditione saltem mente retenta: *si valeat Sacramentum.*

QUÆSTIO II.

De Effectibus, Subjecto, & Iterabilitate Sacramenti Extremæ Unctionis.

SUMMARIUM.

16. *Effectus Sacramenti Extremæ Unctionis.*
17. *I. Præter gratiam sanctificantem remissio peccatorum.*
18. *Effectus remissionis peccatorum, quomodo intelligendus?*
(a) *Traët. 14. dist. 2. n. 23. & 24.*
19. *II. Alleviatio infirmi, & quomodo?*
20. *Peccatorum reliquie, quas abstergit hoc Sacramentum, quæ?*
21. *III. Liberatio ab infirmitate corporali, quando expedit &c.*
22. *Subjectum Extremæ Unctionis capax quod?*
23. *Nequit ministrari sanis, etiam damnatis ad mortem.*

24. *Quid de peste laborantibus, vulneratis, senibus?*
25. *Infantibus, ac perpetuo amentibus? cum Additione.*
26. *Vel adultis lapsis in phrenesin, aut amentiam?*
27. *Disparitas inter Sacramentum Pœnitentiæ, & Extreme Unctionis.*
(b) *De hoc videatur supra dist. 7. quæst. 4. per totum.*
28. *In quo periculo, & statu infirmi hoc Sacramentum ministrandum?*
29. *Sacramentum hoc est iterabile, & an in eodem morbo?*
30. *Declaratur hoc amplius?*
* *Et determinatur intervallum intercedens inter unam, & alteram Unctionem.*
31. *Sacramentum hoc an sit necessarium ad salutem?*

16. **E**FFECTUS Sacramenti Extremæ Unctionis paucis verbis a S. Jacobo in sua Canonica c. 5. sequentibus verbis indicantur: *Et oratio Fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, dimittentur ei.* Hinc fit.

17. **CONCL. I.** Ultra gratiam habitualem, seu sanctificantem, quæ ex opere operato causatur ab omnibus Sacramentis novæ Legis, specialis effectus Sacramenti Extremæ unctionis est remissio peccatorum. Patet hoc ex citatis verbis Apostoli Jacobi: *Et, si in peccatis sit,*

fit, dimittentur ei. Super quæ verba Concilium Trid. loc. cit. c. 2. explicans rem, seu effectum hujus Sacramenti, sic ait: *Res etenim hæc gratia est Spiritus sancti, cujus Unctio delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccati reliquias abtergit.*

18. Porro effectus iste remissionis peccatorum intelligendus inprimis est de peccatis venialibus, quæ, si homini per alia Sacramenta, ac remedia, seu opera bona remissum sunt, virtute hujus Sacramenti remittuntur, si cæteroquin homo sit dispositus. Intelligendus deinde est de remissione peccatorum peccatis debitarum, non quidem semper omnium, sed plurium, vel pauciorum, juxta dispositionem suscipientis. Quinimo per accidens fieri potest, ut etiam primam gratiam conferat Sacramentum istud, & peccatum mortale remittat homini bona fide existimanti, se esse contritum, vel in statu gratiæ, illudque cum sola attritione suscipienti, prout jam supra (a) dictum est.

19. CONCL. II. Secundus hujus Sacramenti effectus est alleviare infirmum, juxta citatum illud D. Jacobi; *Et alleviabit eum Dominus.* Dicitur autem hoc Sacramentum alleviare infirmum, in quantum (ut ait Concilium Trid. sess. 14. c. 2.) *ægoti animam alleviat, & confirmat, magnum in eo Divinæ Misericordiæ fiduciam excitando, qua infirmus sublevatus, & morbi incommoda ac labores levius fert, & tentationibus demonis, calcaneo insidiantis facilius resistit.*

20. Huc reduci potest alius effectus hujus Sacramenti, ibidem a Concilio Tridentino, &

& communi Theologorum assignatus, qui est *peccatorum reliquias abstergere*. Ubi per *peccatorum reliquias* intelligitur animi languor, torpor, moeror, tristitia, fastidium, & anxietas & aliæ hujusmodi pravæ affectiones, quæ ex peccatis præteritis, eorumque recordatione oriri solent, ac peccatorem in desperationem inducere: in ordine ad quas remedium proinde plurimum conducit dignitas hujus Sacramenti susceptio.

21. CONCL. III. Tertius Extremæ Unctionis effectus est, liberare infirmum ab infirmitate sua corporali, ubi salutis animæ expedierit; juxta illud cit. Apostoli: *Et Oratio Fidei salvabit infirmum*. Hunc tamen effectum sanitatis corporalis non semper, ac infallibiliter præstat hoc Sacramentum, ut patet sed tunc solum, ubi salutis animæ infirmi expedierit: prout notat Concilium Trid. loc. cit. c. 2. dicens, quod infirmus virtute hujus Sacramenti *sanitatem corporis interdum, ubi salutis animæ expedierit, consequitur*. Et ratio est: quia Sacramenta nullum ex Christi institutione conferunt effectum, nisi in ordine ad spirituales animæ profectum, ac vitam æternam consequendam.

22. CONCL. IV. Subiectum capax extremæ Unctionis est solus homo baptizatus, rationis compos, & periculose infirmus, ita quod probabiliter mors immineat. Ita communis; & patet tum ex citatis S. Jacobi verbis: *Infirmatur quis in vobis?* tum ex Concilio Trid.

Trid. loc. cit. c. 3. ubi ait: *Declaratur etiam, esse hanc Unctionem infirmis adhibendam, illis vero præsertim, qui tam periculose decumbunt, ut in exitu vite constituti videantur: unde & Sacramentum exeuntium nuncupatur.*

23. Insertur proinde cum communi, non posse hoc Sacramentum ministrari sanis, neque iis, qui sunt constituti in mortis articulo ob extrinsecam duntaxat violentiam, v. g. damnatis ad mortem, hominibus in naufragio constitutis, militibus ad prælium ituris, & huiusmodi. Ratio est: quia ex Christi institutione solus homo infirmus est capax huius Sacramenti: tales autem homines non sunt infirmi, ut patet.

24. Aliud est dicendum de eo, qui pestem contraxit, qui venenum vel vulnus lethale accepit &c. propter quod est in periculo mortis: talis enim post ejusmodi casum vere jam ægrotat, licet causa istius ægritudinis fuerit extrinseca, & violenta: atque ideo communiter huiusmodi homines censentur esse capaces extremæ Unctionis. Idem dicendum de eo, qui ob nimiam senectutem deficientibus viribus est constitutus in periculo mortis: etenim & iste vere infirmatur; nam ut habet vulgatum illud, *Senectus ipsa est morbus.*

25. Insertur ulterius, quod infantibus rationis necdum capacibus, ac etiam illis, qui perpetuo amentes fuerunt, Extrema Unctio ministranda non sit; uti notat Scotus 4. dist. 23. §. *De secunda*, cum communi. Ratio est: quia tales non possunt esse poenitentes, id est,
non

non sunt capaces Sacramenti Poenitentiae; ergo neque Extremæ Unctionis, eo quod hoc Sacramentum illius *consummativum*, sive complementum existimetur, ut loquitur Concilium Trid. *num. 1.* relatum.

Additio.

* Dixi notanter: *Infantibus rationis necdum capacibus*: Nam, si forent capaces, & ferventer peterent extremam Unctionem, essentque aliquo modo circa hoc Sacramentum instructi, eadem deneganda non foret, quamvis Sacramentum Eucharistiæ nunquam adhuc receperint. Unde Pater Holzman hic *num. 43.* improbat factum cujusdam Parochi, qui puero ægroto septennium non multum supergresso, attamen jam confiteri solito, denegavit, quamvis parentes ejusdem ardentius instarent, Sacramentum extremæ Unctionis ex ea ratione; quia dictus puer nunquam adhuc recepit sacram Synaxin: sufficit enim; ut sit capax Sacramenti Poenitentiae, cujus hoc Sacramentum extremæ Unctionis est *consummativum*. *

26. Loquendo de adultis, & qui rationis usum habuerint, tamenli deceat, idque curandum sit, ut hoc Sacramentum conferatur infirmis, dum adhuc rationis compotes sunt (sic enim majori cum reverentia suscipi jetur attamen non debet denegari morituris, in phrenesin, aut amentiam lapsis, sed est eisdem dandum: dummodo antea christiane vixerint, atque salutis suæ memores fuerint: quod quidem

dem præsumendum est, nisi de contrario constet. Laymann *lib. 5. tr. 8. c. 4. num. 3. & communis.*

27. Nec obstat, quod loquendo de Sacramento Pœnitentiæ (b) Doctores non pauci vel oppositum teneant, vel dubitent, an in tali casu sit conferendum illud Sacramentum etiam sub conditione. Resp. enim, disparitatem esse: quia ad Sacramentum Pœnitentiæ, quod à Christo Domino institutum fuit per modum Judicii, requiritur Confessio sensibilis, qualem tunc sufficienter adesse à memoratis DD. dubitatur: hæc autem non requiritur ad Extremam Uctionem.

28. Quinimo ad conferendum Sacramentum Extremæ Uctionis non est expectandum, donec infirmus omni prorsus sensu careat, aut penitus sit desperata salus ejus, sed sufficit, quod infirmus judicio Medicorum, aut peritorum periclitetur de vita, siue probabile periculum subsit, ne, si diutius differatur illud Sacramentum, mors vel defectio sensuum subito superveniat; expedit enim, ut ab infirmo periculose ægrotante hoc Sacramentum (si fieri potest) dum adhuc viget integra mens & ratio, recipiatur, utque is ad uberiores illius fructum, gratiamque percipiendam sua fide, piaque animi voluntate sese disponere valeat. Herincex *disp. II. de Extrema Uctione qu. 5. num. 41.* post Catechismum Romanum. Barbosa *de Offi. Parochi c. 22. num. 19.* Laym. *n. 4. & alii.*

29. CONCL. V. Quamvis hoc Sacramentum simpliciter sit iterabile, si nimirum homo in pluribus morbis cum probabili vitæ periculo successive sit constitutus, nihilominus durante eadem infirmitate, statuque morbi Sacramentum istud iterari non potest: quod si tamen varietur morbi status, & infirmus, postquam reconvaluisse videbatur, denuo si ve vi ejusdem, si ve alterius morbi in periculum mortis incidat, iterum conferri poterit. Ita certa: & communis Doctorum, atque habetur in Concilio Trid. *loc. cit. c. 3.* Accedit ratio, quia hoc Sacramentum non imprimit characterem; ergo est iterabile superveniente tamen novo vitæ discrimine.

30. Porro illa temporis distantia morbi que varietas prudenti judicio relinquitur designanda: ita tamen, ut considerata diuturnitate ægitudinis, ac variatione status ejus censeatur esse novus morbus, id est, constituens hominem in novo mortis periculo, ac proinde nova necessitas: & sic primum poterit iterari Sacramentum istud.

• *Additio.*

* Augustinus Barbosa *de Offic. Paroch. c. 22. n. 28.* apud Gobat existimat, intervallum unius septimanæ inter unam, & alteram unctionem intercedens esse sufficientem temporis distantiam, de novo Sacramentum Extremæ Unctionis recipiendi, dummodo vere constet, infirmum post primam unctionem intra hoc

hoc intervallum hebdomadarium fuisse constitutum extra periculum propinquum mortis, licet caeteroquin necdum ex integro sit restitutus sanitati; prout id teste Patre Kiliano Kazenberger in *Supplem. sacram c. 2. §. 4. n. 110.* frequenter potest contingere apud Astmaticos, Hydropicos, & Phthysicos, in quibus, radice morbi permanente, morbi status saepe notabiliter variatur, ut tunc in periculo urgenti sint constituti, postea plateas, & Ecclesias frequentent, ac demum intervallo alio iterum periculose decumbant. Quare pro praxi, si aegroti illi, qui jam semel Extremam Unctionem receperunt, iterum post aliquot dies inungi petant, Domini Parochi observent, an intra hoc tempus novus morbus periculosus accesserit, vel non? Si prius; non facile denegent servide petentibus hoc Sacramentum etiam post paucos dies: nam propter novum aliud certamen, seu agonem poterit pro confortatione nova adhiberi unctio, teste Dicastillo hic *12. 1. dub. 10. n. 166.* Si vero posterius; tunc indagent ulterius, an interea periculum praecedentis morbi, ratione cujus inuncti fuerunt, vere cessaverit, nec ne? si non, neutiquam reiteretur Extrema Unctio: si vero cessavit jam integro circiter octiduo, de novo administrare poterunt, alias vero id non faciant. Videatur Kazenberger *loc. cit.* *

31. Posset hic ulterius quaeri de necessitate hujus Sacramenti ad salutem. Verum de hoc iam dictum fuit supra *dist. 2. num. 68. & seqq.* Quamvis enim Fideles ad receptionem Ex-

tremæ Unctionis nulla præcepti districtione, per se loquendo, teneantur, tamen uti loquitur Concilium Trid. cit. cap. 3.) nec tanti Sacramenti contemptus absque ingenti scelere, & ipsius Spiritus Sancti injuria esse posset.

DISTINCTIO XII.

De Sacramento Ordinis.

QUÆSTIO I.

Quid, & quot sint Ordines? Ubi & de prima Tonsura.

SUMMARIUM.

1. Ratio Ordinis inter Sacramenta.
2. Ordo varie sumitur.
3. Ordo sumitur & pro præeminente gradu in Ecclesia, & pro actuali Ordinatione.
4. Presbyteratus est Sacramentum, quomodo?
5. Declaratur hoc amplius.
6. Sacramentum Ordinis, quid?
7. Ostiariatus &c. Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus, quid?
8. Sacerdos &c. quis?
9. Ordines sunt septem.
10. Prima Tonsura non est Ordo, sed dispositio ad Ordines.
11. Effectus primæ Tonsuræ, quid?
Privilegium Fori.

Quest. I. Quid, & quot sint Ordines? &c. 325

12. *Privilegium Canonis.*

(a) *Traët. 13. dist. 2. num. 58. & seqq.*

Alii effectus primæ Tonsuræ.

13. *Episcopatus, an sit Ordo?*

14. *Comprehenditur sub Sacerdotio ample sumpto.*

15. *Omnes, & singuli Ordines sunt verum Sacramentum.*

Et causant specialem Characterem, cum Additione.

16. *Constituunt omnes unum Sacramentum, quomodo?*

(b) *Traët. 14. dist. 1. num. 10.*

Quid de Characteribus?

1. **A**BSOLUTIS Sacramentis, quæ vitam spiritualemente cujuslibet Fidelis quoad se promovent, recepta Theologorum methodo tractatur de Sacramentis illis novæ Legis, quæ respiciunt totam Communitatem populi Christiani: qualia sunt Sacramentum Ordinis, & Matrimonii. Siquidem mediante illo in Ecclesia Catholica constituuntur legitimi Sacerdotes, ac Ministri Ecclesiastici, qui præsent ac legitime gubernare noverint totum populum Christianum. Post quod sequitur Sacramentum Matrimonii, quo generis humani propagatio ad conservationem Reipublicæ Christianæ requisita perennatur, atque, ut honeste, ac decenter fiat, specialibus gratiis & auxiliis Divinis roboratur. Et quidem loquendo nunc de Sacramento Ordinis.

2. Advertendum est primo, quod nomen Ordinis diversas habeat significationes. Nam

quandoque sumitur Ordo pro congrua quorundam inter se dispositione, ut si dicatur: *Exercitus conservat ordinem bonum; Inter hac reperitur nullus ordo* Quandoque pro gradu præeminentis in aliqua Republica: sic dicitur *Ordo Equestris Ordo Senatorius, Ordo Clericalis &c.* ut taceantur aliæ ejus acceptiones.

3. Advertendum ulterius, quod, quantum attinet ad propositum, Ordo dupliciter sumatur: primo pro gradu præeminentis in Ecclesia Dei, id est, pro dignitate Ecclesiastica quibusdam personis collata vi Sacramenti Ordinis recepti. Secundo sumitur Ordo pro ipsa actuali ordinatione, seu institutione alicujus in gradu præeminentis Ecclesiæ: & hoc posteriori modo acceptus Ordo est unum ex septem novæ Legis Sacramentis, non item in priore acceptione. Sic v. g. Presbyteratus potest sumi vel pro ipsa actuali ordinatione alicujus in Presbyterum, & sic est Sacramentum: vel pro dignitate, seu potestate Sacerdotali, quam quis acquisivit vi ordinationis suæ in Presbyterum, & ratione cujus potest valide consecrare, & absolvere: & hoc modo Presbyteratus non est Sacramentum, sed potius aliquid consequens ad Sacramentum Ordinis Presbyteratus jam peractum, sibi que collatum. Et quod dicitur hic de Presbyteratu, idem servata proportionem dicendum est de Diaconatu, Subdiaconatu, & quatuor Ordinibus minoribus.

4. Hinc, si quis dicat, Presbyteratus est Sacramentum novæ Legis: atqui Petrus, ante
an-

annum ordinatus, habet Presbyteratum; ergo Petrus habet Sacramentum Ordinis, & quidem adhuc hodie, cum etiam nunc habeat Presbyteratum. Resp. distinguendo maiorem: Presbyteratus est Sacramentum, sumendo Presbyteratum pro actuali ordinatione alicujus in Presbyterum, conceditur: sumendo Presbyteratum pro dignitate, seu potestate Sacerdotali permanente, negatur maior: & sic distincta minore negatur consequentia.

5. Ratio hujus doctrinæ est: quia Ordo est Sacramentum consistens in fieri, non autem in facto esse: unde nequit consistere in ipsa dignitate, potestate, & gradu Sacerdotali, qui semper permanet, sed solum in actuali ordinatione, id est, in illa sensibili actione mox transiente, qua præbetur Clericis dicta potestas, & gradus Sacerdotalis. Unde ad hoc indicandum, & vitandam omnem ambiguitatem, atque æquivocationem, Concilium Trid. Sess. 23. Can. 3. notanter sic inquit: *Si quis dixerit, Ordinem, sive sacram Ordinationem non esse vere, ac proprie Sacramentum Sc. anathema sit*: per additum *ly sive sacram Ordinationem*, explicans, quid intelligatur per *ly Ordo*, dum dicitur esse Sacramentum novæ Legis. His prænotatis, sit

6. CONCL. I. *Sacramentum Ordinis* bene definitur, dicendo: Ordo est Sacramentum novæ Legis, quo spiritualis potestas traditur ordinato ad aliquod Ministerium circa Euchari-
stiam digne exhibendum. Ita in re communis; potestque hæc definitio Sacramenti Ordinis

in genere facile cuilibet Ordini in particulari applicari, definiendo eosdem per officia singulis propria, quorum quodlibet denotat aliquod ministerium proxime, vel saltem remote influens ad cultum circa Eucharistiam digne exhibendum, uti juxta definitionem Sacramenti Ordinis ut sic requiritur.

7. Sic *Ortiarius* est Ordo, seu Sacramentum novæ Legis, quo traditur ordinato potestas aperiendi januas Ecclesiæ pro celebranda, vel audienda Missa &c. *Lectoratus* est Ordo, quo confertur potestas legendi in Missa Prophetias &c. *Exorcistatus* est Ordo, quo datur potestas energumenos per Exorcismos ita præparandi, ut Missæ, ac sumptioni Eucharistiæ cum debita dispositione interesse possint. *Acolythatus* est Ordo, quo datur potestas ministrandi in Missa &c. Similiter *Subdiaconatus* est Ordo, quo traditur ordinato potestas solemniter cantandi Epistolam, & portandi Calicem cum Patena ad Altare. *Diaconatus* est Ordo, quo datur ordinato potestas solemniter cantandi Evangelium, ac proxime ministrandi Sacerdoti circa confectionem Eucharistiæ. *Presbyteratus* est Ordo, seu Sacramentum novæ Legis, quo datur ordinato potestas consecrandi Corpus & Sanguinem Christi, atque Fideles confitentes à peccatis absolvendi.

8. Unde *sacerdos* bene describi potest, quod sit vir in præeminente gradu Ecclesiæ constitutus, habens potestatem consecrandi Corpus & Sanguinem Christi &c. Quo modo (servata tamen proportionem) etiam Diaconus, & alius
in

Quest. I. Quid, & quot sint Ordines? &c. 329

in Ordinibus constitutus, apte poterit describi per officium sibi competens.

9. CONCL. II. Septem sunt Ordines in Ecclesia Dei, videlicet Ostiariatus, Lectoratus, Exorcistatus, Acolythatus, Subdiaconatus, Diaconatus, ac Presbyteratus seu Sacerdotium. Ita Concilium Trid. sess. 23. c. 2. asserens, ab ipso Ecclesie initio dictorum Ordinum nomina, atque unuscujusque eorum ministeria in usu fuisse.

10. CONCL. III. Prima Tonsura non est Ordo, neque Sacramentum, sed mera dispositio ad Ordines. Ita Theologi communiter, contra plerosque Canonistas, volentes; etiam primam Tonsuram esse Ordinem proprie dictum: quorum sententiam ex professo, ac fusissime propugnat Fagnanus in c. Cum contingat num. 44. & seqq. de Aetate & qualitat. presbiterorum. * Imo præfens Auctor ipsemet ut Canonista in eandem inclinat in Jure Canonico l. 1. de decr. tit. 11. n. 10. & seqq. * Cæterum ratio nostræ Conclusionis desumitur inprimis ex Decreto S. Caji Papæ & Martyris, qui (ut refertur in Breviario Romano die 22. Aprilis) constituit, ut his Ordinum & honorum gradibus in Ecclesia ad Episcopatum ascenderetur; Ostiarii, Lectores, Exorcistæ, Acolythi, Subdiaconi, Diaconi, Presbyteri: ergo; cum inter hos Ordinum gradus non connumeretur prima Tonsura, dicendum, quod ipsa non sit Ordo. Idem probatur ex cit. Concilio Trid. sess. 23. cap. 2. ubi referens nomina Ordinum, ab ipso Ecclesie initio in usu existentium, pariter tacet pri-

nam Tonsuram: quinimo eam satis aperte ab Ordinibus secernit, dum ait, quod Ordines in Ecclesia ita sint distributi, ut qui jam Clericali Tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent. Quod si in contrarium adducantur nonnulli textus, in quibus prima Tonsura Ordo Clericalis vocatur, debet Ordo Clericalis, ut sic jura juribus concordentur, sumi in sensu aliquo latiori jam superius num. 2. indicato; nimirum pro gradu aliquo, per quem quis ad statum digniorem; nimirum à Laicali ad Clericalem transfertur, in quo sensu Tonsura utique potest Ordo dici: licet cæteroquin sumendo Ordinem in rigore, prout simul est Sacramentum, prima Tonsura potius sit dispositio ad Ordines recipiendos, in quantum per eam patet ascensus ad Ordines tum minores, tum majores; simulque per ipsam quis fit Clericus, ac de Foro Ecclesiastico, & participes Privilegorum Clericalium: occasione cujus

II. Quæres. Qui sint effectus primæ Tonsuræ? Resp. cum communi, eos esse multiplices, quos enumerat cit. Fagnanus num. 112. Inprimis enim per eam Christiani à Statu Laicali transferuntur ad Clericalem, & de sorte Domini efficiuntur arg. can. Duo sunt 12. q. 6. & can. Cleros dist. 21. Deinde Tonsurati acquirunt Privilegium Fori; hoc est, eximuntur ab omni potestate, seu Jurisdictione sæculari. can. Si Imperator. dist. 96. ac proinde non possunt amplius à Judice sæculari in judicium trahi, incarcerari, vel puniri, sed duntaxat ab Ec-
cle-

clesiastico. Verumtamen novo Jure Concilii Trid. sess. 23. de reform. cap. 6. ad hoc, ut prima Tonsura initiatus gaudeat dicto Privilegio Fori, requiritur, quod is vel *Beneficium Ecclesiasticum h. beat, aut Clericalem hab-tum, & Tonsuram deferens, alicui Ecclesie ex m. ndato Episcopi inserviat; vel in Seminario Clericorum, vel in aliqua Schola, vel Universitate, de licentia Episcopi, quasi in via ad majores Ordines suscipiendos versetur.* Ita Concilium: quod, cum sub disjunctione aut, vel, loquatur, sufficit quælibet harum trium conditio, ut is privilegio Fori gaudeat.

12. Rursus prima Tonsura initiatus acquirit *Privilegium Canonis*; ac proinde ipsum injuriose percutiens incidit ipso facto in excommunicationem latam (an. Si quis in. dente 17. qu. 4. de qua jam superius. (a) Item talis potest obtinere beneficium Ecclesiasticum, ut innuit Concilium Trident. cit. cap. 6. est etiam capax omnis Jurisdictionis Ecclesiasticæ, tam ordinariæ, quam delegatæ, cujus merus Laicus est incapax: hinc initiatus prima Tonsura est capax potestatis excommunicandi, Beneficia conferendi, Causas spirituales cognoscendi &c. Et tandem gaudet omnibus privilegiis Clericorum.

13. CONCL. IV. Episcopatus est quidem propriè dictus Ordo, tamen commode refertur ad Ordinem Sacerdotii: atque ideo simpliciter dicendum est, in Ecclesia Dei esse tantum septem Ordines. Ita Theologi passim contra Canonistas quoad secundam partem. Prior pars desactio est certa, adeo ut oppo-

oppositum tenere sit periculosum: siquidem Concilium Trid. *sess. 23. cap. 4.* Episcopatum expresse inter Ordines connumerat, dum ait: *Docet insuper Sacrosancta Synodus, in Ordinatione Episcoporum. Sacerdotum, & ceterorum Ordinum &c.* Accedit ratio: quia Episcopo competit quædam specialis potestas Ordinis, in quantum Episcopus, nimirum potestas conferendi Sacramentum confirmationis, & Ordinis, sicque potestas ordinandi Ministros ad obeunda munera circa Eucharistiam: simulque consecratio Episcopi amplius tolli, aut dicta potestas valide conficiendi illa Sacramenta ulterius auferri non potest.

14. Ultima vero pars ex eo suadetur: quia, licet Episcopatus sit Ordo à simplici Sacerdotio distinctus, ut docet Concilium Trid. *sess. 23. can. 7.* tamen & ipse sub generali ratione Sacerdotii comprehenditur, sumendo nempe Sacerdotium ample pro potestate non solum consecrandi, sed etiam valide conferendi omnia alia Sacramenta, quæ requirunt Ministrum consecratum. Quo modo sumendo Sacerdotium, illud postea subdividitur in Presbyteratum, cui competit administratio Eucharistiæ, Pœnitentiæ, ac extremæ Uncionis, & in Episcopatum, cui insuper venit potestas conferendi jure ordinario Confirmationem & Ordinem. Hinc S. Anacletus Papa in *Epistola 3. cap. 1.* ait, Ordinem Sacerdotum bipartitum esse, scilicet Episcoporum & Presbyterorum.

Quaest. I. Quid, & quot sint Ordines? &c. 333

15. CONCL. V. Omnes, & singuli prædicti Ordines sunt verum ac proprie dictum Sacramentum. Ita communis. Et quidem, quod Sacerdotium sit Sacramentum, est de Fide. Quod autem etiam caeteri Ordines inferiores habeant veram rationem Sacramenti, colligitur ex Concilio Florentino in *Decreto Unionis*, ac Tridentino *sess. 23. cap. 2. & can. 3.* ubi absolute, & absque ulla limitatione definitur, Ordinem seu sacram Ordinationem esse Sacramentum; simulque dicitur, esse septem Ordines in Ecclesia Dei. Accedit, quod singulis septem Ordinibus supra n. 6. adductis competat definitio Ordinis ut sic, & quod omnes & singuli Ordines habeant suam determinatam materiam, & formam, propriamque significationem, uti patet ex dicendis *Quaest. seq.* Insuper singuli Ordines imprimunt specialem Characterem, ac diversum ab aliis, secundum quod diversae sunt potestates ministrandi; ut docet D. Bonaventura 4. *dist. 24. part. 2. art. 1. quest. 2* cum communi, ac patet ex eo, quod omnes sint irreiterabiles: atqui Character est effectus proprius Sacramenti; ergo.

Additio.

* Dices. Ordo Acolythatus non est verum Sacramentum: ergo non omnes Ordines sunt verum Sacramentum. Antec. probatur: quia Sacramentum Ordinis, æque ac Sacramentum Confirmationis debet conformiter dictis n. 13. conferri ab ipsomet Episcopo; atqui Aco-

Acolythatus tempore Concilii Carthaginensis IV. *cap. 6.* non conferebatur ad Episcopo, sed ab Archidiacono, à quo acolythandi accipiebant materiam hujus Ordinis, nimirum candelabrum cum cereo, & urceolos: ergo. Resp. neg. antec. ad ejus probationem distinguo min. quoad alterum membrum: conferebatur ab Archidiacono nomine & auctoritate propria, neg. min. nomine & auctoritate Episcopi tanquam a Ministro ejusdem, conced. Sufficiebat autem quoad valorem tempore dicti Concilii Carthaginensis talis mediata extraditio facta per Archidiaconum, tanquam Ministrum Episcopi; quia Christus specificam determinationem materiæ in his Ordinibus reliquit Ecclesiæ, ista autem pro eo tempore ordinavit, ut in acolythatu fiat extraditio materiæ per Archidiaconum nomine & auctoritate Episcopi. Videatur Holzman hic *Tract. 1. disp. 2. n. 71.*

16. Cæterum his non obstantibus, omnes dicti septem Ordines constituunt in simul unum duntaxat Sacramentum Ordinis. Idque fit tum unitate subordinationis, seu finis, in quantum omnes ordinantur ad unum Sacerdotium, ac ratione hujus recipiuntur: tum unitate generis proximi, quatenus omnes & singuli Ordines in particulari conveniunt in ratione Sacramenti Ordinis ut sic, tanquam in genere proximo, quatenus omnes ordinantur ad obeunda munera circa Eucharistiam, prout ad rationem Ordinis ut sic requiritur. Ac proinde merito à Concilio Trid. *loc. cit.* com-

comprehenduntur omnes sub uno nomine Sacramenti Ordinis, prout jam superius ^(b) dictum fuit. Et hac eadem ratione Characteres particulares singulorum Ordinum in simul constituunt unum Characterem totalem, & completum Ordinis.

QUÆSTIO II.

De Materia, Forma, & Officiis singulorum Ordinum.

SUMMARIUM.

17. *Materia, & Forma Ordinum generatim, quæ?*
(c) Videatur Tr. 14. Dist. 1. n. 18. & seqq.
18. *Materia Ostiariatus, & Forma, quæ? Officium Ostiarii, quod?*
19. *Lectoratus materia, & forma. Officium Lectoris.*
20. *Exorcistatus materia & forma. Officium Exorcistæ.*
21. *In reliquis Ordinibus datur duplex materia, & forma partialis.*
22. *Acolythatus materia, & forma duplex, quæ? Officium Acolythorum.*
23. *Objectio, ejusque solutio notabilis.*
24. *Subdiaconatus, materia, & forma.*
25. *Subdiaconi officium, quale?*
(d) Ut dictum Tract. 13. Dist. 3. n. 13.
26. *Subdiaconi obligationes speciales, quæ?*
(e) Tract. 6. Dist. 1. n. 12. & 13.
27. *Clerici in Sacris, quo Jure teneantur ad perpetuam continentiam?*

28. *An vi voti Sacris Ordinibus annexi?*
29. *Instantia ex Scoto refellitur.*
30. *Diaconatus materia, & forma.*
31. *Officium Diaconi, quod?*
32. *Presbyteratus materia, & forma?*
33. *Officium Sacerdotis.*
(f) *Ut dictum Dist. 8. num. 7.*
34. *Obiectio ex Concilio Florentino. Ejusque solutio.*
35. *Quid de Libro Epistolarum respectu Subdiaconatus?*
36. *Alia notabilis obiectio.*
37. *Ejusque solutio: ubi etiam de tempore institutionis.*
(g) *Tract. 14. Dist. 1. n. 20. & 21.*
38. *Uniformitas in materia, & forma Sacramentorum quomodo detur?*
* *Occurritur alteri obiectiioni. Addit. 1.*
* *Uti & novæ Questioni. Addit. II.*

17. **A**DVERTENDUM, quod loquendo de materia, & forma Ordinum in genere, materia cujuslibet Ordinis duplex sit, remota scilicet & proxima. *Materia remota* cujuslibet Ordinis est illa res, quæ traditur ab Episcopo suscipienti aliquem Ordinem. *Materia proxima* est ipsamet traditio illius rei. Porro forma cujuslibet Ordinis in genere sunt verba illa, quæ in collatione singulorum Ordinum, ac sub traditione debitæ materiæ proferuntur ab Episcopo, utpote ordinario Ministro Sacramenti Ordinis. (c)

18. Verum loquendo de singulis Ordinibus in particulari, *Materia Ostiarii* est traditio Clavium Ecclesiae per manus Episcopi. *Forma* sunt verba illa ab Episcopo sub porrectione dictarum Clavium Ecclesiae prolata, videlicet: *Sic agite, quasi reddituri Deo rationem pro iis rebus, quae vobis Clavibus recluduntur.* Porro *Officium Ostiarii* est Templi claves custodire, ejus Januam claudere, cymbalum & campanam pulsare. Ita Pontificale Romanum, & Catechismus Romanus.

19. *Lectoratus materia* est traditio Libri Prophetiarum. *Forma* vero talis: *Accipite, & estote Verbi Dei relatores, habituri, si fideliter & utiliter impleveritis officium vestrum, partem cum iis, qui verbum Dei bene ministraverunt ab initio.* Porro *Officium Lectoris* est Lectionem Prophetiarum in Ecclesia pronuntiare, sive canendo, sive solum legendo: item Catechumenos docere Rudimenta Fidei.

20. *Exorcistatus materia* est traditio Libri Exorcismorum. *Forma* vero haec: *Accipite, & commendate memoriae, & habete potestatem imponendi manus super energumenos, sive baptizatos, sive catechumenos.* *Officium Exorcistae* est imponere manus super energumenos (hoc est, obsessos a daemonibus) & ad arcendos daemones super eos invocare Nomen Domini, legereque Exorcismos Ecclesiae, ac ipsos ita praeparare, ut Sacris interesse possint.

21. Quantum ad sequentes Ordines attinet, notandum, quod in reliquis Ordinibus duplex reperiatur materia, constituens unam adæ-

Anach. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Y qua-

quatam, cum duplici forma sibi correspondente, & similiter unam adæquatam formam constituens: qualis in Acolythatu est traditio Cerei extincti, & Urceoli vacui: in Subdiacónatu est traditio Calicis vacui una cum Patena vacua, ac Libri Epistolarum: in Diaconatu impositio manuum Episcopi, atque traditio Libri Evangeliorum: in Presbyteratu traditio Calicis cum vino & patenæ cum Hostia superposita, ac impositio manuum Episcopi. Itaque.

22. *Acolythatus* una materia est traditio Candelabri una cum Cereo extincto, cum taliforma: *Accipite Candelabrum cum cereo, & scitis vos ad accendenda Ecclesiæ luminaria mancipatos, in Nomine Domini.* Altera partialis materia est traditio Urceoli vacui, cum hac forma: *Accipite Urceolum ad suggerendum vinum & aquam in Eucharistiam Sanguinis Christi, in Nomine Domini.* Porro *Officium Acolythorum* est luminaria Ecclesiæ accendere, atque præparare ad Sacrificium, & portare Cereum accensum ad Altare, præcipue dum Evangelium sub Missa canitur: itemque ampullas vini & aquæ ad Missæ Sacrificium præparare, & ministrare.

23. Nec dicas. Possunt huiusmodi officia pleraque peragi *sine* dictis ordinibus; ergo frustra ponuntur hi Ordines. Resp. Enim negando consequentiam: tum quia per dictos Ordines constituitur quis in tali gradu Ecclesiæ, ut ejusmodi officia possit solemniter & auctoritative peragere, quod aliis non competit, tum quia etiam per quatuor Ordines minores

res confertur ordinatis ex opere operato gratia specialis ad ejusmodi officia dignius peragenda, ut proinde dicti Ordines neutiquam sint frustranei.

24. *Subdiaconatus materia* una est traditio Calicis vacui cum Patena vacua. Forma autem talis: *Videte, cujus ministerium vobis traditur, ideo vos admoneo, ut ita vos exhibeatis, ut Deo placere possitis.* Altera ejus materia partialis est traditio libri Epistolarum, cum tali verborum forma: *Accipite Librum Epistolarum, & habete potestatem legendi eas in Ecclesia sancta Dei, tam pro vivis, quam pro defunctis &c.* Et nota, usque ad Subdiaconatum formas positas esse in plurali, eo quod usque ad Subdiaconatum regulariter loquendo plures soleant simul ordinari, si adsint: quod si vero unus solus ordinatur, tunc dictæ formæ proferuntur in singulari.

25. Porro *Subdiaconi officium* est Vasa sacra, videlicet Calicem ac Patenam ad usum Sacrificii præparare, atque ad Altare deferre, & Diacono in Altaris ministerio inservire, in Missa Epistolam cum Manipulo solemniter cantare; sine Manipulo enim liceret etiam non Subdiacono cantare Epistolam (1) item Pallas Altaris, Corporalia, Calices & Patenas abluere (de qua ablutione superius *dist. 5. post. quest. 10. Appendice III. Addit. 3.*) ipsam lotionis aquam in Sacrarium fundere, aliaque juxta Rubricas Missalis in Missæ Sacrificio peragere. Verum occasione horum.

26. Quæres I. Quæ sint speciales obligationes Subdiaconi? Resp. cum communi, esse sequen-

quentes. I. Subdiaconi, alique in Ordinibus majoribus constituti tenentur servare perpetuam Castitatem: prout liquet ex *c. Presbyteris. dist. 27.* & *c. A multis. De aetate & qualitat. prae sciend.* & *c. Ut Clericorum. de Vita & honestat. Cleric.* ac alibi. II. Subdiaconi tenentur ad quotidianam recitationem Horarum Canoniarum, prout jam superius (.) dictum est. III. Subdiaconi, alique in sacris Ordinibus tenentur deferre Habitum, & Tonsuram Clericalem *c. Si quis ex Clericis. & c. Clerici. 15. de Via & honestat. Cleric.*

27. Quæres II. Quo jure teneantur Clerici in Sacris constituti ad servandam perpetuam continentiam? Resp. I. Initiati sacro Ordine non tenentur ad continentiam ex Jure Divino, sed duntaxat Ecclesiastico. Ita Scotus 4. *dist. 37.* cum communi. Nullibi enim extat tale præceptum Divinum: quinimo Græci in minoribus Ordinibus contrahunt, & in superioribus utuntur Matrimonio jam contracto, neque in hoc reprehenduntur ab Ecclesia *c. Cum olim. de Clericis conjugat.* prout fieri oporteret, si dicta obligatio descenderet Lege Divina.

28. Remanet proinde, quod Clerici in Sacris teneantur ad perpetuam continentiam Jure duntaxat Ecclesiastico, in quantum Ordinibus sacris ex generali statuto Ecclesiæ (per textus *num. 26.* citatos) annexum est Votum perpetuæ Castitatis; prout inter alios tradit Scotus 4. *dist. 25. quæst. 1. §. Hic breviter in- quiens: Quia susceptioni Ordinis sacri annexum est votum continentia, ut habetur extra c. A multis. De*
aetate

Etate & qualitat. Id ipsum tenet communior Doctorum, atque desumitur ex *cit. c. Cum olim. de Cleric. conjugat* ubi Pontifex ait: *Nos attendentes, quod Orientalis Ecclesia votum continentiae non admittit* Ex quo Glossa ibidem, argumento à sensu contrario desumpto, insert quod Occidentales, sive Latini Clerici ex voto ad continentiam teneantur: eo enim ipso (inquit) quod quis promoveatur ad sacrum Ordinem, cui ex constitutione Ecclesiae annexum est votum continentiae, intelligitur tacite vovere continentiam, licet nullam de hoc mentionem faciat. Et hinc *cap. un. de Voto in 6.* illud appellatur *Votum, quod solemnizatum fuerit per susceptionem sacri Ordinis.*

29. Nec obstat Scotus 4. *dist. 37. q. un.* ex quo loco is passim citatur in oppositum. Resp. enim, Doctorem ibidem solum dicere, quod Ordo sacer non dirimat Matrimonium propter votum continentiae, sive proprie, sive ex praecepto Ecclesiae annexum; sed ex hoc solum, quod Ecclesia talem personam faciat simpliciter illegitimam, sive inhabilem ad contrahendum: & hoc est certum, atque patet ex *it. cap. un. de Voto in 6.* Non tamen Doctor Subtilis ibidem negat, Ordini sacro esse annexum Votum continentiae, imo hoc ipsum supponit, atque antea, seu *dist. 25. quest. 2.* jam citata, expresse docet.

30. *Diaconatus materia* etiam duplex est, una impositio manus dexteræ Episcopi, cum talibus formis: *Accipite Spiritum Sanctum ad rob. r & ad resistendum diabolo & tentationibus ejus,*

in nomine Domini. Prout etiam primi ſeptem Diaconi leguntur *Act. cap. 6. v. 6.* per impoſitionem manuum Apoſtolorum ordinati, & quidem eo magis, quia tunc Liber Evangeliorum nondum fuit conſcriptus. Altera conformiter Concilio Florentino in *Decreto Unionis ſ. Sextum Sacramentum* apud Apollonium Holzman hic num. 69. v. *Probat*ur quarto, eſt traditio Libri Evangeliorum, cum hac forma: *Accipe* (aut, ſi plures ſimul ordinentur) *Accipite poteſtatem legendi evangelium in Eccleſia Dei, tam pro vivis, quam pro deſunctis, in Nomine Domini.*

31. Porro *Officium Diaconi* eſt Sacerdoti in Miſſæ Sacrificio immediate aſſiſtere, eique miniſtrare panem & vinum ad conficiendam Euchariftiam, atque Evangelium cum Stola ſolemniter cantare, aliaque juxta Rubricas Miſſalis præſtare. Tacentur cætera ejus Officia, qualia ſunt, Sacerdote impedito Verbum DEI ex facultate Epifcopi prædicare, de Parochi licentia ſolemniter baptizare, ex commiſſione Parochi, atque in neceſſitate aliis ſacram Communionem adminiſtrare, deferre Pixidem, in qua ſunt Particulæ conſecratæ de uno ad aliud Altare, tangere Monſtranti- am, in qua actu continetur SS. Euchariftia, eandem e Tabernaculo educere, & Sacerdoti porrigere &c.

32. *Presbyteratus* duplex eſt materia, ſcilicet traditio Calicis cum vino, & Patenæ una cum hoſtia ſuperpoſita, cum hac verborum forma: *Accipe poteſtatem offerendi Sacrificium DEO, Miſſasque celebrandi, tam pro vivis, quam pro deſun-*

functis in Nomine Domini. Altera materia Presbyteratus est impositio manuum Episcopi super caput ordinandi, cum hac verborum forma: *Accipe Spiritum Sanctum, quorum remiseris peccata, remittuntur eis: & quorum retinueris, retenta sunt.*

Additio

*Notetur hic bene pro tollenda omni æquivocatione, quod in Ordinatione Presbyterorum duplex interveniat impositio manuum Episcopi. Prima fit ante traditionem Calicis; ubi Episcopus ponit dextram super caput ordinati, dicendo: *Oremus fratres:* altera fit post Communionem cum forma, *Accipe Spiritum Sanctum &c.* Prior juxta communem DD. est tantum ritus quidam, & oratio super futurum Sacerdotem, uti recte cum aliis ait S. August. *lib. 3. de Baptis. contra Donatistas.* Posterior vero censetur altera necessaria materia ad completum Sacerdotium. Dicitur notanter *ad completum Sacerdotium:* nam sine hac impositione, si e.g. Episcopus post traditionem Patenæ cum Hostia, & Calicis cum vino moreretur, talis Sacerdos posset quidem valide consecrare, non autem absolvere, ne quidem in articulo mortis; cum haberet quidem potestatem in Corpus Christi verum, non autem in Corpus Christi mysticum, sicque non haberet Sacerdotium completum. Videatur Sporer *part. 2. Theolog. Sacramentalis. cap. 1. n. 32. **

33. Porro *Officium Sacerdotis* præcipuum est consecrare Corpus & Sanguinem D. N. JESU

Christi; quæ potestas traditur per traditionem Calicis cum vino, & Patenæ cum hostia superposita; idque fieri solet ante Offertorium, nempe circa finem Tractus, Sequentiæ, vel Alleluja, Evangelium præcedentis. Alterum ejus officium est absolvere poenitentes à peccatis, accedente tamen legitima jurisdictione: quæ potestas eidem traditur per manuum Episcopi impositionem, cum debita verborum forma, soletque fieri peracta Communionem. (f) Insuper ad Officium Sacerdotis pertinet, alia Ecclesiæ Sacramenta dignis administrare, excepto Sacramento Confirmationis, ac Ordinis, quorum administratio spectat ad Episcopum, veluti ordinarium Ministrum. Item Sacerdotis est benedicere, baptizare, ac populum DEI opere, doctrina, & exemplo pascere, atque ejusdem necessitates ferventibus precibus Deo recommendare, aliaque pietatis opera impensius exercere.

34. Objicies contra hæcenus dicta. In Concilio Florentino in *Decreto Unionis*. unica materia assignatur pro Ordine Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus; ergo male assignatur duplex materia horum Ordinum: Antecedens patet. Sic enim loquitur citatum Concilium. *Sextum Sacramentum est Ordinis, cujus materia est illud, per cujus traditionem confertur Ordo; sicut Presbyteratus traditur per Calicis cum vino, & Patenæ cum pane porrectionem, Diaconatus vero per Evangeliorum dationem Subdiaconatus per Calicis vacui cum Patena vacua superposita traditionem.* Resp. negando consequentiam, quia, ut
no-

notat Herincx *disp. 10. de Sacramento Ordinis num. 37 & 46.* Concilium Florentinum non intendit assignare adæquatam materiam doctorum Ordinum, sed solum tradere exempla doctrinæ generalis à se præmissæ, nempe materiam cujuslibet Ordinis esse illud, cuius traditione confertur Ordo. Unde alteram materiam, ex Concilio Carthaginensi quarto, & ex usu Ecclesiæ jam claram atque perspectam non exclusit.

35. Fatendum tamen, quod loquendo de Ordine Subdiaconatus, plerique Scholastici negent, Librum Epistolarum spectare essentialiter ad materiam hujus Ordinis, alii vero, & quidem melius asserant, traditionem Libri Epistolarum esse partem materiæ hujus Ordinis saltem minus principalem. Gobat *tract. 8. Theol. Experim. num. 49.* & Herincx *loc. cit. num. 46.* Ratio est, quia, sicut per traditionem Libri Evangeliorum datur specialis potestas solemniter cum Stola cantandi Evangelium, ita per traditionem Libri Epistolarum confertur specialis potestas solemniter cum Manipulo legendi Epistolam: ergo, sicut saltem juxta communioem Doctorum Liber Evangeliorum est pars materiæ Ordinis Diaconatus: ita Liber Epistolarum erit pars materiæ Ordinis Subdiaconatus. Accedit, quod in Pontificali Romano Candidati pro Subdiaconatu etiam post traditionem Calicis adhuc dicantur *ordinandi*, & primum post traditionem Libri Epistolarum *ordinantur*, quod signum est, ad completum Ordinem Subdiaconatus

etiam spectare tanquam partem, *Librum Epistolarum.*

36. *Obijcies ulterius.* Tempore Apostolorum Diaconi sunt ordinati sine traditione Libri Evangeliorum, utpote qui tunc necdum conscriptus erat; ergo traditio Libri Evangeliorum non est de essentia Sacramenti Diaconatus: & sic a pari, vel etiam a fortiori, nec Liber Epistolarum erit de Essentia Subdiaconatus. Confirmatur. Defacto in tota Ecclesia Græca conferuntur Ordines absque omni instrumentorum traditione per solam manuum impositionem cum certis verbis singulos Ordines exprimentibus ab Episcopo factam; atqui ordinatio Græcorum est valida, quia viget non tantum apud Schismaticos (quos tamen revertentes ad Catholicam Ecclesiam ipsa recipit in suis Ordinibus) sed etiam apud Catholicos, & illos ipsos, qui Romæ degunt, ibique more suo ordinantur consentiente Papa, ut testatur Herinex *loc. cit. num. 1.* & Gobat *loc. cit. num. 95.* ergo.

37. *Resp.* cum D. Bonaventura 4. *d. st. 24. p. 2. art. 1. q. ult. 2.* Bellarmino *lib. un. de Ordinat. cap. 9.* Lugone *d. 10. 2. de Sacramentis. sect. 5.* Marchantio, & aliis Theologis, Christum Dominum, quando in ultima Coena post Consecrationem juxta Concil. Trid. *sess. 2. de sacrificio Miss. can. 2.* per verba: *hoc facite in meam commemorationem:* Ordinem Presbyteratus, & tunc credibiliter quoque juxta Bellarminum alios inferiores instituit Ordines, non determinasse in particulari, seu specie infima ma-
te-

teriam singulorum Ordinum, sed tantum in genere, nimirum, ut conferrentur per signa sensibilia & verba, quæ sufficienter significarent collationem potestatis talium Ordinum, relinquendo interim Ecclesiæ magis specificam, ac veluti materialem instrumentorum porrigendorum, & verborum determinationem, prout jam superius (g) dictum est. Unde in forma respondendo, negatur consequentia.

38. Instabis. Ergo non est in tota Ecclesia Christi uniformitas quoad materiam, & formam Sacramenti Ordinis. Resp. distinguendo sequelam: ergo non est uniformitas, quatenus non est ubique eadem materia & forma physice, conceditur; moraliter, & saltem in genere, negatur. Vel (ut alii loquuntur) non est ubique uniformitas, materialiter loquendo, conceditur, formaliter, negatur. Quia semper & ubique juxta Christi institutionem, ac determinationem Ecclesiæ adhibetur talis materia & forma verborum, quæ sufficienter significat collationem potestatis cujuslibet Ordinis.

Additio I.

*Urgebis. Ad Ordinem Episcopatus non requiritur duplex materia: ergo neque ad Ordinem Presbyteratus: & multo minus ad Ordinem Diaconatus, & Subdiaconatus. Antec. probatur: quia juxta communem DD. materia Episcopatus est præcise manuum impositio per tres alios Episcopos facienda,
cum

cum hac formula: *Accipe Spiritum Sanctum.* Quinimo ex dispensatione Pontificia sufficit impositio manuum etiam unius tantum Episcopi, prout teste Felice Potesta *Tom. 3. Examinis Ecclesiastici. part. 1. cap. 1. num. 5.* adest praxis Pontificum S. Gregorii, & Gregorii XIII. Resp. transmissio antecedenti, neg. consequentiam & paritatem. Disparitas est; quia neque ex Rituali seu Pontificali, neque ex aliquo Concilio præscribitur duplex materia pro Ordinatione in Episcopum. Quinimo vidi ipsemet copiam Brevis cujusdam Apostolici Clementis XII. anno 1735. emanati, vi cujus noster P. Valerius Rist Missionarius Apostolicus in Cochinchina in Episcopum ordinari potuit per impositionem manuum unius tantum Episcopi cum assistentia duorum Sacerdotum. Econtra vero partim ex Concilio Florentino, partim ex Carthaginensi IV. simul sumptis eruitur, quod in Presbyteratus, Diaconatus, & Subdiaconatus Ordinatione requiratur duplex materia. Dixi notanter: *transmissio antecedenti*: quia non desunt Auctores, qui cum nostro Joanne Pontio, & aliis & cum P. Holzman hic *num. 70. & Probat. sexto*, etiam illud negant, volentes præter impositionem manuum quoque Unctionem capitis, & manuum Episcopi spectare ad essentiam Ordinationis Episcopalis, sicque etiam ibidem concurrere duplicem materiam. *

Additio II.

Quæres. An valide quis ordinaretur in Presbyterum, si ei traderetur Calix sine vino, vel Patena sine hostia? Resp. negative; quia vinum, & hostia spectant ad materiam essentialem Presbyteratus, per cujus utriusque traditionem datur potestas consecrandi Corpus & Sanguinem Christi, sicque completum perficiendi Sacrificium. Nec dicas. Si Subdiaconando daretur Calix cum vino, & Patena cum hostia, valide ordinaretur; ergo etiam è contrario, si Presbyterando daretur Calix sine vino, aut Patena sine hostia. Resp. enim neg. consequentiam, & paritatem; quia in posteriori casu deesset aliqua essentialis materia; non autem sic in priori, cum adhuc haberetur Calix & Patena, uti consideranti patet.

Q U Æ S T I O III.

De *Ætate, & Qualitatibus Ordinandorum.*

S U M M A R I U M.

39. *Ordines sacri, seu majores, qui, & cur sic dicantur?*
40. *Ordines minores, seu non Sacri, qui?*
41. *Soli masculi sunt capaces Ordinis, non fœminæ.*
42. *In masculis, ut ordinari possint, plura requiruntur.*

43. *Sine Baptismo non recipitur Sacramentum Ordinis.*

44. *Ordo potest recipi, & valide, & licite.*

45. *Infans, an possit ordinari?*

(b) *Vide Tract. 14. dist. 1. n. 39.*

46. *Infans ordinatus, an teneatur servare Continentiam, vel recitare Breviarium?*

47. *Ad Ordines, an requiratur Confirmatio?*

(i) *Vide Tract. 14. dist. 3. n. 48. & 49.*

48. *In ordinandis requiritur debita scientia & qualis cum Additione.*

49. *Item probitas vita, & morum.*

50. *Ac etas legitima, & qualis?*

51. *Quid de prima Tonsura, & Ordinibus minoribus?*

52. *Quid juris, si quis ordinetur ante legitimam etatem?*

53. *Presertim bona fide?*

**De aliis qualitatibus ad licitam Ordinationem requisitis. Addit. I. & II.*

**Quomodo in defectu etatis impetretur Dispensatio? Addit. III.*

39. **A**DVERTENDUM, quod ex prædictis Ordinibus alii dicantur Ordines majores, seu Sacri, alii Ordines minores. Ordines sacri, seu majores sunt tres, videlicet Subdiaconatus, Diaconatus, ac Presbyteratus; & hi quidem ex eo dicuntur Ordines sacri, quia habent annexum Votum perpetuæ Castitatis, nec non & obligationem recitandi Breviarium, quibus homines specialiter, quasi Deo consecrantur. Dicuntur etiam Ordines majores,

eo quod per eos ordinati ad majus officium circa Eucharistiam exercendum deputentur: Sacerdos scilicet ad consecrandum, Diaconus vero, ac Subdiaconus ad proxime assistendum, & ministrandum solemniter Sacerdoti ad Altare. Fatendum quidem est, quod Subdiaconatus in primitiva Ecclesia non fuerit connumeratus inter Ordines sacros, uti patet ex c. *Nullus in episcopum a st. 20.* defacto tamen Subdiaconatum inter sacros Ordines computari, certum est atque decisum habetur c. *A mulus. De et t & qu ut. præficiend.*

40. Porro Ordines minores sunt alii quatuor, videlicet Ostiariatus, Lectoratus, Exorcistatus, Acolythatus. Et dicuntur *minores* ob minus officium, ad quod ordinantur. Dicuntur etiam quandoque *Ordines non sacri*, non quidem in eo sensu, quasi nihil sacrum sint, aut contineant: sunt enim & ipsi verum Sacramentum juxta dicta *num. 15.*) sed ad differentiam Ordinum majorum, qui per excellentiam, ob rationes jam allatas, appellantur *Sacri*, cum e contra Ordines minores non habeant annexam obligationem recitandi Breviarium, neque Votum perpetuæ Castitatis; ut proinde hisce duntaxat Ordinibus initiati licite possint contrahere Matrimonium, si velint. Hoc prænotato sit.

41. CONCL. I. Soli masculi sunt capaces Sacramenti Ordinis, non foeminae. Ita Scotus 4. *dist. 25. qu. 2.* ubi hoc refundit in Legem Divinam, atque ordinationem Christi. Idipsum patet tum ex perpetua traditione Ecclesiæ:
tum

tum ex eo, quia neque B. Virgo MARIA hanc potestatem Ordinis à Christo Filio suo accepit, non obstante, quod fuerit dignior ac excellentior universis Apostolis.

42. CONCL. II. Etsi in masculis ad hoc, ut quis valide ordinetur, post susceptum Baptismi Sacramentum aliud non requiratur præter debitam materiam & formam, ac intentionem Ministri, atque suscipientis, si is sit adultus; tamen, ut quis licite & absque ullo peccato possit ordinari, plura alia requiruntur. Ita certa & communis.

43. Notanter tamen additur, *post susceptum Baptismum*, Nam cum Baptismus sit janua omnium Sacramentorum novæ Legis, sine ipso Sacramentum Ordinis valide non potest recipi. Unde c. 1. *De Presbytero non baptizato*, dicitur: *Si quis Presbyter ordinatus deprehenderit, se non esse baptizatum, baptizetur, & iterum ordinetur.*

44. Cæterum, ut data Conclusio melius intelligatur, sciendum, quod dupliciter intelligi possit, Ordines recipi, valide nimirum, ac licite. *Valide* tunc intelligitur Sacramentum Ordinis recipi (Idem dicendum de aliis Sacramentis) quando ipsum ita recipitur, ut valeat, & subsistat Ordo receptus. Quod quidem fieri potest, etiamsi quis recipiat Ordinem in peccato mortali, aut per ejus receptionem actu peccet, dummodo nihil desit de essentialiter requisitis ad ipsius validitatem. *Licite* tunc intelligitur recipi Ordo, quando non solum

valet Ordo receptus, sed insuper receptio ipsius fit licite, seu absque peccato: & quidem, ut hoc posteriori modo recipiantur Ordines, præter sexum masculinum, ac receptionem Baptismi plura alia requiri, patebit ex sequentibus Conclusionibus.

45. CONCL. III. Parvulis masculis ante usum rationis valide quidem, sed non licite Sacramentum Ordinis ministratur. Ita Scotus 4. dist. 25. q. 2. estque communis Doëtorum, & patet quoad valorem ex *can. 12. caus. 11. qu. 1.* ubi duo (Silvester, & Faustianus nominati) adducuntur ordinati à cunabulis, nec ea ordinatio pronuntiatur invalida. Ratio est: quia infans similiter capax est aliorum Sacramentorum, ut Baptismi (b) & Confirmationis, quæ non requirunt in suscipiente proprium consensum, si is nunquam habuit usum rationis. Quod autem talibus Sacramentum hoc licite non conferatur, patet ex eo: quia præter plura alia, quæ in parvulis non reperiuntur, requiritur legitima ætas in ordinandis, ut dicetur in progressu.

46. Cæterum hic notandum, quod, licet Ordo sacer ante usum rationis valide cuipiam conferatur, tamen ordinatus ad servandam Continentiam, vel recitandas Horas Canonicas non adstringatur, nisi post adeptos annos pubertatis ratificet, idque vel verbo, vel facto, nimirum utendo Ordine sacro. Sed semel facta scienter huiusmodi ratificatione post legitimam ætatem, jam non erit ipsi in-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Z te-

tegrum resilire. Sanchez *Lib. 7. de Matr. disp. 30. cum communi.*

47 CONCL. IV. Ut quis licite ordinetur, imo & prima Tonsura initietur, requiritur, quod sit confirmatus. Patet ex Concilio Trid. *Sess. 23. cap. 4. de Reform.* ubi dicitur: *Prima Tonsura non initietur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint &c.* Quod si tamen secus fiat, valebit quidem ordinatio, sed scienter sic ordinans, imo & ordinatus peccabit. (i)

48. CONCL. V. Insuper requiritur debita scientia in ordinandis. Ita certa omnium. Requirit autem Concil. Trid. *cit. Sess. 23. c. 4. de Reform.* ad primam Tonsuram, ut initiandus sit Fidei Rudimenta edoctus, ut sciat legere & scribere. Ad quatuor Ordines minores requiritur juxta *cit. Concil. Trid. c. 11.* ut ordinandi saltem linguam latinam intelligant. Ad Subdiaconatum, & Diaconatum postulat idem Concilium *c. 13.* quod ordinandi sint instructi litteris, & iis, quæ ad Ordinem suum exercendum pertinent. Et tandem ad Sacerdotium exigit in ordinandis tantam scientiam, ut possint populum docere ea, quæ sci-re omnibus ad salutem necessarium est, simulque ministrare Sacramenta.

Additio.

* Ut autem debitam scientiam pro futuro examine Ordinandi etiam ex præsentī Theologia Morali haurire possint, suaderem *inprimis*, primam Tonsuram, & Ordines minores recipientibus, ut in *Traët. XIV.* attente prius rele-

relegant Distinct. I. & II. De Sacramentis in genere, ac Distinct. XIII. De Sacramento Ordinis. Secundo, quoad Subdiaconandos, & Diaconandos, qui jam propius ad Ministerium Missæ accedunt, & plures obligationes contrahunt, consulerem, ut insuper in Tractatu VI. Distinctioni I. De Horis Canonici, & Distinctioni III. De Votis, præsertim circa primas tres Quæstiones studeant, cum obligationem contrahant servandi castitatem, & recitandi Horas Canonicas, neque negligent revidere Tract. XIII. De Censuris & Irregularitate. Tercio, quoad Presbyterandos, hi non solum præcedentia, diligenter recolligant; verum etiam præprimis studia sua applicent in Tract. XIV. Distinct. IV. De SS. Eucharistiæ Sacramento, & Distinct. V. De Sacrificio Missæ, nec præfixas Missali Rubricas revidere intermittant, præsertim de Defectibus in celebratione Missarum occurrentibus. O! quoties Reverendissimi Examinatores experiri poterunt, quod nonnulli, cæteroquin in speculativis satis docti, sint tamen in similibus valde rudes, si loco materialium, in praxi minus utilium, in aliquibus talibus practicis examinentur. *

49. CONCL. VI. Insuper requiritur vitæ, & morum probitas in ordinandis. Patet hoc tum ex ipsa ratione Sacramenti, & Concilio Trid. c. 5. & alibi: tum ex illo Apostoli. *Tim. 5. Manus cito nemini imposueris.*

50. CONCL. VII. Requiritur ulterius in promovendis ad sacros Ordines ætas legitima & à jure præscripta. Est certum. Intellige,

nisi cum aliquo sit legitime dispensatum. Et si autem antiquitus minor ætas suffecerit, jure tamen novo Concilii Trid. *Sess. 23. ap. 12. de Reform.* nullus imposterum ad Subdiaconatus Ordinem licite promovetur ante vigesimum secundum, ad Diaconatum ante vigesimum tertium, & ad Presbyteratum ante vigesimum quintum ætatis suæ annum. Sufficit autem annus hujusmodi saltem inchoatus, et si tantum per medium diem aut unicam horam sit inchoatus: prout ex communi docet Herincx *disp. 10. de Sacramento Ordinis qu. 7. n. 72.* idque patet ex praxi Ecclesiæ, quæ sic citatum Decretum Tridentinum semper intellexit.

51. Dicitur, *in promovendis ad sacros Ordines.* Siquidem ad primam Tonsuram & quatuor Ordines minores licite suscipiendos non requiritur determinata ætas, dummodo adlit sufficiens scientia una cum aliis requisitis: quamvis ante annum decimum quartum saltem inceptum, tales non possint obtinere Beneficium Ecclesiasticum, prout decrevit Concil. Trid. *cit. Sess. 23. c. 6. de Reform.* & notat Barbosa *ibidem n. 2.* cum aliis.

52. CONCL. VIII. Ordinatus Ordinibus majoribus ante legitimam ætatem valide quidem ordinatur, atque recipit Ordinis Characterem, talis tamen ipso jure est suspensus, & si in tali suspensione ministraverit, efficitur irregularis. Ita desactio communis Doctorum, estque decisum per Bullam Pii II. quæ incipit: *Cum ex Sacrorum.* & habetur tom. 1. *Bullarum Romani Constat. 7. dicti Pontificis.*

53. Hoc tamen intelligendum de eo, qui scienter ante legitimam ætatem permisit se ordinari. Siquidem ordinatus bona fide, & qui post diligentem inquisitionem credidit se ætatem legitimam habere, non incurrit Suspensionem: loquitur enim Constitutio Pii II. de illis, *qui præsumunt* ante legitimam ætatem ordinari, id est, qui scienter, ac deliberate, non obstante Constitutione Canonum, id agunt. Quamdiu tamen ordinatus ad legitimam ætatem non pervenit, non est licitum eidem ministrare in suscepto Ordine, ne quidem cum licentia Episcopi; cum hic non possit dispensare super ætate contra sacros Canones.

Additio. I.

*Quæres I. Quænam ulterius ultra jam dicta requirantur ad licitam Ordinationem? Resp. breviter, sequentia. I. Ut recipiens Ordines sit legitime natus, de quo plura *L. 1. l. e. ret. tit. 17.* II. Ut sit conditione liber, de quo pariter *L. 1. Decret. tit. 18.* III. Ut non sit obligatus ad ratiocinia, nisi ante Ordinationem reddat debitas rationes juxta *tit. 19. L. 1. Decret.* IV. Ut non sit notabiliter corpore vitiatus, de quo *L. 1. Decret. tit. 20.* V. Ut non sit bigamus, de quo *Tit. 21.* VI. Nec aliqua Censura, vel Irregularitate ligatus, de quo *L. 1. Decret. tit. 11.* VII. Ut non recipiat Ordines per saltum, de quo *Tract. 13. dist. 3. num. 17.**

Additio. II.

* Dices. Plures ex allegatis, si sese furtive in scio Episcopo ingerant ad Ordines suscipiendos, non solum illicite, verum etiam invalide ordinantur: ergo enumerata, vel saltem plura ex his non solum ad licitam, verum etiam ad validam Ordinationem requiruntur. Antecedens probatur; quia ad validam Ordinationem etiam requiritur, ut Episcopus habeat intentionem tales ordinandi, quæ respectu simili impedimento laborantium adesse non videtur; cum potius Episcopus non raro sub excommunicatione prohibeat, ne similes se ingerant Ordinationi. Resp. neg. antec. Etsi enim Episcopus sub excommunicatione id prohibeat, ita, ut, si positive tales simili impedimento laborantes accedere resciret, eos non esset ordinaturus; non tamen præsumitur, velle huic suæ prohibitioni alligare valorem actus seu Sacramenti ob valde gravia inconvenientia alias non solum ex parte sic Ordinatorum, verum etiam ex parte boni publici subsectura, præsertim apud ordinatos taliter in Presbyteros, plurimum exinde anxios, utrum valide celebrent, vel absolvant &c. Unde finaliter per similes prohibitiones vult Episcopus præcise indicare, quod tales, si postea resciat, sit declaraturus tanquam excommunicatos. Videatur hic Auctor in *Jure Canonico Lib. 5. Decret. tit. 30.* *

Additio III.

* Quæres. II. Quomodo in defectu ætatis quoad annos Sacerdotii practice impetretur dispensatio?

Resp. I. Si adsit penuria Sacerdotum, in Germania, de speciali Privilegio ad prævi-
am supplicationem ordinarie obtineri solito,
possunt dispensare ipsimet Episcopi, nec est
necessaria certa formula petendi, modo cæ-
teroquin sufficienter constet de penuria Sa-
cerdotum. Ita patet ex facultatibus ordina-
rie concessis Germaniæ Episcopis, quarum
una sic sonat: *Dispensandi super defectu ætatis
unius anni ob operariorum penuriam, ut promoveri
possint ad Sacerdotium, si alias idonei fuerint.*

Resp. II. Si petatur Dispensatio in ætate
tredecim mensium, vel alias extra penuriam
Sacerdotum, recurrendum erit ad Curiam
Romanam, ubi non solum ob penuriam Sa-
cerdotum, sed etiam ob solatium Parentum
saltem alterutrius viventis, item ob arctatio-
nem Beneficii actualis aut ob Doctoratum
Theologiæ, aut Philosophiæ Magisteriatum
&c. dispensatur, & taxa pecuniaria excurrit
ad undecim, vel duodecim scuta, id est in
moneta nostra ad viginti quatuor circiter
florenos: modus autem petendi esse poterit
talis.

*Petitur humillime Dispensatio in ætate tredecim
Mensium pro N. Diœcesis N. ad effectum recipien-
di S. Ordinem Presbyteratus in solatium Patris se-
nio confecti.**

Q U Æ S T I O . IV.

De Ministro Sacramenti Ordinis.

S U M M A R I U M.

54. Ordinarius Minister Ordinis est Episcopus, & qualis? cum Addit.

55. Potestas conferendi Ordines minores, an possit concedi simplici Sacerdoti?

Quid de Abbatibus Insulatis?

* Quod ultimum magis amplificatur. Addit. I. & II.

56. Episcopus sine Dimissoriis licite non ordinat alienum subditum.

57. Subditus Episcopi, quibus modis quis efficiatur? Item in Additione I.

* Quid de Regularibus Exemptis? Addit. II.

* Quid de Secularibus mortuo suo Episcopo? Addit. III.

54. **C**ONCL. I. Episcopus consecratus est Ordinarius Minister Sacramenti Ordinis. Ita definitum est in Concilio Trident. Sess. 23. can. 7. & patet tum ex perpetua praxi, & sensu Ecclesiæ; tum ex S. Scriptura Actorum 6. & 2. Timoth. 1. & alibi, quibus in locis non nisi ab Apostolis, quibus in Ecclesia DEI succedunt Episcopi, legimus aliquos ordinatos esse.

Ad-

Additio.

* Porro Episcopus semel consecratus adeo Minister est Ordinum, ut adhuc valide, quamvis illicite, ordinaret alios, etsi forent alienæ Diœcesis, vel ipsemet esset degradatus Hæreticus, Schismaticus, irregularis, vel suspensus. Ratio est: quia Ordinum collatio est actus Ordinis, non Jurisdictionis; Ordo autem, quia propter impressum semel Characterem est indelebilis, semper manet in ipsis, uti recte advertit Felix Potestas *Tom. 3. Examinis Ecclesiastici. part 1. cap. 1. n. 16. **

55. Dicitur notanter *Episcopus est ordinarius Minister*. Siquidem, ut notat Ascanius Tamburinus *de Jure Abbatum. n. 2. disp. 2. quest. 1. n. 3.* potestas Ordines minores conferendi potest etiam simplici Sacerdoti a Summo Pontifice committi. Unde Abbates Presbyteri, & usum Mitræ ac Baculi habentes, possunt Ordines minores suis subditis conferre; idque ex concessione Sedis Apostolicæ; prout liquet ex *c. Quoniam videmus. dist. 69. & c. Cum contingat. De Etate & qualitat. presic.* Imo de speciali assensu Episcopi illius, qui respectu ordinandi est Ordinarius, posse Abbates etiam Sæcularibus non sibi subditis, ac Regularibus habentibus speciales Dimissorias suorum Superiorum conferre primam Tonsuram & Ordines minores, docet citatus Tamburinus *quest. 7.* cum pluribus aliis Doctoribus.

Additio I.

* Id ipsum practicari in variis Dioccesibus testatur Engel apud Franciscum Schmier *Lib. 1. Juriprudent. tract. 4 cap. 2. sect. 2. §. 3.* quam sententiam sub allegatis supra conditionibus etiam ipsemet citatus Auctor defendit, uti etiam novissime fusius P. Apollonius Holzman *Tom. 2. part. 6. Tract. 1. n. 108.* & P. Schmalzgrueber *L. 3. Decr. T. 40. n. 40.* addit, teste Fagnano in *cap. Aqua. De Consecrat. Ecclesie Eccl. n. 8.* pluries sic esse resolutum à Congregat. Concil. &c. quamvis non desint tenentes oppositum extra ipsos Regulares subditos, prout videri poterit apud la Croix *Lib. 6. part. 2. n. 2190.* ubi præter Concil. Trid. *Sess. 23. De Reform. c. 10.* tantummodo concedens Abbatibus conferre Tonsuram, & minores Ordines Regularibus subditis, etiam in contra adducit aliquam decisionem Rotæ; uti etiam Declarationem sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium Concilii Trid. Interpretum, confirmatam à Summo Pontifice die 17. Jan. anno 1662. Item P. Cajetanus Merati in Commentariis ad Rubricas Missalis *Tom. 1. p. 4. Tit. 19. num. XXV.* novarum Observationum eodem modo in contrarium affert Decretum S. R. C. editum, & ab Alexandro VII. approbatum die 27. Septembris 1659 ac idenuo die 20. Julii anno 1661. dignum lectu. *

Additio II.

* Dices. Quoad Ordines majores juxta D. Thomam, & Scotum, Episcopus est adeo Minister necessarius, ut potestas conferendi eosdem nequeat à Papa dari alicui alteri: ergo idem sentiendum quoad Ordines minores. Resp. I. trans. ant. neg. conseq. & paritatem; quia Ordines minores non tam proxime versantur circa Sacrificium, ac conficiendum SS. Sacramentum, uti Ordines majores. Resp. II. neg. ant. saltem quoad Subdiaconatum, & Diaconatum: cum legantur aliqui Pontifices etiam non Episcopis dedisse actu potestatem conferendi dictos Ordines, uti testes sunt præsens Auctor *Lib. 1. De vet. Tit. 13. n. 17. ac seqq.* & Holzman *loc. cit. n. 85. & seqq.* quamvis negari nequeat, D. Thomam, & Scotum pro suo tempore inclinasse in sententiam contrariam. Vide Holzman *l. c.* *

56. CONCL. II. Episcopus alienum subditum sine Litteris Dimissoriis licite non ordinat, alioquin scienter talem ordinare præsumens suspenditur à collatione Ordinum per annum, & sic ordinatus ab executione Ordinum susceptorum. Ita Concil. Trid Sess. 23. cap. 8. de Reform. ubi ait: *Unusquisque à proprio Episcopo ordinetur &c. Si secus fiat, ordinans à collatione Ordinum per annum, & Ordinatus à susceptorum Ordinum Executione, quamdiu proprio Ordinario videbitur expedire, sit suspensus.*

57. Porro quatuor modis censetur quis subditus Episcopi, quantum sufficit ad Ordines recipiendos. I. Ratione originis: unde potest quisque ordinari in loco, ubi natus est, licet postmodum alibi domicilium, aut Beneficium possiderit, dummodo parentes tempore Nativitatis suæ ibidem domicilium habuerint. II. Ratione domicilii. Sic recipiuntur Ordines ab Episcopo, in cujus Diœcesi ordinandus habitationem perpetuam constituit. Dicitur, notanter *perpetuam*: nam non sufficit habitatio tantum temporalis in tali loco v. g. fluctuorum causa, aut huiusmodi. III. Ratione Beneficii. Et hinc ordinari quis potest ab Episcopo; in cujus Diœcesi Beneficium possidet, ut dicitur *c. Cum nullus. De Tempor. Ordination. in 6.* IV. Ratione triennalis familiaritatis, seu commensalitatatis cum Episcopo. Proinde poterit Episcopus ordinare sibi alias non subditum, qui per triennium in ipsius familia, sive servitio, sumptibus ipsius, & ita quasi commensalis fuit, dummodo statim recipi Beneficium illi conferat; prout habetur in Concil. Trid. sess. 23. cap. 9. de Reform.

Additio. I.

* Hos quatuor modos, quibus aliquis respectu collationis Ordinum fit subditus Episcopi, fusius cum suis clausulis adducit Innocentius XII. in sua Constitutione *Speculatores Domus Israel &c.* edita 4. Novembris anno 1694. & in suo Bullario, ordine 44. quam Bullam Auctor præfens P. Reiffenstuel merito videndus in

in Jure Canonico *Lib. 1. Decret Tit. 11. §. 4.* magis declarat, addendo de expositis publice, quorum parentes ignorantur, eosdem posse ordinari ab Episcopo loci, in quo expositi reperiuntur, supposito, quod non constet de illa Diœcesi, in qua naturaliter nati fuere: prout facile fieri poterit in confinibus duarum ad invicem Diœcesium. *

Additio II.

* Quæres I. Quisnam Episcopus Clericos, qui sunt nullius Diœcesis, item Regulares debeat ordinare? Resp. I. Quoad Clericos nullius Diœcesis, si cæteroquin alio speciali extraordinario privilegio muniti non sunt, ordinatio spectat ad Episcopum intra cujus Diœceseos fines locus ille situs est. Ita clare Concil. Trid. *Sess. 22. De Reform. c. 10.* Quod si locus iste foret omnino extra dictos fines, ordinatio pertineret ad Episcopum illum, cujus Ecclesia Cathedralis est proximior. Ita ex Fagnano *cap. 8. quasi ast. Lib. 1. De ret. n. 23.* deducunt Felix Potestas *Tom. 3. Examinis n. 29.* & Sabinus Bononiens. *part. 2. Tract. 48. n. 42.* pro qua sententia etiam adducunt aliquæ Declarationes Cardinalium, quamvis contrarii sint Barbosa, Clericatus, Franciscus Schmier, & nonnulli alii apud Holzman *Tom. 2. part. 6. Tract. 1. n. 88.*

Resp. II. Quoad Regulares, si Episcopus loci, ubi morantur de familia, abfuerit; vel tempore præfixo Ordinationes non habuerit, pos-

possunt hi ordinari à quocunquo alio, dum modo Superiores Regulares in Dimissorialibus, quas ipsimet dant, iisque merito fide habenda est, expresserint, quod in loco, in quo ordinandi alias degunt de familia, ob absentiam Episcopi, vel alia de causa Ordinationes non fiant eo tempore. Ita cum alius Matthæucius in Officiali Curiae Ecclesiasticæ cap. 36. n. 2. *quoad Ordines*. Et adducitur de super à P. Reiffenstuel *lib. 1. Decr. tit. 11. n. 122. § n. 137.* speciale Decretum Sac. Congregationis confirmatum à Clemente VIII. *die 15. Mensis Martii anno 1596.* in emergentia casus ibi videndum.

Ast ponamus, quod Episcopus loci, in quo dicti Regulares degunt de familia, ipsemet habeat pro eo tempore ordinationes, poteruntne hoc non obstante præfati Regulares exempti ordinari ab alio Episcopo v.g. ab illo, qui est vicinior alteri alicui ejusdem Ordinis Monasterio, ubi ex licentia suorum Superiorum sunt celebraturi Primitias? Ad hoc Quæsitum Pater Reiffenstuel *loc. cit. n. 126.* si Regulares fuerint exempti, respondet affirmative, ac conatur ibidem id probare ex Concessione Clement. VIII. *die 23. Novemb. 1596.* facta Congregationi S. Joannis Evangelistæ in Portugallia, cum qua alii exempti quoad privilegia communicant. Aliud simile privilegium Ordinibus Mendicantium à S. Pio V. in Bulla *E si Mendicantium*, edita anno 1567. concessum assertit ex Bullario Emanuelis Rodriguez Pater Holzman *loc. cit. n. 86. §. Dixi*

per

per se. Loquendo quoad Hispaniam, quando Summus Pontifex Innocentius XIII. in sua Bulla *Apostolici Ministerii* &c. edita 13. Maji anno 1723. præcipit, ut Regulares ordinentur ab Episcopo loci, supposito, quod habeat Ordinationes, expresse quoad prædicta excipit Regulares illos, quibus per speciale privilegium à Sede Apostolica post Concil. Trid. fuit concessum, ut à quolibet Catholico Antistite Ordines suscipere possint: quam Bullam confirmavit Benedictus XIII. per aliam *in summo militantis Ecclesie* &c. editam 23. Septembris anno 1724. *

Additio III.

* Quæres II. An Episcopus possit alienum subditum sæcularem ordinare, si afferat Litteras dimissoriales à Capitulo datas, Sede vacante, seu proprio Episcopo hujus subditi jam mortuo? Ante responsionem Nota 1. Quod aliæ sint litteræ dimissoriales, quæ alio nomine *Reverendæ* appellantur, & aliæ litteræ Testimoniales, quæ etiam *Formata* vocari solent, nihilque aliud sunt, quam legitima Testimonia, quibus vel ordinandorum probitas & mores commendantur, vel insuper de receptis præcedenter aliis per dictos Candidatos Ordinibus fit fides publica. Nota 2. Quod equidem possit Capitulum Sede vacante subditis dictæ Diocesis dare commendatitias, seu Testimoniales, regulariter autem nequeat dare intra annum vacationis litteras dimissoriales per suum constitutum Vicarium Generalem, nisi tales ordinandi sint arctati ad re-

ciendos Ordines occasione alicujus Beneficii recepti, vel recipiendi, uti novissime statuit Concil. Trid. *Sess. 7. cap. 10. De Reform.* H. N. Resp. Episcopus nequit sæcularem alienum subditum ordinare, qui tantummodo afferret dimissoriales à Vicario Generali ipsius Capituli Sede vacante, nisi sit il talis alienus legitima afferat Testimonia (forsan in ipsis dimissorialibus expressa) quod intra hunc annum vacationis sit arctatus Beneficio recepto, vel recipiendo. Ratio hujus eruitur facile ex jam dictis: si enim Capitulum Cathedralis intra annum vacationis litteras dimissoriales nequit nisi sub hac limitatione dare. Pariformiter non poterit propter tales dimissoriales alienus Episcopus nisi sub hac limitatione ordinare. *

QUÆSTIO V.

Solvuntur varia Quæsitæ circa Sacramentum Ordinis.

SUMMARIUM.

- 58. Ordines, quo tempore sint conferendi?
- 59. Præsertim Sacri? cum Addit. I.
- * Quidnam circa hoc speciale quoad Regulares exemptos? Addit. II.
- 60. Quid de Ordinibus minoribus?
- 61. An Ordines minores possint eodem die recipi?
- 62. Quid de majoribus?
- 63. Ordines minores, an recipi possint cum Subdiaconatu?

64. Sine titulo, an possit quis ordinari? Titulus, quid?

65. Quid de Ordinibus minoribus?

66. Ejusmodi titulus, quotuplex?

67. An requiratur contactus physicus materia Ordinis?

(k) Ut dictum Tract. 1. Dist. 3. num. 57. & 58.

68. Præsertim ad valorem Sacramenti Ordinis.

69. Declaratur hoc amplius.

* An Missæ, vel preces in Ordinatione ab Episcopo injunctæ obligent sub gravi ad persolutionem? Addit. 1.

* Plura remissive. Addit. II.

58. **Q**UÆRITURI. Quo tempore sint conferendi Ordines? Resp. I. Circa hoc Concil. Trid. loc. cit. cap. 8. sic statuit: Ordinationes Sacrorum Ordinum statutis à Jure temporibus publice celebrentur. Hæc ibi.

59. Resp. II. Sacri Ordines in Sabbatis quatuor Temporum, & in Sabbato præcedente Dominicam Passionis, & Sabbato Sancto conferri debent. Intellige, nisi speciatim Summus Pontifex licentiam concesserit, ut sacri Ordines quibusdam extra prædicta tempora conferri possint.

Additio I.

* Nec opponas textum Juris Canonici *can. 5. dist. 75.* uti habetur, *quod die Dominico Ordinationes Sacerdotum celebrentur.* Resp. enim cum Glossa per Sacerdotes ibidem intelligi non
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Aa quos-

quoscunque sed *Episcopos*, qui quolibet die Dominico, vel Natalitio Apostolorum ordinare poterunt, ubi advertit præsens Auctor *Lib. I. Decret. Tit. II. num. 3. 4. & seqq.* allegans pro hoc *can. I. dist. 75. & Pontificale Romanum De Consecratione Electi in Episcopum.* Vide Jus Canonicum hujus Auctoris *loc. cit.* ubi adhuc plura alia notabilia reperies. *

Additio II.

* Dixi autem notanter in secunda Responsione, nisi speciatim summus Pontifex licentiam concesserit. Talis autem licentia recipiendi Sacros Ordines etiam extra dicta tempora tam ante, quam post Concil. Trid videtur ab aliquot Pontificibus concessa Regularibus exemptis, prout videri poterit in Jure Canonico *Lib. I. Decret. Tit. II. num. 43. & seqq.* Scio equidem, quod adversæ sententiæ Patroni etiam novissime desuper litem moverint, impugnando subsistentiam hujus privilegii post Concil. Trident. ast noster Joannes Preti à Cosentia Eminentissimi Cardinalis, ac Legati ex latere Ducatus Ferrariensis Piazza Theologus, in sua Epistola ad Illustrissimum Episcopum Comacensem directâ, & Ferrariæ 1715. impressâ valorem ejusdem fuisse, & canonice probat, ac post Concil. Trid. privilegium quoddam de Ordinatione extra tempora ab Urbano VIII. anno 1621. die 30. Julii concessam nostro Procuratori Generali Ordinis adducit, quod peti-
tum fuit non ex necessitate, sed ad majorem
(qui

(uti fuerat dictum) cautelam pro suis Religiosis commorantibus in Indiis. Videatur Sabinus Bononiensis in sua *Luce Morali part. 2. Traç. 48. n. 48.* Accedit novissime Concilium Provinciale Romanum Lateranense sub Benedicto XIII. anno 1725. celebratum, ubi tit. 5. cap. 2. leguntur sequentia formalia. *Quo vero ad Regulares, Privilegia à Summis Pontificibus habentes, sive expresse, sive per viam communicationis concessa, sacros videlicet Ordines extra tempora suscipiendi; cum Privilegia ipsa in suo robore persistant, nec iis derogatum fuisse constet, decernimus proinde: Regulares eosdem absque novo Indulto Apostolico tuto posse extra tempora ordinari.* *

60. Resp. III. Ordines minores possunt conferri non solum in supra dictis Sabbatis Ordinationum, sed etiam singulis Dominicis, Festivisque diebus. Ita habetur c. *De eo autem, De Temp. Ordinat.* ac in Pontificali Romano: ubi etiam subjungitur, quod prima Tonsura quovis die, hora, & loco honesto etiam extra Missarum solemniam conferri possit.

61. Quaritur II. An possint plures Ordines eodem die suscipi? Resp. I. Quamvis Concil. Trid. loc. cit. cap. II. velit, per temporum interstitia (de quibus late lib. I. Decr. tit. II. §. 6.) Ordines minores conferri debere: nisi aliud Episcopo expedire magis videatur: consuetudine tamen in pluribus locis receptum est, ut eodem die, ac eadem Ordinatione quatuor Ordines minores simul conferantur. Nam & hoc, praesertim in Dioecesium amplioribus, magis expedire visum est.

62. Resp. II. Duo sacri Ordines eodem die nulli sunt conferendi, ne quidem Regularibus. Ita Concilium Trid. *loc. cit. cap. 13.* Quod rursus intelligendum, nisi id fiat de speciali licentia Summi Pontificis.

63. Resp. III. Stando Juri communi, non possunt quatuor Ordines minores simul cum Subdiaconatu recipi. Patet hoc ex *c. Litteras. & c. Dilectus. De Tempor. Ordin. juncto Concilio Trid. Sess. 23. cap. 11. de Reform.* dicitur: *stando Juri communi*: siquidem consuetudinem illam, qua in quibusdam locis eodem die cuiuspiam quatuor Ordines minores una cum Subdiaconatu conferuntur, recte admittunt Navarrus *cap. 25. Manual. num. 71. Engel. tit. de Tempor. Ordin. num. 19. & alii.*

64. Quæritur III. An sine Titulo possit quis ordinari, & quotuplex sit Titulus? Resp. I. Per *Titulum* in proposito intelligitur Beneficium Ecclesiasticum, vel aliud medium sese honeste sustentandi. Cum enim non deceat, ut Clerici, Divinis Officiis specialiter adscripti, cum Ordinis dedecore mendicent, aut sordidum aliquem quæstum exerceant, ideo nemo ad sacros Ordines admittendus est, nisi ejusmodi Titulum, seu medium sese honeste alendi possit ostendere: prout tum *c. Neminem & c. Sanctorum dist. 70.* ac alibi, tum in Concilio Trid. *Sess. 21. cap. 2. de Reform.* expresse habetur.

65. Dicitur, *ad sacros Ordines*; nam ad Ordines minores non requiri Titulum, tenet communis Doctorum, ac praxis Ecclesie. Ratio est; quia

quia Clerici in Minoribus constituti, si se clericaliter sustentare nequeant, libere possunt nubere, aliaque negotia secularia exercere; & hinc Concilium Trid. *loc. cit.* notanter prohibet solum, ne quis sine Titulo *ad sacros Ordines promoveatur.*

66. Resp. II. Cum Bonacina *disp. 8. de Sacrament. Ordinis. quæst. un. punct. 5. n. 31.* & aliis, ejusmodi Titulum esse triplicem. Primus est Beneficii Ecclesiastici, dum tale quis pacifice possidet. Secundus Titulus est Patrimonii, vel Pensionis: ut tamen ad hunc Titulum Patrimonii, vel Pensionis quis ordinari possit, requiritur insuper, quod Episcopus judicet, talem pro utilitate vel commoditate Ecclesiarum suarum esse assumendum, illudque Patrimonium, vel Pensionem, & ad vitam sustentandam sufficiens esse, & vere ab ipso obtineri, ut statuit Concilium Trid. *loc. cit.* Tertius Titulus est Paupertatis, seu Professionis Religiosæ: siquidem Religiosi Professi, utpote propter Christum omnia sua relinquentes, nihilque proprium in hoc mundo possidentes, ordinantur ad Titulum Paupertatis, juxta Pontificale Romanum §. *De Ordinatione Subdiaconi.* His juxta praxin, atque antiquam consuetudinem Germaniæ, & quarundam aliarum Regionum addi potest Titulus Mensæ. Sed de hoc, utpote consuetudine solum introducto, Jura mentionem non faciunt, fusius tamen de ipso disserit Ludov. Engel in *Collegio Juris Canonici. lib. 1. tit. 14. num. 14. seqq.* Videatur etiam desuper præsens

Auctor in *Jure Canonico Lib. I. Decret. tit. II. §. 3.*

67. Quæritur IV. An pro susceptione Ordinum sufficiat contactus moralis materiæ sibi per Episcopum porrectæ, dum quis v. g. solam manum Episcopi, vel alterius simul ordinati tangit, non vero ipsam materiam; vel an requiratur etiam contactus physicus, seu immediatus ipsius materiæ? Resp. I. Quantum est de necessitate præcepti, ac in praxi, diligenter curandum est, ut ipsamet materia Ordinis v. g. Liber Evangeliorum, Calix cum Patena &c. ab ordinandis physice ac realiter attingatur. Ratio est: tum quia Rubricæ Pontificales hoc præscribunt, quæ proinde sunt observandæ: tum quia in Sacramentis tutior pars, quantum fieri potest, est eligenda: (k) multi autem Doctores, ut D. Thomas, Cajetanus, Paludanus, alique plures, quos citat Layman *lib. 5. tract. 9. c. 1. num. 3.* existimant, contactum physicum ac realem materiæ requiri ad substantiam & valorem Sacramenti Ordinis.

68. Resp. II Nihilominus probabilius est, ad valorem Sacramenti Ordinis sufficere solum contactum moralem materiæ remotæ Ordinationis. Ita Layman *loc. cit. Gobat tract. 8. Theolog. Experim. num. 77.* estque communior Doctorum: Ratio est: quia per solum contactum moralem jam verificatur verbum illud formæ *accipe potestatem &c.* ab Episcopo prolatum. Deinde tam stricta necessitas contactus physici materiæ ad validitatem Ordinis ex nulla Lege, vel claro textu constat; ergo non est asse.

asserenda. Profecto, quando Presbyterando porrigitur ab Episcopo tanquam materia Presbyteratus Calix cum vino, talis ordinandus non tangit physice, seu immediate ipsum vinum, & tamen extra ullum dubium talis censetur valide ordinatus: ergo.

69. Addit tamen non immerito Mastrius *disso.* 19. *theol. Moral. n. 26.* hoc intelligendum esse de tali contactu morali, quo quis saltem mediate tangit materiam Ordinis, tangendo v. g. manum Episcopi materiam porrigentis, nam sola ostensio, seu porrectio materiae, absque ullo contractu physico, saltem mediato, non videtur sufficere. Unde & Clemens VIII. aliquos sic ordinatos sub conditione reordinari praecepit, prout citatus Mastrius refert.

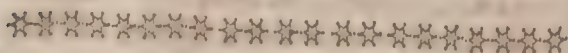
Additio I.

* Queritur V. An Ordinati obligentur sub peccato gravi persolvere illas preces, vel Missas, quas Episcopus completa Ordinatione solet imponere? Resp. non deesse Doctores, qui id cum Bonacina assirmant, communior tamen cum Sporer *part. I. Theolog. Sacrament. cap. 6. n. 170.* negat; quia impositio sub tam gravi onere nec ex ipsis verbis, nec ex mente Ordinantium, nec ex communi hominum persuasione erui potest.*

Additio II.

* Plura adhuc possent circa Ordines subjungi, sed quia jam fusius fuerunt pertractata in Ju-

re Canonico *Lib. 1. Decret. tit. 11. item tit. 14.*
usque ad *tit. 22.* hinc emergente particulari du-
bio illuc Lector remittitur.*



DISTINCTIO XIII.

De Sacramento Matrimonii.

QUÆSTIO I.

Quid, & quotuplex sit Matrimonium, &
quæ Bona ipsius?

SUMMARIUM.

1. *Matrimonium dicitur magnum Sacramentum, cur? Unde derivetur?*
2. *Appellatur conjugium, Connubium, Nuptia; & hæc proprie quid? Ac Sponsalia de presenti.*
3. *Hæc tria, Matrimonium, Contractus Matrimonii, & Sacramentum Matrimonii distinguuntur.*
4. *Matrimonium, quid?*
(a) *De hoc infra Quæst. 5. per totum.*
5. *Matrimonium dividitur in Legitimum,*
6. *Ratum, &*
7. *Consummatum, & quid?*
8. *Matrimonium est Sacramentum novæ Legis.*
9. *Quando id à Christo institutum sit?*
- 10 *Qua ratione jam antea fuerit institutum?*

11. *Olim*

11. *Olim non fuit Sacramentum, neque defactio est inter Infideles.*

12. *Bona Matrimonii, qua?*

13. *Alia ejus bona, sive effectus.*

(b) *Ut dictum Tract. 14. Dist. 2. num. 5. & seqq. ac num. 15.*

1. **M**ATRIMONIUM, quod communiter postremo inter novæ Legis Sacramenta loco tractatur, à D. Apostolo *ad Ephef. 5. Magnum Sacramentum* appellatur. Non quidem in eo sensu, quasi sit omnibus aliis novæ Legis Sacramentis præstantius, sed dicitur *Magnum Sacramentum* ratione suæ significationis, eo quod significet conjunctionem Christi cum Ecclesia; prout idem Apostolus *loc. cit.* exponit, de Matrimonio Fidelium sic loquens: *Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo & Ecclesia.* Porro *Matrimonium*, juxta nominis ethymologiam, derivatur à *ly matris*, & *munium*, id est officium: eo quod Matri maxime incumbat officium nutriendæ prolis, quæ est finis primarius Matrimonii.

2. Matrimonii varia sunt nomina: quandoque enim dicitur *Conjugium*; eo quod virum ac mulierem sub uno, eodemque quasi mutuo jugo ad servandam fidem, & onera Matrimonii sustinenda constituat. Insuper appellatur *Connubium*, & quandoque *Nuptiæ*; eo quod antiquitus pudoris gratia se puellæ obnuberent, seu faciem valerent, dum viris dabantur, exemplo Rebecæ, de qua idipsum legitur *Gen. 24. & notatur c. Nec illud. 30. quest. 5.* Hodie tamen

per *Nuptias* proprie intelligitur ipsamet solem-
nitas, seu pompa exterior, quæ in contractu
matrimoniali communiter adhiberi solet. Et
hinc tempore Adventus, & Quadragesimæ pro-
hibentur celebrari *Nuptiæ*, hoc est (ut loqui-
tur Concil. Trid. *Seff. 24. cap. 11.*) *Solemnitas*
Nuptiarum; quamvis quocunque tempore Ma-
trimonium contrahatur c. *Capellanus. De Feriis*.
Tandem Matrimonium solet nonnunquam dici
Sponsalia de presenti: verum tamen sub his po-
tius intelligitur ipse contractus matrimonialis,
per verba præsentis temporis initus. Quod ut
melius intelligatur.

3. Advertendum cum Doctore Subtili 4. *dist.*
25. *quest. un. §. de quinta*. tria in Matrimonio
distingui debere: siquidem aliud est Matrimo-
nium, & aliud contractus Matrimonii, & aliud
Sacramentum Matrimonii, *Matrimonium* est illa
obligatio mutua, seu vinculum illud, quo con-
iuges inter se mutuo indissolubiliter obligati
permanent: & sic sumitur communiter Matri-
monium absolute prolatum. *Contractus Matri-*
monii est ille mutuus actus voluntatum, signis
exterioribus sufficienter declaratus, quo con-
iuges contrahunt *Sponsalia de presenti*. Et iste
contractus Matrimonii habet se in ordine ad
Matrimonium priori modo sumptum, sicut
causa ad effectum; siquidem vinculum Matri-
monii causatur, & oritur ex contractu ipso
Matrimonii. Tandem *Sacramentum Matrimonii*
aliud non est, quam ipsum septimum novæ Le-
gis Sacramentum, seu signum sensibile, ex
Christi institutione in digne contrahentibus cau-
fans

sans gratiam ex opere operato. His pranotatis, sit.

4. CONCL. I. *Matrimonium* est legitima maris ac sœminæ conjunctio, individuum vitæ consuetudinem retinens. Ita communis, & habetur tum c. illud. §. fin. De Præsumpt. tum §. I. Instit. de Patria potestate. Siquidem Matrimonium non ad tempus duntaxat, sed, quantum est ex natura contractus, & quoad propositum seu intentionem contrahentium, debet contrahi in perpetuum, sive pro toto vitæ tempore, quidquid sit, an in certis casibus, atque auctoritate Divina denuo possit dissolvi, nec ne. (a)

5. CONCL. II. *Matrimonium* recte dividitur in legitimum, ratum, & consummatum. Ita communis. *Matrimonium legitimum* dicitur illud, quod legitimo consensu inter personas habiles, seu jure non impeditas constitutum est. Et dicitur *legitimum*; quia juxta Leges factum est. Et tale Matrimonium datur non solum inter Fideles baptizatos, sed etiam fuit olim ante Christi adventum, daturque defaëto inter infideles, qui legitime, id est, absque ullo impedimento dirimente Matrimonium contrahunt.

6. *Matrimonium ratum* in se includit legitimum, addit vero rationem Sacramenti, per quod majorem firmitatem acquirit: unde illud dicitur *Matrimonium ratum*, quod non solum legitimo modo est contractum, sed insuper est Sacramentum, nondum tamen consummatum. Et tale Matrimonium ratum datur duntaxat inter

inter Fideles baptizatos, non vero inter infideles; sicut habetur c. *Quando. De Divor.* ibi: *Etsi Matrimonium verum inter infideles contrahitur, non tamen est ratum: inter fideles autem ratum, & ratum existit.*

7. Tandem *Matrimonium consummatum* dicitur, quod accedente reali corporis usu, copula carnali inter conjuges est completum: *consummatum.*

8. CONCL. III. *Matrimonium inter Fideles baptizatos contractum est unum ex septem veteris Legis Sacramentis, à Christo Domino institutum.* Ita Fides Catholica; estque definitum non solum in Concilio Florentino, sed etiam in Trid. Sess. 24. Can. 1. ibi: *Si quis dixerit, Matrimonium non esse vere & proprie unum ex septem Legis Evangelicæ Sacramentis à Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum, neque gratiam conferre: anathema sit.* Idem probatur ex perpetua traditione, ac sententia Ecclesiæ.

9. Quæres. Quo tempore Christus instituit hoc Sacramentum? Resp. cum Scoto dist. 26. §. de primo. Sanchez. lib. 2. de Matrim. disp. 4. num. 5. & aliis, verisimilius id contigit tunc, quando Christus Matth. cap. 19. approbavit contractum Matrimonii eo modo, quo primitus à DEO institutus fuerat Genes. cap. 2. & subjunxit: *Quod DEUS conjunxit, homo non separet.* His siquidem verbis Christus Dominus, ut Auctor Legis Evangelicæ, videtur elevare contractum matrimonialem ad rationem Sacramenti: ita ut ly *Quod DEUS conjunxit* denotet DEUM

DEUM non præcise instituisse contractum matrimoniale, sed conjunxisse ex tunc gratiose per institutionem Sacramenti, concomitantis illum contractum matrimoniale: nam alibi planius non invenitur institutio hujus Sacramenti.

10. Dices. Matrimonium à Deo fuit institutum jam ab initio mundi, & in statu innocentie Genes. cap. 2. ergo non primum post adventum Christi Domini in carne passibili. Resp. distinguendo antecedens: Matrimonium fuit institutum jam ab initio mundi, in ratione contractus indissolubilis, atque in ordine ad officium nature, & legitimam propagationem generis humani, conceditur: in ratione Sacramenti, hoc est, signi efficacis digne recipientibus conferentis gratiam ex opere operato, negatur antecedens; & eodem modo distinguitur consequens.

11. CONCL. IV. Matrimonium in Lege veteri, sicut & Matrimonium inter Infideles defacto contractum, non obstante, quod sit legitimum, atque validum in ratione contractus, nihilominus non fuit, neque est Sacramentum. Ita communis. Tum, quia Matrimonium est unum ex septem novæ Legis Sacramentis, à Christo Domino institutum, uti definit Concilium Florentinum in Decreto Unionis. ac Trid. sess. 7. can. 1. & sess. 24. can. 1. Tum, quia Baptismus est janua omnium Sacramentorum Legis Evangelicæ; & consequenter quot,

quotquot necdum fuerunt baptizati, existunt incapaces ipsorum.

12. Quæres. Quæ sint Bona Matrimonii. Resp. breviter cum Magistro Sententiarum *dist. 31.* & communi Theologorum: tria principaliter sunt Bona Matrimonii, videlicet Fides, Proles, & Sacramentum. In Fide attenditur, ne post vinculum conjugale cum alio vel alia coeatur. In Prole, ut amanter suscipiatur, & religiose educetur. In Sacramentum, ut conjugium non separetur, & dimissus, & dimissa nec causa prolis alteri conjugatur. Concordat Concilium Florentinum *loc. cit.* ubi ait: *Tria sunt bona Matrimonii. Primum proles suscipienda & educanda ad Cultum Dei. Secundum, fides, quam unus conjugum alteri servare debet. Tertium, indivisibilitas Matrimonii, propter hoc, quod significet indivisibilem conjunctionem Christi & Ecclesie.*

13. Et hæc intelligenda sunt de tribus peculiaribus, & principalibus bonis sive effectibus Matrimonii. Tum, quia illud habet alios quosdam effectus minus principales, ut puta remedium vitandæ incontinentiæ post lapsum, juxta illud Apostoli *1. Corinth. 7.* *Melius est enim nubere, quam uri.* & hujusmodi. Tum, quia Matrimonium ut Sacramentum confert gratiam ex opere operato (b) quamvis hic effectus sit communis omnium Sacramentorum, & non peculiaris soli Matrimonio.

QUAESTIO II.

De Materia, Forma, & Ministro Sacramenti Matrimonii.

SUMMARIUM.

14. *Materia remota, & proxima Sacramenti Matrimonii.*

15. *Forma Sacramenti Matrimonii, quæ?*

16. *An id mutus, & surdus contrahere valeat?*

17. *Nutus, & signa, cur pro forma sufficiant in hoc Sacramento, & non in aliis?*

18. *Minister ejus sunt ipsi contrabentes.*

19. *Solvitur instantia.*

20. *An contrabentes in statu malo committant duplex peccatum mortale?*

(c) Concordant dicta Tract. 14. dist. 1 n. 45.

21. *Parochus assistens Matrimonio proprie non est ejus Minister.*

22. *Assistit solum ut Testis autorizabilis.*

(d) Plura de hoc infra dist. 14. num. 134. 136. & seqq.

23. *Quomodo proferat certa verba.*

24. *Hec non requiruntur ad valorem Sacramenti.*

(e) Ut dicetur dist. 14. n. 137.

Parochus assistens an possit dici Minister secundarius?

25. *An peccet mortaliter assistens in statu malo?*

26. *Matrimonium, an possit contrahi per procuratorem?*

14. **C**ONCL. I. *Materia remota Sacramenti Matrimonii sunt corpora habilia contrahentium: Materia proxima vero est ipsamet legitima traditio mutua corporum in ordine ad generationem proles. Ita Scotus 4. dist. 26. Maltrius disp. 20. Theolog. Mor. num. 9. § 10. & alii passim. Ratio est: quia Christus instituens hoc Sacramentum in nullo penitus immutavit naturam contractus matrimonialis, sed eum duntaxat ad statum Sacramenti exivit; ergo eadem est materia hujus Sacramenti, quæ contractus: atqui materia contractus matrimonialis sunt corpora contrahentium, generaliter enim materia cujuslibet contractus est res illa, de qua contrahitur; ergo. Caterum, quod traditio legitima corporum sit materia proxima hujus Sacramenti, probatur à simili: sic quippe etiam in Sacramento Ordinis traditio materiæ remotæ censetur esse materia proxima ipsius; ergo idem dicendum in proposito.*

15. **C**ONCL. II. *Forma Sacramenti Matrimonii sunt ipsorum contrahentium verba, vel alia signa externa verbis æquivalentia, & mutuum consensum internum, atque traditionem illam corporum sufficienter exprimentia. Ita communis. Tum, quia & in cæteris Sacramentis forma consistit in verbis. Tum, quia generatim forma contractuum solent esse verba, vel alia signa verbis æquivalentia, quæ sufficienter*

cienter exprimunt internum consensum contrahentium.

16. Additur, *vel alia signa verbis æquivalentia*. Quia mutus, etsi loqui non valeat, nihilominus Matrimonium contrahere potest: *Cum, quod verbis non potest, signis valeat declarare.* ut dicitur c. *Cum apud. de Sponsalibus.* ubi Pontifex hoc ipsum admittit de muto & surdo, dummodo hic sit compos rationis, & sufficienter intelligat, quid agatur.

17. Nec obstat, quod in Baptismo, & aliis Sacramentis novæ Legis pro forma requirantur verba proprie dicta, neque sufficiant nutus, aut alia signa verbis æquivalentia. Disparitas enim est: quia Sacramentum Matrimonii est institutum à Christo per modum contractus, quinimo ipsemet legitimus contractus matrimonialis ad statum Sacramenti elevatus; ergo cum cæteroquin ad contractum hujusmodi sufficiant signa verbis æquivalentia, non mirum, quod hæc etiam sufficiant ad Sacramentum Matrimonii. Secus sit in aliis Sacramentis, utpote quæ non fuerunt instituta à Christo per modum contractus.

18. CONCL. III. Minister Sacramenti Matrimonii proprie sunt ipsimet contrahentes, ambo quidem adequate: singuli autem inadæquate. Ita communis, ac præsertim Scotus 4. *dist. 36. de Ministro.* ubi ait: quod ipsimet contrahentes ministrant sibi hoc Sacramentum, vel mutuo, vel uterque sibi: integrant tamen unum Ministrum, sicut idem prius dixerat de forma. Ratio est: quia ille est Minister hujus Sacra-

Anacl. Reijenst. Theol. Tom. VII. Bb men-

menti, quid est Minister contractus matrimonialis, utpote quem Christus elevavit ad rationem supernaturalem Sacramenti: atqui Minister illius contractus sunt ambo contrahentes; ipsi enim per mutuum consensum faciunt contractum: ergo:

19. Dices. Laicis, ac præsertim fœminis non competit administratio Sacramentorum: ergo non videtur, quod contrahentes sint Minister hujus Sacramenti. Resp. antecedens esse verum duntaxat de illis Sacramentis, quæ requirunt Ministrum consecratum, non autem de Matrimonio, utpote quod non requirit Ministrum consecratum. Accedit, quod in casu necessitatis possit fœmina baptizare: unde patet, non omnia Sacramenta requirere Ministrum consecratum, quamvis reliqua quinque talem requirant.

20. Urgebis. Si contrahentes sunt Minister hujus Sacramenti; ergo ipsi, si in statu peccati mortalis contrahunt, duplex committent peccatum mortale; unum quidem, quatenus indigne recipiunt hoc Sacramentum, ut omnes fatentur; & alterum, quatenus indigne ministrant sibi ipsis hoc Sacramentum: consequens videtur absurdum, & contra communem sensum hominum; ergo. Respondent non pauci, concessa sequela, ob rationes allatas, negando minorem. Sed iis non obstantibus Sanchez *lib. 2. de Matrim. di. p. 6. nn. 4* verius esse censet, tales non committere duplex peccatum mortale, sed duntaxat unum, in quantum videlicet hoc Sacramentum indigne suscipiunt: non

non autem, quatenus illud indignè ministrant: cum non sint ministri ad id munus specialiter consecrati, sed potius illud sibi invicem ministrent ex necessitate quadam, eo quod non nisi permutuum contrahentium consensum perfici queat. (c)

21. CONCL. IV. Parochus, vel alius Sacerdos de ejusdem licentia juxta præscriptum Concilii Trid. sess. 24. cap. 1. de Ref. m. Matrim. assistens Matrimonio illudque benedicens, proprie non est Minister hujus Sacramenti, sed potius assistit ut Testis autorizabilis. Ita Fagnanus c. Quod nobis. num. 54. de Clandest. desponsat. & alii. Ratio est: quia matrimonium clandestinum, aut celebratum sine præsentia Parochi olim erat validum, & ratum atque defacto est tale in locis, ubi citatum Decretum Concilii Trident. nunquam fuit publicatum aut receptum; ergo hoc ipso Parochus non est Minister, nam sine Ministro Sacramentum confici nequit.

22. Sequitur proinde, quod Parochus, vel alius Sacerdos de ejus licentia assistens Matrimonio proprie non sit Minister hujus Sacramenti, sed duntaxat Testis autorizabilis illius: hoc est. talis, qui nomine, atque auctoritate Ecclesiæ assistere, & ceteroquin in contrahentes habere debet jurisdictionem specialem. vel saltem ab habente istam recepisse licentiam assistendi, ut, si secus fieri contingeret, contrahentes per Concil. Trid. redditifuerint omnino inhabiles ad sic contrahendum. (c)

23. Dices, Parochus, aut ille alius Sacerdos

juxta præscriptum Concilii Trid. *loc. cit.* dicit ad virum & mulierem, mutuo eorum consensu intellecto: *Ego vos in Matrimonium coniungo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti:* vel saltem aliis utitur verbis, juxta receptum cujusque Provinciæ ritum; ergo est Minister, utpote proferens hujusmodi formam. Respond. negando consequentiam: nam verba ista non proferuntur à Sacerdote per modum formæ (hæc enim sunt verba, vel signa verbis æquivalentia ipsorum contrahentium) sed adhibentur solum per modum cujusdam precationis, ac Cæremoniæ Ecclesiasticæ, qua confirmatur, approbatur, atque in facie Ecclesiæ rata habetur illa mutua traditio, & acceptatio corporum.

24. Interim hujusmodi verba non necessario requiruntur ad valorem Sacramenti: subsisteret enim Sacramentum, licet Sacerdos assistens nullum proferret verbum, imo etiam positive contradiceret, (e) ac proinde is proprie non est Minister Sacramenti. Dicitur *proprie*, nam, si quis cum Gobat *Tract. 10. Theol. Exper. num. 396.* & quibusdam aliis velit dicere, quod Sacerdos utpote ex officio assistens, atque ratificans dictum contractum matrimoniale sit Minister accidentalis, sive secundarius hujus Sacramenti, non est de verbis litigandum, cum constet de re ipsa.

25. Infertur proinde cum Sanchez *cit. disp. 6. num. 5.* & aliis, quod Sacerdos in statu peccati mortalis assistens Matrimonio, vel Nuptias benedicens non peccet de novo mortaliter. Neque

que enim Sacerdos est Minister conficiens hoc Sacramentum: simulque benedictio illa non est Sacramentum, sed duntaxat quid Sacramentale.

25. Quæres. An matrimonium possit contrahi per Procuratorem? Resp. affirmative: adeo quidem, quod Matrimonium per Procuratorem, ad hoc speciale mandatum habentem, contractum inter Fideles habeat veram rationem Sacramenti. Ita Sanchez. *lib. 2. de Matrim. d. 21.* cum aliis passim. Idque patet ex *cap. ult. de Procuratorib. in 6.* ubi approbatur Matrimonium celebratum per Procuratorem, ad hoc speciale mandatum habentem (nam generale non sufficit) dummodo is antea non fuerit revocatus, ne quidem ignoranter. Cum igitur Concil. Trid. circa hoc nihil immutaverit, id ipsum valebit etiam hoc tempore, & quidem non solum in ratione contractus, sed etiam in ratione Sacramenti, eo quod Christus contractum matrimonialem legitimum inter Fideles elevaverit ad rationem Sacramenti. Accedit praxis, ac sensus Ecclesiæ, quæ defacto permittit publice celebrari Matrimonia per Procuratores, ad hoc habentes speciale mandatum, præsertim inter Magnates.

Q U Æ S T I O III.

An, & qualis consensus requiratur ad valorem Matrimonii?

S U M M A R I U M.

27. *Ad valorem Matrimonii requiritur liber ac mutuus consensus.*

390 *Tract. XIV. De Sacramentis Dist. XIII.*

28. *Qualis similtas mutui consensus contrahentium sufficiat?*

29. *Matrimonium ex metu gravi, ac injuste incusso contractum ipso jure nullum est.*

30. *Idem dicendum de Sponsalibus.*

31. *Coacta voluntas est voluntas, quomodo intelligendum?*

(f) *Vide Tract. I. Dist. I. n. 29. & Tract. 8. Dist. I. n. 18. & seqq.*

32. *Quid de metu levi, aut juste incusso?*

33. *Metus reverentialis an irritet Matrimonium?*

34. *Metus reverentialis, quis?*

Ad eum quandoque accedunt importuna preces, minae, aut scvitia parentum.

35. *Ratio Conclusionis.*

36. *Consensus parentum non requiritur ad valorem Matrimonii, cum Addit.*

37. *Decet tamen, eundem requirere, ac obtinere. Alloquin peccatur.*

38. *Nisi iusta causa excuset.*

27. **C**ONCL. I. *Ad valorem Matrimonii omnino requiritur liber ac mutuus consensus contrahentium, verbis aut aliis signis exterioribus sufficienter expressus. Ita unanimis Doctorum; atque habetur c. Tua nos. de Sponsal. ubi ob defectum consensus ex parte alterius matrimonium declaratur esse nullum. Quia (inquit Pontifex) sine consensu cetera nequeunt fœdus perficere conjugale.*

Quest. III. An, & qualis consensus requiratur. &c. 391

28. CONCL. II. Etsi ad validitatem Matrimonii requiratur aliqua simultas mutui consensus de presenti ex parte contrahentium, ea tamen non necessario debet esse physica, sed sufficit moralis, qualis sufficere solet ad contractum legitimum. Ita Scotus 4. dist. 26. *Mastrius cit. 4. d. 2. num. 31.* & alii, atque concordant dicta superius dist. 1. num. 26. & 30. Hinc quippe Matrimonium potest contrahi per Procuratorem, imo & per litteras, & consequenter non necessario requiritur simultas physica consensus, sed sufficit moralis. Censetur autem consensus tandiu moraliter perseverare, donec expresse, vel saltem implicite revocetur quod tum ex intentione ac dispositione contrahentis, tum ex modo consentiendi, ac variis circumstantiis discerni debet.

29 CONCL. III. Consensus metu gravi, atque injuste incusso extortus non sufficit ad valorem Matrimonii; quinimo istud ex tali metu contractum est ipso jure nullum tam in foro externo, quam conscientiae. Prima pars quod nimirum metus gravis injuste incussus non sufficiat ad valorem Matrimonii, patet ex cap. 14. 15. § 28. *de Sponsalibus* altera vero; quod nimirum tale Matrimonium sit ipso jure nullum, ostenditur imprimis auctoritate extrinseca; quia sic tenent quasi primarii Ecclesiae Doctores D. Bonaventura 4. sent. dist. 29. *quest. 1. num. 5.* D. Thomas hic *quest. unic. art. 3.* & adhuc clarior in *Supplemento quest. 47. art. 3. l. 1.* Scotus in 4. sent. dist. 29. *quest. unic. §. de secundo.*

pluresque alii apud Sanchez. *de Matr. disp. 14. num. 1. ac sequ.* contra alios præsertim recentiores Doctores. Probatur 2do ratione, quæ una cum Glossa eruitur ex *cap. Dum locum 14. de Sponsal.* ubi Pontifex ait: *Locum non habet consensus* (intellige in similibus contractibus irrevocabilibus) *ubi metus, vel coactio intercessit.* consequenter, cum Matrimonium per ipsum consensum mutuum contrahentium constituitur, ubi locum non habet consensus, neque locum habebit ipsum Matrimonium, ad cuius valorem ex utraque contrahentium parte consensus requiritur, sicque tale Matrimonium erit ipso jure nullum. Accedit, quod Pontifex quoad Matrimonium pariformiter loquatur, sive metus, sive coactio intervenerit; sed ubi coactio intervenit; tale Matrimonium est ipso jure nullum, eo ipso, quia, ubi adest absoluta, & proprie talis coactio, deest ex parte coacti consensus: ergo ex mente Pontificis debet pariter censi nullum ipso jure Matrimonium, si intervenit gravis metus injuste incullus.*

30. Et hoc ipsum communior, & probabilior Doctorum, quos citat, & sequitur Sanchez *cit. l. h. 4. disp. 13.* extendit ad Sponsalia de futuro ex metu injusto, & cadente in virum constantem contracta; taliter nimirum, ut & ipsa, quamvis sint contractus revocabiles, nihilominus irrita sint ipso jure, sicque non inducant impedimentum Justitiæ publicæ honestatis. Tum, quia connexorum idem est iudicium *arg. c. Translato de Const.* Tum, quia
Spon-

Sponsalia metu contracta, si semel valerent, non possent amplius per sententiam Judicis ex toto quoad omnem effectum rescindi, cum semper remaneret impedimentum Justitiæ publicæ honestatis: unde cessat hic ratio, quæ militat de aliis contractibus rescissibilibus: tum insuper, quia talia Sponsalia haberent objectum de jure nullum; nimirum futurum Matrimonium vi hujus consensus, metu gravi extorti, contrahendum, quale Matrimonium juxta jam dicta utique foret nullum ipso jure: ergo. Accedit textus. *c. Ex inter. de Desponsat. impub.* ubi Sponsalia impuberum de præsentī (qualia olim habebant vim Sponsalium de futuro) censentur irrita, & nullius obligationis, eo quod fuerint contracta ex metu, atque à puella invitata, & minis parentum impulsâ.

31. Nec obstat illud vulgatum Jurisconsultorum: *Coacta voluntas est voluntas.* Resp. enim, id procedere regulariter loquendo, ac præsertim in Contractibus civilibus, ubi per rescissionem actus. sententia Judicis factam, totum damnum facile recuperabile est. Secus dicendum in matrimonio, ac sponsalibus, utpote, si semel valerent, perpetuo inducentibus impedimentum Justitiæ publicæ honestatis: item & in Professione Religiosa, ac nonnullis aliis (f) ubi ob speciales rationes requiritur omnimoda libertas, neque sufficit voluntas coacta. Idque vel Jure naturali (prout loquendo de Matrimonio, juxta dicta, censent Doctor Subtilis 4. dist. 29. quæst. un. §. de secundo D. Thomas, D. Bonaventura, pluresque) ve-

saltem Jure Ecclesiastico, prout volunt quidam alii apud Sanchez *lo. cit. diss. 14.*

32. Dicitur notanter *num. 29 consensus metu gravi.* Nam secus dicendum de metu levi: hic enim non sufficit ad invalidandum Matrimonium. Et additur, *ut ve injuste incusso.* Si enim metus, cæteroquin gravis, incussus fuit, non obstat valori Matrimonii: ut v. g. si Episcopus minetur Titio excommunicationem, nisi Bertham, cum qua prius habuit Sponsalia, accipiat in uxorem, aut si Judex sub justis pœnis cogat aliquem ad ducendum puellam, quam defloravit; vel si quis metu gehennæ, sive ob remorsum conscientiae adigatur ducere quamdam in uxorem &c. per hujusmodi enim metum, utpote juste incussum non invalidatur Matrimonium. Sanchez *Lib. 4. de Matr. diss. 13.* cum communi Tandem subditur, *extortus.* Nam dicta in conclusione non solum procedunt, quando revera tempore contractus deerat consensus internus (tunc enim ob defectum interni consensus nullum foret Matrimonium) sed etiam, quando is tunc adest, verum non nisi metu gravi, atque injuste incusso extortus. Videatur de hoc fusius in jure Canonico *Lib. 1. Decret. tit. 40. num. 44. ac seqq. & Lib. 4. tit. 1. §. 9.*

33. CONC. IV. Etsi non pauci probabile esse existiment, metum reverentialem sufficere ad irritandum Matrimonium, nihilominus probabilius est, solam reverentialem erga majores, sive metum reverentialem non sufficere ad reddendum Matrimonium irritum, nisi simul accesserint

serint sævitia, vel graves minæ Parentum, aut Majorum, vel preces importunæ. Ita Sanchez cit. lib. 4. disp. 6. & 7. Matrius 4. disp. 7. num. 123. ac sequ. & plures, quos citant.

34. Ubi notandum, quod per *Metum reverentialem* hoc loco non intelligatur metus ille, seu verecundia, quæ naturaliter inest filiis respectu parentum, atque aliorum, quibus debetur reverentia: sed in proposito ille censetur *Metus reverentialis*, quando filius animo prorsus repugnante, & quasi coactus consentit in Matrimonium sibi à patre oblatum, non audens præ pudore ac reverentia contradicere, timendo, ne patrem offendat, aut alium, cui debetur reverentia. Et ad hujusmodi metum reverentialem quandoque accedunt frequentes ac importunæ preces, vel blanditiæ parentum: ut si parentes assidue, atque importune sollicitent filium de tali incundo Matrimonio, aut ad hoc obtinendum sæpe sæpius etiam blanditias adhibeant. Quandoque vero metui reverentiali superveniunt graves minæ, vel etiam sævitia parentum: ut dum imperio parentis, aut Superioris junguntur verbera, vel mala tractatio, asperitas vultus, graves minæ diminuentes v. g. hereditatis, quas ille creditur executurus; aut quando timetur diu duratura indignatio parentis, vel alterius personæ, à qua plurimum pendet fortuna filii. His prænotatis,

35. Probatur Conclusio. Quia solus metus reverentialis, nisi minæ, verbera, aut alia hujusmodi adjungantur, non cadit in constantem virum, ergo nec annullat contractum matrimonium.

nialem. Secus dicendum, si ad ejusmodi metum reverentialem accedant levitia, vel graves minae Parentum, aut Majorum: tunc enim merito censetur ejusmodi metus esse cadens in virum constantem, eo quod ab his admodum pendeat fortuna filiorum, etiam per totum quandoque vitæ decursum. Et hoc idem dicendum de precibus importunis (per has intelligendo non quascunque preces; sed eas solum, quæ sunt instantissimæ, sæpiusque repetitæ, ac inculcatæ) si sunt conjunctæ metui reverentiali. Siquidem ex una parte ejusmodi importunitas Parentum, vel Majorum petentium, valde urget, vexat, quin & subiectos quandoque opprimit: ex altera vero parte reverentia eis petentibus debita, timorque ipsos offendendi haud leviter instat. Ergo non immerito ambæ hujusmodi causæ in simul conjunctæ censentur efficere metum cadentem in virum constantem; nam, *quæ non prosunt singula, multa juvant.* *arg. l. Instrumenta C. De Probation.* juncta Glossa ibidem.

36. CONCL. V. Quamvis omnino decens sit, & conveniens reverentiæ parentibus debitæ, ut filii Matrimonium inituri consensum parentum reverentialiter requirant: nihilominus ad illius valorem consensus parentum, vel Curatorum, absolute loquendo, non est necessarius. Conclusio quoad alteram partem desumitur ex Scriptura *Tob. c. 7.* ubi Tobias junior de consilio Angeli, sine parentum scitu, & assensu, legitimum Matrimonium contraxisse legitur. Concordat textus *c. Sufficiat 27. q. 2.* ubi

Quæst. III. An, & qualis consensus requiratur & c. 397

ubi Glossa notat, quod in Matrimonio consensus parentum *requiritur ex honestate, non ex necessitate.* Idipsum novissime declaravit Concilium Trid. *Sess. 24. De Reform. Matrim. c. 1.* ubi eos anathemate damnat, qui falso affirmant, Matrimonia, à filiis familias sine consensu parentum contracta, irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse.

Additio.

* Nec dicas. Sponsalia absque consilio & consensu parentum inita possunt parentes saltem facere irrita, si non sint jam ipso jure irrita: ergo etiam matrimonia tali modo contracta, Respondetur enim transmissio antecedente negando consequentiam, & pariter item. Disparitas est, quia sponsalia sunt contractus rescissibiles, uti patebit ex dicendis *dist. seq. quæst. 3.* Matrimonium vero fidelium ex institutione Christi, quoad vinculum est contractus irrevocabilis. Dixi notanter, *transmissio antecedente:* et enim, etiam loquendo de sponsalibus de futuro, eadem absque consilio parentum inita equidem regulariter sunt illicita, adhuc tamen valida, nisi quando objectum eorum in pactum deductum (quod est ipsum Matrimonium actuale contrahendum) absque gravi peccato executioni mandari nequit. Videantur præsens Auctor *lib. 4. De ret. Tit. 1. num. 23 & seqq.* & Appollonius Holzman *Tom. 2. Theolog. Moralis de Matrimonio. tract. 2. cap. 2. num. 167. ac seqq.* nec non *Distinctione seqq. num. 47. ac seqq.**

37. Cæterum prior pars Conclusionis, videlicet, quod filii Matrimonium celebraturi parentum aut (iis jam defunctis) Curatorum consensum, si fieri poterit, ex decentia, reverentia, & honestate requirere; atque obtinere debeant, est certa. Nam ipsamet ratio naturalis, & regula humani convictus plane demonstrant, quod proles inconsultis, aut rationabiliter invitatis parentibus rem adeo gravem, & , unde totius vitæ institutum pendet, aggredi non debeant. Atque ideo proles sine consilio, ac consensu parentum contrahentes, nisi iusta causa speciali excusentur, non carent omni culpa. Imo non pauci Doctores, quos citat, atque (loquendo NB. de non adhibito parentum consilio) sequitur Sanchez *cit. lib. 4. disp. 23. num. 9.* & 10. censent, id esse peccatum mortale; cum sit res gravis, & multis periculis exposita. Verum alii peccatum duntaxat veniale in hoc agnoscunt, eo quod filius cæteroquin ingenuus, in electione status sit sui juris, dummodo non concurrant aliæ circumstantiæ, ob quas etiam mortaliter in hoc delinqui potest: ut puta si ex talibus nuptiis essent oritura jurgia, dissensionēs, scandala &c. Herincx. *disp. 3. de Matrim. num. 8.* citans alios.

38. Additur superius, *nisi iusta causa excusetur.* Hac enim existente nullum per hoc committeretur peccatum: ut puta si parentes (idem à potiori dicendum de Curatoribus) tentarent filium molesto, vel nimis difficili Matrimonio copulare, tradendo v. g. sibi foeminam ægram,
im-

imprudentem, aut durioris cervicis, cum qua verifiſimè non eſſet pacem habiturus: aut ſi indiſcretè vellent impellere Matrimonium plane dignum, & utile: vel negligenter, ſive nimium diſſerrent ei de convenienti Matrimonio providere. Nam tunc exiſtente tali juſta cauſa fatentur omnes, filium non peccaturum, quamvis inerat Matrimonium, parentibus invitis: cum hi ſint irrationabiliter invitati, ſimulque proles, cæteroquin ingenuæ, quoad electionem ſtatus exiſtant ſui juris.

APPENDIX.

Continens adhuc tria Quæſita circa conſenſum matrimonialem.

SUMMARIUM.

- * Quid ſentiendum de conſenſu matrimoniali, cui adſcitur conditio turpis? *Ad tit. I.*
- * Item, ſi conditio adjecta fuerit honeſta? *Additio II.*
- * Caſus aliquis ſpecialis, in quo annotatur diſcrimen inter conditionem, & modum. *Additio III.*

Additio I.

QUÆRES I. An cenſeatur conſenſus matrimonialis efficax, & ſufficiens ad valorem ejusdem, ſi huic adſciatur aliqua conditio turpis exequenda in futurum? Reſp ſub diſtinctione

oetine. Vel enim talis conditio turpis est contraria triplici bono substantiali Matrimonii superius num. 12. explicato, vel non? Si prius: talis conditio turpis adjecta invalidat ipsum contractum matrimonialem, utpote repugnans substantiæ, & simpliciter Matrimonii. Quod si vero conditio turpis adjecta non sit contraria triplici bono ipsiusmet Matrimonii, qualis v. g. foret: *contraho tecum, si tamen postea me coadjuves in furtis, & rapinis* &c. adhuc in favorem Matrimonii consensus efficax censetur datus quoad substantiam Matrimonii, atque sufficiens ad valorem ejusdem, & addita conditio turpis habetur pro non adjecta, quatenus nempe in favorem Matrimonii specialiter præsumitur, contrahentem noluisse tali conditioni alligare ipsam substantiam sui consensus in Matrimonium, nisi expresse conslet de tali alligatione; prout id jam insinuavimus Tract. 8. agendo de Contractibus diss. 1. post num. 12. Addit. III. Atque totum eruitur ex cap. *fin. De Conditionibus apposis.* ibi: *Si conditiones contra substantiam conjugii inserantur: puta, si alter dicat alteri: contraho tecum, si generati-nem prolis evites vel donec inveniam aliam honore, vel facultatibus ditio-rem: aut si pro quasiu adulterandam te tradas* &c. Matrimonialis contractus, quantumcunque sit favorabilis, caret effectu. Licet aliæ conditiones appositæ, si turpes, aut impossibiles fuerint, debeant propter ejus favorem pro non adjectis haberi. Videatur fusius in Jure Canonico P. Reiffenstuel lib. 4. tit. 5. §. 2.*

Additio II.

Quæres II. Quid sentiendum sit de illo consensu matrimoniali, cui adjicitur aliqua conditio honesta? Ante resolutionem bene attendendum, ne confundantur ad invicem consensus sponsalitijs, & consensus matrimonialis: nam prior importat primum futuram traditionem corporalem ad invicem, hincque etiam indicatur per verba de futuro, *Contraham tecum*: posterior vero involvit actualem traditionem corporum, sicque exprimitur per verba de presenti, *Contrabo tecum*. Porro consensui sponsalitijs adjici posse valide, ac licite condiciones honestas, patet præter dicenda *Dist. seqq. post num. 31. Addit. 1. ex communi DD. & praxi quotidiana*. Quid enim frequentius auditur, quam similis formula: *Ducam te in uxorem, si Pater meus consentiet; si talem dotem offeras &c.* Vel *contraham tecum, si hoc officium obtineas &c.* ubi, si verificatur conditio, consensus sponsalitijs de conditionato transit in absolutum. Itaque dubium adhuc restat de consensu matrimoniali. H. N.

Resp. Consensui matrimoniali valide potest adjici aliqua conditio honesta, qua semel verificata ipsum Matrimonium censetur absolutum sine novo aliquo consensu. Ita cum Abbate, Innocentio, Anchorano, & alijs Fagnanus in *cm. super eo. de conditionibus appo. ris.* qui etiam ibide n. 4. idem probat ex repetitis Declarat omnia Cardinalem per Romanos Por-

tifices approbatis, vi quarum habetur, quod Matrimonium per verba de præsenti sub honesta conditione de futuro coram Parocho, & Testibus contractum etiam post Concilium Tridentinum valeat, nec NB. opus amplius sit, ut consensus iste, cognita adjectæ conditionis existentia, de novo coram Parocho, & Testibus repetatur, supposito nimirum, quod antea iste contractus fuerit coram Testibus & Parocho initus, quando illa conditio fuerat apposta. Confirmatur à priori; consensus sponsalitiis conditionatus, uti pariter juxta communem alius contractus conditionatus, existente conditione, censetur absolutus sine novo aliquo addito in ratione sponsaliorum; ergo etiam consensus matrimonialis in ratione Matrimonii. Et hinc sicuti in consensu sponsalitiis, existente conditione annexa, habetur illico absque alio superaddito jus ad contrahendum ipsummet Matrimonium, ad quod altera compars potest obligari, ita etiam in contractu simili matrimoniali existente conditione, habetur jus ad ipsum Matrimonium per copulam carnalem consummandum absque alio novo superaddito, sicuti si ab initio fuisset ille consensus absolutus. Duo tamen in præsenti ex AA. sibi bene notent Parocho, *Primo*, ne facile tali Matrimonio, in quo consensus non ponitur absolutus, sed ipsimet consensui matrimoniali annectitur conditio, assistant ad vitanda plura incommoda, quæ non ita facile eveniunt in sponsalibus conditionatis. *Secundo*, ubi specialis urget ratio gravis, aut necessitas sic assistendi, ne, nisi pars illa à præsenti

tensa

tanti sui conditione coram Testibus defistat, contrarium taliter Matrimonium consummare permittant, donec certo constet, conditionem esse adimpletam; alias enim contingere posset id, quod refert Pagnanus in casu, ubi aliquis cum quadam contraxit Matrimonium sub conditione præsentis, *si es legitima*, & post multiplicem copulam primum rescivit, eandem non esse legitimam, ex quo illud Matrimonium fuit declaratum nullum reclamante eo, qui appositum, non fuisse verificatam conditionem sui consensus matrimonialis. Videatur circa hoc, & prius Quæsitum fusius in Jure Canonico P. Reiffenstuel *lib. 4. Decretal. tit. 5.**

Additio III.

* Quæres III. Quid sentiendum in casu sequenti? Caja Nobilis consentit in Matrimonium cum Tito pariter Nobili, addita tamen in consensu sponsalicio, quam matrimoniali hac expressa clausula, ut Titus Caja ex suis redditibus singulis annis tribuat mille florenos pro recreatione, & ad usum beneplacitum, quod pactum etiam Titus inivit; quia tamen successu temporis amor deserbuit, præsertim cum nulla proles ex eo Matrimonio sit suscepta, recusat Titus stare præcedenti pacto: quare Caja exinde pertæsa prætendit declarari nullitatem Matrimonii, volens transire ad alias nuptias. Quæritur, an bene? Resp. Etsi Titus sub peccato, si aliud excusans non interveniat, teneatur continuare so-

lutionem mille florenorum propter præcedens pactum, si tamen eandem non præstet, exinde non sequitur, præcedens Matrimonium esse nullum. Ratio est: quia præsertim in Matrimonio tanquam causa favorabili, & ad vitandas plures inconveniencias non præsumitur, solutionem mille florenorum consensui matrimoniali fuisse annexam tanquam conditionem sine qua non, sed potius tanquam modum, sicque contractum hunc adhuc esse validum, etiam modo isto absente, Videantur dicta *Tract. 8. dist. 1. post. n. 12. Addit. II. Et in simili la Croix Lib. 6. part. 3. n. 400.*

Nec dicas. In casu præcedentis Quæsitæ clausula Matrimonio adjecta, *Si es legitima*, censetur annexa per modum conditionis, sicque ea non subsistente Matrimonium declarabatur nullum; ergo etiam in hoc casu clausula, *ut singulis annis solvantur mille floreni*, erit adjecta tanquam conditio, qua non existente Matrimonium erit nullum. Resp. enim neg. conseq. & paritatem: etenim prima clausula continet particulam *Si*, qui juxta dicta de contractibus à priori indicat conditionem sine qua non; altera vero habet particulam *ut*, quæ juxta pariter ibidem dicta ordinarie non aliquam conditionem, sed potius insinuat modum, sine quo adhuc substantia contractus subsistit. Et certe, si alia compars clausulam hanc, *ut singulis annis solvantur mille floreni*, voluisset annexare tanquam conditionem sine qua non, cum nam posset per totam vitam concedere
usum

usum corporis consummando Matrimonium, cum nunquam esset secuta, an promittens hanc solutionem subsequenter annis sit adimpletus, uti consideranti patebit.*

Q U Æ S T I O IV.

Utrum sit licita Pluralitas Uxorum?

SUMMARIUM.

39. *Unitas Matrimonii duplex. Polygamia, & Bigamia, Trigamia &c. quid?*
40. *Polygamia, seu pluralitas simultanea uxorum est prohibita.*
41. *Solvitur instantia de Patriarchis veteris Testamenti.*
42. *Pluralitas successiva uxorum est licita.*
43. *Quid de legibus Civilibus?*
44. *Secundæ nuptiæ non ita probantur, sicut primæ.*
45. *Uxor non certificata de morte viri nequit contrahere cum alio.*
46. *Idem dicendum de viris.*
47. *Cautela Ritualium Diœcesanorum circa hoc.*
 - * *Signa quædam moralis certitudinis de morte.*
48. *Quid, si mulier deponat, maritum se vidente obiisse?*
49. *Dubitans de morte conjugis, si contrahat, non potest petere debitum.*

50. *Cur possit reddere parti innocenti?*

51. *Quid, si postea conjux superstes redeat?
Nam filii legitimi?*

39. **Q**UÆSTIO præfens sub aliis terminis, videlicet *de Unitate Matrimoni*, non raro proponi solet. Pro cujus resolutione sciendum, quod Unitas Matrimonii duplex considerari possit, videlicet vel respectu ejusdem temporis, vel in ordine ad diversa tempora. Priori unitati, juxta quam Matrimonium ita debet esse unum, ut non possit idem vir habere simul plures uxores, neque eadem mulier plures viros, opponitur, *Polygamia*, quæ est simultanea pluralitas uxorum. Posteriori modo opponitur Unitati Matrimonii *Pigamia*, *Trigamia*, &c. dum scilicet quis successively duas, tres, aut etiam plures accepit uxores, contrahendo secundas, tertias, aut ultiores nuptias.

40. **CONCL. I.** *Polygamia*, seu pluralitas simultanea uxorum in Lege Evangelica Jure Divino est prohibita. Ita omnes Catholici; & habetur c. *Quidemus. De divortis*, estque novissime definitum in Concilio Trid. *Sess. 24. can. 2.* his verbis: *Si quis dixerit, licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nulla Lege Divina esse prohibitum, anathema sit.* Idem probatur ex S. Scriptura, ut *Matth. 19. Marci 10. & Eph. 5.* ubi de conjugato dicitur atque renovatur illud præceptum *Genes. cap. 2.* positum: *Adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Nam Sacer Textus ibidem non

dixit: *Erunt tres, vel plures, sed duo*, nec dixit: *Adherebit uxoris, sed uxori*; uti notat, atque argumentatur Pontifex in cap. *Gaudemus De Divortio*. Confirmatur Conclusio ex illis verbis Christi *Luca 16. Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, machatur*: & qui dimissam à viro ducit, machatur: Si ergo juxta Christi præceptum uxore dimissa duci alia de Jure non potest, ergo à fortiore neque ipsa retenta: per quod evidenter apparet, pluralitatem simultaneam uxorum, in Lege Evangelica reprobari.

41. Nec obstat, quod Abraham, Jacob, alique sancti Patriarchæ in veteri Testamento plures simul uxores habuisse legantur. Resp. enim conformiter cit. c. *Gaudemus*, & communi Theologorum, illud Divina revelatione, atque dispensatione sanctis illis Patriarchis fuisse concessum. Et id quidem factum creditur ob paucitatem Fidelium; ut nimirum hoc modo vera Fides, & agnitio unius DEI, cœli, terræque Conditoris, quæ ob grassantem tunc undequaque idololatriam propemodum extinguebatur, saltem in posteris Abrahamæ conservaretur.

42. CONCL. II. Pluralitas successiva uxorum post mortem prioris conjugis licita est inter Christianos & valida. Patet hoc tum ex perpetuo sensu, & praxi Ecclesiæ, tum ex illo Apostoli 1. *Corinth. 7. Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit: quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult, nubat, tantum in Domino*. Et hoc non solum de

secundis, sed etiam de ulterioribus nuptiis intelligendum est: unde nec Christus *Matt. 22.* damnavit mulierem, quod septem viros legitime habuisset; nec Samaritanam, quod quatuor *Joan. 4.*

43. Nec obstat, quod Legibus Civilibus secundæ nuptiæ sint excoꝛpæ, & variis pœnis afficiantur; imò mulier nubens intra annum luctus (hoc est, infra annum à morte mariti) notetur infamia *l. 1. § 2. C. De secundis Nuptiis*, & alibi. Resp. enim, hanc pœnam infamiae Jure Canonico esse sublatam, *cap. penult. § ult. De Secundis Nuptiis*. Eo quod mulier sic nubens concessa sibi ab Apostolo utatur potestate.

44. Verum quidem est, quod primæ nuptiæ magis probentur, quam secundæ *c. nuptiarum, 27. quest. 1. Ec. Quomodo, 31. qu. 1.* & alibi. Unde etiam secundæ nuptiæ inducunt Bigamiam *c. 1. § seqq. De Bigamis non ordinandis*. Neque secundæ nuptiæ benedicuntur *cap. 1. § 3. De secund. Nuptiis*; Cum enim alter contrahentium saltem in primis nuptiis fuerit benedictus, eaque benedictio semper duret, non est iteranda. Intellige, nisi consuetudine contrarium alicubi sit introducendum. Navarrus *cap. 22. Manual. num. 29.*

45. CONCL. III. Uxor non certificata de morte viri prioris, & econtra nequit contrahere cum alio, etiamsi ea diligenti inquisitione ignoret, quid contigerit circa maritum prius jam annis non comparentem. Ita habetur

betur decisum *c. in Præsenti. De Sponsal.* ubi Papa consultus, quid agendum fœminis ad hæc viventibus, quæ viros suos causa captivitatis, vel peregrinationis absentes ultra septennium præstolatae sunt, nec certificari possunt de vita, vel morte ipsorum, licet super hoc inquisitionem adhibuerint diligentem: respondet, quod, *quantocunque annorum numero ita remaneant, viventibus viris suis non possunt ad aliorum consortium canonice convolare: nec auctoritate Ecclesiæ permitti contrahere, donec certum nuntium recipiant de morte virorum.*

46. Et hoc ipsum in viris observandum esse absentibus uxoribus, declaratur *c. Dominus. De Secundis Nuptiis*, ibi: *Nullus amodo ad secundas Nuptias migrare præsumat, donec ei constet, quod ab hac vita migraverit conjux ejus.* Ratio est: quia stante dubio de morte conjugis prius Matrimonium stat in possessione. Accedunt plurima inconvenientia, quæ ex secundis nuptiis temere, seu non habita certa notitia de morte prioris conjugis initis provenire solent.

47. Quinimo his de causis Ritualia Diœcesana recte alicubi monent Parochos, ne facile ad contrahendum Matrimonium admittant vagos & peregrinos, & qui incertas sedes habent, non habita prius Ordinarii licentia. Neque item eos, qui antea conjugati fuerunt, ut sunt uxores militum, & captivorum vel aliorum, præsertim peregrinantium; nisi habita certa notitia de morte prioris conjugis, aut in casu, quo non adsunt indubitata talis

mortis testimonia, causa ad Ordinarium deferatur, ejusque judicium & consensus requiratur, ne alioquin ex incentivo libidinis, ac postposito Dei timore facilius contingat, secundas nuptias iniri non habita certa notitia de morte prioris conjugis.

Additio.

* Porro moraliter certa notitia de morte prioris conjugis haberi censetur, Primo, Per extractum Parochi ex libro mortuorum. *Secundo.* Per attestationem authenticam à Magistratu Ecclesiastico, Politico, aut Militari, vel à Notario publico, aliave persona in auctoritate publica constituta datam. *Tertio.* Per duos Testes de visu, nimirum affirmantes, se actualiter interfuisse morti, vel sepulturae, aut exequiis. *Quarto.* Per alia verosimilia indicia, & conjecturas concurrentes simul cum fama ortum suum habente ex hominibus fide dignis, uti notat Schmalzgrueber *L. 4. Decret. Tit. 21. n. 18.* vel cum uno Teste de visu, vel cum pluribus de auditu. Nec obest juxta Patrem Reiffenstuel (quem emergente simili casu *Lib. 4. Decret. Tit. 21. §. 1.* utiliter leges) si tales Testes fuerint consanguinei.*

48. Quæres. Quid agendum, si quædam mulier deponat, aut etiam juramento firmare velit, conjugem suum, se vidente, atque præsentem, tali tempore mortuum, atque sepultum fuisse? Resp. eam absque aliis testimoniis vel indiciis (secus, si talia præsertim gravia con-

concurrant) non esse audiendam, quia nullus idoneus testis in re sua intelligitur, l. Nullus. ff. De Testibus. Accedit, quod iuramentum suppletorium probationis neque deferendum, neque admittendum sit abique semiplena probatione; & alioquin, si praestaretur, nulla ejus habenda sit ratio. Gobat *tratt. 9. Theol. h. x. perim. n. 281.* ubi hoc declarat casu quodam Hungarico.

49 CONCL. IV. Si quis, vel aliqua, dubitans de morte prioris conjugis absentis, contrahere praesumpserit, ei, quae sibi nupsit, debitum conjugae reddere tenetur, id tamen exigere non potest. Ita habetur, expresse cit. c. Dominus. De secundis Nuptiis, Estque communis Doctorum. Ratio est: quia, cum alter conjux supponatur bona fide contraxisse (nam, si etiam ipse scivisset incertitudinem mortis prioris conjugis, neuter posset petere debitum) stante dubio non est privandus jure suo, cum sit in possessione juris conjugii, ac stante dubio melior sit conditio possidentis. Secus dicendum de eo, qui mala fide, seu dubitans de morte prioris conjugis contraxit; nam semper in possessione stat prius Matrimonium contra ipsum: unde perseverante conscientia sua dubia, & nisi haec per acquisitam certam notitiam de morte prioris conjugis deponatur, is peccaret petendo.

50. Dices. Ergo stante tali dubio neque poterit reddere alteri petenti. Resp. negando sequelam. Etenim, si revera conjux prior mortua fuisset, Matrimonium cum altera (servatis

cæteroquin servandis) contractum esset validum, non obstante alterius dubio: quia satis est, quod à parte rei conjux sit mortua, sicque Matrimonium contrahi possit. Proinde partem innocentem, seu quæ bona fide contraxerat, jus suum, Perseverante illo dubio, negandum non est.

§1. Quod si vero ex postfacto, quocunque tandem tempore, vel casu, conjux absens redierit, aut eum superstitem esse constiterit, omnino necesse est, ut, qui alterum Matrimonium contraxerat (quæ non obstante bona fide ipso jure irritum fuit) relictis adulterinis complexibus ad priorem conjugem revertatur; prout notatur *cif. c. Dominus. De secund. Nupt. cum concordantiis*. Si tamen ejusmodi Matrimonium fuit contractum ex judicio, & assensu Ecclesiæ, filii ex ipso nati reputantur legitimi, & admittendi ad hæreditatem, *arg. cap. Perla. tum. Qui filii sint legitimi.*

QUÆSTIO V.

De Indissolubilitate Matrimonii.

SUMMARIUM.

- §2. *Matrimonium dupliciter potest intelligi indissolubile, quomodo?*
- §3. *Matrimonium omne est indissolubile propria contrahentium auctoritate.*
- §4. *Etiam loquendo de Matrimonio infidelium.*

§5. Om.

55. Omnis res, per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur, explicatur.
 56. *Libellus Repudii, an olim fuerit licitus Judaeis?*
 57. *Matrimonium Infidelium potest dissolvi altero ad fidem converso &c.*
 58. *Matrimonium ratum fidelium dissolvitur quoad vinculum per Professionem Religionis.*
 59. *Non vero per Votum Castitatis, sive solemnizatum per Ordinem sacrum sive simplex. Quo jure illud privilegium competat Professioni Religiosa?*
 60. *Matrimonium ratum potest etiam dissolvi dispensatione SS. Pontificis.*
 61. *Probatur Conclusio. Sequitur Additio.*
 62. *Matrimonium consummatum fidelium quoad vinculum est indissolubile.*
 63. *Probatur ulterius.*
 64. *Disparitas inter Matrimonium ratum, & consummatum.*
 65. *Obiectio Haeticorum, ejusque solutio.*
- (g) Ut dicitur num. 103. & seqq.

52. **M**ATRIMONIUM dupliciter intelligi potest esse indissolubile, nimirum vel quoad vinculum, vel quoad thorum & cohabitationem. De indissolubilitate Matrimonii hoc posteriori modo accepta, dicitur ex professo *Quaest. VI.* per totum: de priori tamen in Praesentiarum agitur, investigando, an, & quomodo Matrimonium sit indissolubile quoad

vinculum, adeo, ut illo semel legitime contracto non liceat conjugibus ab eodem recedere, atque ad alias nuptias vivente adhuc priore conjugio transire. Hoc prenotato, sit

53. CONCL. I Matrimonium omne est in dissolubile ac perpetuum adeo, ut propriis contrahentium auctoritate dissolvi nequeat. Ita communis; & aperte traditur à Concilio Trid. Sess. 24. in principio. ubi ait: *Matrimonii perpetuum, indissolubilemque nexum primus humani generis Parens Divini Spiritus infirmu pronuntiavit, cum dixit: Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea: quam eum relinquet, & adhaerebit uxori suae, & erunt duo in carne una.* Gen. 2. Idem patet ex definitione Matrimonii n. 4. allata, ibi: *individuum vita consuetudinem retinens.* Hinc c. ult. *De Conditionibus appositionis* dicitur, quod conditio de dissolubilitate Matrimonii appositae sit contra substantiam conjugii. Accedit ratio: quia huiusmodi nexum indissolubilem Matrimonii exigit bonum prolis, cuius bonae educationi plurimum obest incertitudo atque separatio parentum.

54. Et haec quidem rationes procedunt de quocunque Matrimonio, etiam Infidelium, adeo, ut ipsi quoque Infideles nequeant Matrimonium pro libitu, & propria auctoritate dissolvere; cum Lex Divina, ab origine mundi lata & per Protoplasten promulgata, obaiget omnes.

55. Nec dicas. *Omnis res, per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur, cap. I. De*

De. Reg. Juris, atque Matrimonium mutuo contrahentium consensu nascitur; ergo eodem pariter dissolvitur. Resp. enim, Regulam illam procedere potius in de obligationibus & contractibus temporaliis, quae, cum solo mutuo consensu fiunt, non tamen etiam dissolvuntur: sicut dicendum de spiritalibus obligationibus (sic enim obligatio, & Character Baptismi, vel Ordinis nequit amplius mutuo consensu dissolvi) ac praesertim de Matrimonio, quod ex Divina institutione indissolubile est, & cujus dissolubilitas plurimum praedicitur a bono proles. Et haec quidem vera sunt, loquendo de dissolutione Matrimonii propria contrahentium auctoritate facta; num autem illud, extra causam mortis alterius conjugum, in nonnullis casibus auctoritate Divina aliquando fuerit, vel sit defacto dissolubile quoad vinculum, quaestio remanet.

56. CONCL. II. Olim in Lege veteri, seu Mosaica licitum fuit Judeis Repudium uxoris; idque ob specialem dispensationem Divinam, qua DEUS per manum Moysis, propter duritiam Populi Judaici, & ad evitanda uxoricidia, concessit ipsis *Deuter. 24.* scribere Libellum Repudii, ita ut Judei hoc facientes non peccaverint. Ita Scotus 4. *dist. 33. quaest. 3.* & probabilior Doctorum, quamvis non desint oppositum tenentes. Ratio est: quia Moyses promulgavit Legem DEI, atque ideo, quos ille per Legem a se promulgatam separavit, seu separari permisit, etiam DEUS separavit, seu separari permisit. Unde juxta *cit. cap. Deuter 24.* licuit uxori

ri sic dimissæ alterum maritum ducere; consequenter per dationem Libelli Repudiij vere quoad vinculum sunt dissolutum prius Matrimonium in Legi veteri.

57. CONCL. III. Matrimonium inter Infideles contractum defaëto dissolvi potest quoad vinculum, si unus conjugum convertatur ad veram Christi fidem, alter vero nolit converti, neque cohabitare converso sine injuria Creatoris, hunc videlicet blasphemando, aut sollicitando conversum ad Infidelitatem. Ita certa, & communis omnium Theologorum, & Canonistarum; atque habetur decem c. *Si infideles* 28. qu. 1. & 2. & *Quæntro. De Divoritiis*. Idem deducitur ex illo 1. *Corinth. 7. Si Infidelis discedit, discedat: non enim servituti subiectus est frater aut soror in huiusmodi*. Unde patet, quod hæc facultas solvendi Matrimonium Fidei ad fidem converso concessa fuerit à Christo sua suprema auctoritate, & ab Apostolo Paulo *loc. cit.* promulgata; prout Ecclesia Catholica hætenus semper intellexit, & intelligit.

58. CONCL. IV. Matrimonium ratum Fidelium, seu Christianorum, nondum tamen consummatum, dissolvitur quoad vinculum per ingressum alterius conjugis in Religionem, ita ut conjux in sæculo relicta, emissæ per consortem Professione, licite possit transire ad alias nuptias. Ita communis Doctorum Catholicorum; & habetur non solum *Fern. & c. Ex parte tua. De Conversione. c. 1. g. 1.* sed etiam novissime definitum fuit in Concilio Trid. *Sess. 24. can. 6.*

can. 6. his verbis: *Si quis dixerit, Matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis Professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.*

59. Secus est dicendum de Voto Castitatis solemnizato per susceptionem Ordinis Sacris utputa Subdiaconatus, Diaconatus &c. Quamvis enim hujusmodi votum impediat Matrimonium contrahendum, & dirimat postea contractum; tamen non sufficit ad dissolvendum Matrimonium prius contractum, licet necdum consummatum. *Cum nec jure Divino, nec per sacros reperiatur Canones hoc statutum; prout argumentatur, atque declarat Joannes XXII. in Extravag. Antiquæ. De Voto & voti redempt.* Multo minus quoad vinculum dissolvitur Matrimonium, antea contractum & non consummatum per Votum simplex Castitatis *text. clar. cit. c. Ex parte tua. De Conversion. coniugat* Nam dictum privilegium est speciale Professioni Religiosæ, sive Jure Divino, atque ex Christi institutione eidem concessum, ut cum suis censet Doctor Subtilis 4. dist, 31. quest. 1. ac sequitur Sanchez lib. 2. de matrim. disp. 19. citans plures alios: eo quod innitium hujus privilegii non reperiatur in Jure Ecclesiastico, sed extet à primordiis Ecclesiæ, atque desumatur ex facto Christi, vocantis Joannem Apostolum, & Evangelistam à nuptiis ad Apostolatam *Joan. 1. sive* saltem jure Ecclesiastico, licet antiquissimo, prout vult Fagnanus. *c. Ex part. n. 8. de Convers. conjug.* cum quibusdam aliis.

60. CONCL. V. Matrimonium ratum, non
Anacl. Reiffenst. & theol. Thom. VII. Dd con.

consummatum extra casum Professionis Religiosæ potest etiam alia gravi, & iusta de causa dissolvi auctoritate seu dispensatione Summi Pontificis, ita ut ambo conjuges licite possint ad alia vota transire. Ita D. Antoninus. Cajetanus, Bellarminus, Bonacina, Navarrus, & plurimi, quos citat, & sequitur Sanchez *cit. lib. 2. dist. 14.* & Matrius *4. disp. 7. num. 198.* asserens, hanc modo esse communem ac probabiliorem sententiam, magisque Pontificiæ Auctoritati in re iusta favorabilem.

61. Fundatur hæc conclusio in illa generali potestate pascendi Oves, seu Fideles, à Christo Domino concessa D. Petro, ejusque legitimis Successoribus *Joan. 21. ibi: Pascite oves meas.* Quæ verba Christus, ad ostendendam dictæ potestatis amplitudinem, trina vice repetere voluit: sicque, quia ad hoc, ut Oves conceditæ rite pascantur, multum juvat facultas dispensandi in Votis, juramentis, Matrimonio rato, ac hujusmodi, quando ad bonum Ecclesiæ regimen expedit, merito de talis quoque potestatis concessione intelliguntur. Unde, quod Summi Pontifices aliquoties dispensaverint in Matrimonio rato, & nondum consummato Fidelium, plures referunt Auctores, ac in specie id traditur de Martino V. Eugenio IV. Paulo III. Pio IV. Imo Sanchez *loc. cit.* addit Gregorium XIII. una die cum undecim dispensasse: non est autem credendum, tot Pontifices in facto tam gravi, atque conscientioso errasse. Accedit, quod in dubio standum sit iudicio Superiorum vel maxime Summi Pontificis, cui

totius Ecclesiae regimen incumbit, cuique Spiritus Sanctus specialiter assistit.

Additio.

* Non equidem me latet, praesentem Auctorem, seu potius Ordinis ejusdem Prosecutorem in Jure Canonico *Lib. 4. Decret. Tit. 19. num. 3.* Et seqq. contrariam sententiam credere probabiliorem, quam etiam Pater Henno *Trati. De Matrimonio, disp. 4. quaest. 5. Conclus. 2.* menti Scoti conformiorem ostendere conatur: puto tamen, praesentem nostram sententiam potius esse manutenendam in summe debitum respectum tot Summorum Pontificum numero praecedenti allegatorum, quibus insuper Baronius in Annalibus Ecclesiasticis *ad an. 1074.* Gregorius VII. Prosper Fagnanus in *cap. perniciosam 1. De officio Judicis ordinarii num. 61.* Patulum V. Pyrrhus Corradus, & Vincentius de Justis apud Franciscum Schmier *Tom. 3. Lib. 4. sect. II. num. 23. fol. apud me 79.* Urbanum VIII. superaddunt, testaturque idem Franciscus Schmier *loc. cit. num. 26.* Clementem VIII. *die 6. Julii 1599.* specialem pro examine hujus nostrae sententiae indixisse Congregationem, cui intervenerunt octo Cardinales, quatuor Auditores Rotae, & duo Theologi, omnes Viri sapientissimi, qui unanimiter pronunciarunt, Papam in Matrimonio rato dispensare posse. Uti etiam hanc ipsam sententiam fertur novissime practicasse Clemens XI. si credendum Patri Pichler in Candidato Jurisprudentiae abbrevia-

to *Lib. 4. Tit. 19. n. 4.* Quis autem sibi persuadeat, tot Pontifices, ac toties, & quidem in materia concernente valorem actus dispensasse, nisi sententiam asserentem ob valde gravem causam posse dispensari, censuissent practicabilem? Accedit, quod Summus Pontifex possit dispensare in Religiosa Professione, quæ tamen alias tam forte vinculum est, ut tollat ipsum Matrimonium ratum: cur ergo non posset etiam dispensare in ipso Matrimonio rato? Objectiones contrarias solutas invenies apud Schmier & Pichler *loc. cit.* ac apud Schmalzgrueber *Lib. 4. Decret. Tit. 19. num. 49.*

62. CONCL. VI. Matrimonium valide inter Christianos contractum, & consummatum quoad vinculum ita est indissolubile, ut extra mortem naturalem alterius conjugum nulla de causa, nisi immediate Divina auctoritate, dissolvi valeat. Ita communis Catholicorum, estque contra Hæreticos, volentes, illud dissolvi posse propter supervenientem fornicationem alterius conjugum, & ob nonnullas alias causas, novissime definitum in Concil. Trid. *Seß. 24. can. 5.* ibi: *Si quis dixerit, propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à conjuge, dissolvi posse matrimonii vinculum, anathema sit.* Et *can. 7.* *si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit, & docet, juxta Evangelicam & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugis, matrimonii vinculum non posse dissolvi &c. anathema sit.*

Id ipsum constat tum ex perpetua traditione, ac sensu Ecclesiæ, tum ex illis verbis Christi

Christi *Matth. 19.* ubi revocans Libellum Repudii, & elevans Matrimonium ad rationem Sacramenti, subjunxit: *Quod DEUS conjunxit, homo non separet.* Item ex illo *Rom. 7. Mulier vivente viro alligata est legi.* Et *1. Corintb. 7. Iis, qui Matrimonio juncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere: quod si discesserit, manere inuuptam, aut viro suo reconciliari, cum concordantiis.* Quæ verba S. Mater Ecclesia de Matrimonio consummato inter Fideles contracto semper intellexit, ac proinde in eodem pro nullo prorsus dispensasse legitur.

64. Nec obstat, quod Matrimonium ratum Fidelium possit in aliquo casu dissolvi, ut dictum *num. 58. § 60.* Resp. enim, disparitatem esse: quia Matrimonium ratum significat duntaxat *Conjunctionem Christi cum anima fidei per gratiam, sive Charitatem*, quæ non est indissolubilis, imo perditur per quodcunque peccatum mortale: Matrimonium vero consummatum significat *Conjunctionem Christi cum Ecclesia per assumptam humanitatem*, quæ amplius est indissolubilis; prout notatur *c. Debitum. De Bigamis non ordin.* Accedit, quod separatio Matrimonii consummati posset redundare in injuriam prolis: atque ideo (præter immediatam potestatem Divinam) ex Christi institutione in nullo casu illud est separabile quoad vinculum, nisi per mortem naturalem alterius conjugum.

65. Objicies cum Hæreticis. Christus *Matth.* 19. dixit: *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem: & aliam duxerit, mocha- tur: ergo, cum exceptio firmet regulam in op- positum, ob fornicationem ab ea factam licitum est dimittere uxorem, & aliam ducere.* Resp. negando consequentiam: nam ly *nisi ob fornicationem* refertur solum ad prius, ac de- notat, ob eam esse licitam dimissionem uxoris quoad thorum & cohabitationem; (g) non au- tem inde sequitur, esse licitam dissolutionem Matrimonii quoad vinculum ob causam forni- cationis: prout semper intellexit, docuit, & docet S. Mater Ecclesia. Alioquin certe lata porta aperiretur adulteriis, ut sic conjuges cæ- teroquin male cohabitantes, possent hoc titulo separari, atque aliis pro libitu nubere.

Q U Æ S T I O VI.

De Cohabitatione, & onere Debiti Conjugalis.

S U M M A R I U M.

66. *Obligatio Conjugum, ad quæ generatim se extendat?*
67. *Conjuges tenentur cohabitare in eadem domo, mensa, & lecto.*
68. *Maritus, an possit abesse, & quando?*
69. *Uxor, an teneatur sequi virum, mutantem domicilium?*
70. *Et vir uxorem?*

Disse-

- Differentia inter virum, & uxorem quoad hoc.*
71. *Actus Coniugalís ex se licítus est, & honestus.*
72. *Dummodo sit vestitus debitis circumstantiis.*
Propositio damnata.
73. I. *Finis actus coniugalís est generatio prolis.*
74. II. *Satisfactio debiti coniugalís, & vitatio incontinentiæ alterius coniugis.*
75. III. *Vitatio propriæ incontinentiæ.*
76. *Solvitur instantia contra hoc.*
77. *An liceat causa solius sanitatis?*
78. *Coniux tenetur alteri petenti reddere.*
79. *Alioquin peccat, & quomodo?*
80. *Nisi iusta causa excusetur.*
81. *Varie causæ excusantes à reddendo debito coniugali.*
- *Et num sit causa sufficiens multiplicatio Prolium?*
Addit. I. & II.
82. *Decet, temporibus sacris abstinere ab actu coniugali.*
83. *An sit peccatum, tunc petere?*
Quid de redditione debiti?
84. *Mala fide contrahens Matrimonium, an possit petere, vel reddere?*
85. *Quid, si dubium de valore Matrimonii superveniat?*
86. *Quid, si certo sciatur invaliditas Matrimonii, sed non possit probari?*
- (h) *Vide dicta Tract. 13. Dist. I. num. 39. & 40.*
- (i) *De hoc Tract. 7. Dist. I. num. 49. & seqq.*

87. *Quid, si superveniat affinitas? Aut quis contraxerit cum Voto simplici Castitatis?*

(k) *Tract. 6. Dist. 3. num. 48.*

88. *Conjuges, quomodo peccent indebite congregando?*

(l) *Tract. 9. Dist. 4. num. 65.*

(m) *Ibidem. num. 76.*

89. *Actus conjugalis, an liceat, si conjux est gravida?*

90. *Puerpera? menstruata, vel lactans?*

• *An liceat Conjugibus alias sibi presentare formas? Addit. I.*

• *Item an Viduis, vel Sponsis liceat delectari de actu conjugali præterito, vel futuro? Addit. II. & III.*

66. **C**UM Matrimonium à DEO institutum fuerit ad legitimam generis humani conservationem, ipsiusque Ecclesiæ propagationem, ac proinde finis ejus principalior sit bonum prolis; hinc generatim ad duo sese extendit obligatio conjugum, videlicet ad mutuam cohabitationem, & redditionem debiti conjugalis. Proinde, ut intelligatur, quæ, & quanta sit ejusmodi obligatio, sit.

67. **CONCL. I.** Tenentur Conjuges simul cohabitare in eadem domo, mensa, & lecto, quæ quidem obligatio descendit tum ex Jure Divino, tum ex natura contractus conjugalis. Hinc siquidem *Gen. 2.* dicitur: *Quamobrem relinquet homo patrem suum, & matrem suam, & adheret uxori sue: & erunt duo in carne una.* Idem patet ex definitione Matrimonii, ibi:

ibi : *Individuam vite consuetudinem retinens.*
Proinde

68. Infertur I. Quamvis maritus ratione negotii gerendi possit modico tempore abesse, id tamen non esse licitum tempore longo; nisi accedat alia gravis, & iusta causa, utputa si teneatur Principem comitari in bellum; aut si hoc necessarium sit ad gubernationem Familiae, vel conservandas res familiares. Sanchez *lib 9. de Matr. disp. 4. n. 12.* ac alii. Ratio est: quia conjuges Jure Divino tenentur cohabitare: unde *cap. 1. De Conjugio leproforum*, inquit Pontifex: *Cum vir & Uxor una caro sint, non debet alter sine altero esse diutius.* Verum cum hoc tempus absentiae non definiatur, hinc Glossa ibidem, & Doctores censent, id arbitrio viri prudentis, pensatis absentiae causis, ac periculo incontinentiae, definiendum esse: alioquin post diurnam moram Judex ab altero conjugere requisitus, vel si notorie constet, quod Vivant incontinenter, etiam ex officio potest eos cogere ad cohabitandum. Abbas ad *cit. cap. 1. de Conjugio leproso.*

69. Infertur II. Uxorem teneri ad comitandum virum, si hic aliorum mutaverit domicilium, idque ob rationem dictam. Secus, si vir efficiatur vagabundus, & ante contractum matrimonialem non fuisset talis; tunc enim uxor ipsum hinc inde vagantem sequi non tenetur, utpote quod hoc foret gravissimum onus. Bene tamen, si vir more histrionum jam ante nuptias vagus extitisset: quia tunc ipsa censetur approbasse mores suos. Abbas *loc. cit.* Fallit

insuper allata doctrina, quando uxor absque gravi detrimento virum sequi non potest; tunc enim ipsum non tenetur sequi, *arg. can. Si quis necessitate. 34. quest. 2.*

70. Inferitur III. Quod, si uxor ex causa necessaria recedit à loco priori, & aliorum transfert domicilium, etiam maritus sequi teneatur. Ita colligitur ex *cit. cap. 1. De Conjug. leprosi* ac notat Gioffa ibidem: quia quoad mutua obsequia conjugalia vir & uxor pares sunt. Est tamen inter eos nonnulla differentia; nam, quia vir est caput mulieris, atque ejus sit gubernare, hinc potest ad libitum eligere domicilium, teneturque uxor ipsum sequi; uxor vero, cum sit subdita marito, domicilium pro libitu mutare, vel eligere nequit; si tamen necessitate cogente id faciat, vir ob tuenda jura Matrimonii tenetur eam sequi *Sanchez lib. 1. disp. 41. n. 15. § 16.*

71. CONCL. II. Actus conjugalis ex se est licitus, & si fuerit vestitus debitis circumstantiis, honestus ac meritorius. Ita communis. Idque patet ex eo: quia est medium ex natura rei ordinatum ad finem bonum, atque honestum, sive ad legitimam propagationem generis humani. Unde & DEUS Protoparentibus nostris præcepit actum conjugalem *Genes. 1. ibi: Crescite, & multiplicamini;* atqui blasphemum foret dicere, quod DEUS aliquid ex se malum præceperit. Hinc *ad Heb. cap. 13.* ait Apostolus: *Honorable connubium in omnibus, & ibor*

rus immaculatus.
/2. Additur notanter, *vestitus debitis circumstantiis*, nimirum ut non nisi loco, tempore, modo,

modo, sineque debito eliciatur; alioquin enim culpa non vacaret. Hinc Angelus Raphael Tobie. cap. 6. dixit: *Qui conjugium ita suscipiunt, ut Deum à se & a sua mente excludant, & sua libidini ita vacent, sicut equus & mulus, quibus non est intellectus, habet potestatem demonium super eos.* Et conformiter huic effato Angelico, meritisime Innocentius XI. sequentem inter alias, ordine 9. Propositionem damnavit: *opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, & defectu veniali.*

73. Cæterum multiplex finis esse potest, licite ac honeste exercendi actum conjugalem. I. Ob generationem prolis; nam proles suscipienda, & religiose educanda ad Cultum Divinum est finis primarius Matrimonii.

74. II. Ob Satisfactionem debiti conjugalis, atque ad vitandam incontinentiam ex parte alterius conjugis. Siquidem uxori expresse, vel tacite potenti tenetur vir, & econtra uxor viro reddere debitum ex Justitia. Quando autem compartem advertit existere in periculo incontinentiæ, tunc opus conjugale erit actus Charitatis, utpote elicitus ob finem salutis spiritualis Proximi. Hoc indicatur ab Apostolo 1. Corinth. 7. illis verbis: *Uxori vir debitum reddat, similiter autem uxor viro: Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir &c.* Et infra: *Iterum revertimini in id ipsum, ne tentet vos sathanas propter incontinentiam vestram.*

75. III. ob vitandam incontinentiam propriam. Etsi enim non pauci Doctores velint, actum

actum conjugalem non vacare culpa veniali, si fiat ad vitandum periculum incontinentiæ in semetipso; quia (inquiunt) hic non est proprius finis Matrimonii, sed bonum prolis: communior tamen sententia nullam in hoc culpam agnoscit; siquidem, ut notat Doctor Subtilis 4. dist. 26. §. *Per hoc patet.* institutio Matrimonii non solum facta est à DEO in officium, hoc est, ad propagationem generis humani, sed etiam in remedium, videlicet vitandæ incontinentiæ post lapsum. Unde Apostolus 1. Corinth. 7. de in-nuptis ait: *Quod, si non se continent, nubant; melius est enim nubere, quam uri.*

76. Nec obstat ratio in oppositum. Resp. enim, quamvis bonum prolis sit finis primarius ac principalis Matrimonii, simul tamen finem ejus minus principalem esse vitationem propriæ incontinentiæ, quem proinde sufficit intendere. Alioquin certo contra communem Doctorum sequeretur, quod nec careat culpa veniali actus ille, si fiat ad vitandum in altero conjugate periculum incontinentiæ, cum & hic non sit finis primarius Matrimonii.

77. Num autem causa solius sanitatis propriæ tuendæ licite, atque sine culpa veniali fiat actus conjugalis, variant Doctores. Et quidem multi culpam in hoc venialem agnoscunt; eo quod finis hic adversetur institutioni Matrimonii, quod ob bonum prolis, atque ad vitandam incontinentiam à Deo institutum fuit, juxta proxime dicta. Alii e contra id omni culpa vacare censent, præsertim si aliud aptum medium ad acquirendam, vel tuendam sanitatem non suppe-

suppetat, prout limitat Sanchez lib. 9. disp. 10. Nam in tali casu (inquiunt) etiam bonum pro-
lis, saltem remote includitur. Illud certum
est, quod, quamvis venialiter peccaret con-
jux petendo debitum causa solius sanitatis, ta-
men reddens nullatenus peccet.

78. CONCL. III. Tenetur conjux alteri
explicite, siue implicite petenti reddere debi-
tum, nisi justa causa excusetur. Ita communis,
& patet ex dictis, ac textibus S. Scripturae num.
74. relatis.

79. Infertur proinde, quod conjux morta-
liter peccet, si absolute neget debitum con-
sorti, illud rationabiliter, serio ac sub obliga-
tione exigenti: cum non uxor, sed vir habeat
potestatem corporis ejus, & alioquin in peten-
te facile suboriatur periculum incontinentiae.
Secus esset, si consors non serio, neque sub
obligatione, sed solum ex quadam benevolen-
tia id petat, aut si precibus recusantis facile ac-
quiescat; dummodo in petente non subsit peri-
culum incontinentiae.

80. Additur tamen in Conclusionem, *nisi ju-
sta causa excusetur*. Nam ejusmodi obligatio
non est tam stricta & gravis, quin occurrente
rationabili causa liceat solutionem vel negare,
vel saltem differre: *Quoniam* (ut inquit Pon-
tifex c. *Quoniam. Ut lite non contestata*), *in con-
jugio multi casus occurrunt, in quibus conjuges
sine culpa, sed non sine causa continere cogun-
tur.*

81. Sic excusatur conjux. I. Si non possit
reddere debitum sine notabili periculo salutis
cor-

corporalis propriae, ut si conjux sit vulneratus, laboret febris hectica, aut alio morbo, adeo, ut actus conjugalis vehementer credatur nociturus. Imo, si nocumentum existeret grave ex una parte, & ex altera non appareret periculum propinquum incontinentiae, si denegetur, ne quidem foret licitum illud reddere. II. Excusatur, si consors peteret in amentia, ebrietate, aut alias constitutus extra usum rationis; nam non peteret actu humano, & libero. Item juxta Henriquez & Armillan, si absque rationabili causa peteret contra debitum situm & modum. III. Quando conjux immoderate ac nimis frequenter petit: quia non videntur conjuges sese obligasse ad usum immoderatum, praesertim cum repugnet decentiae, ipsique valetudini. Idem dic, si peteret morbo contagioso e.g. Gallico laborans cum proximo periculo inficiendi per copulam etiam compartem. IV. Cum conjux ante consummationem Matrimonii possit Religionem ingredi, non tenetur illud consummare reddendo debitum ante elapsos duos menses à contractu matrimoniali *arg. c. ex publico. De Conversione Conjugat.* V. Si publice, seu coram aliis exigeretur. Sunt & aliae nonnullae causae, de quibus subtilissime Sanchez lib. 9. de Matr. dist. 24. & seqq. & alii.

Additio. I.

* Inter alias causas excusantes ab obligatione reddendi debitum etiam numeratur, si pars innotescens resciat, consortem commisisse adulterium,

rium, vel incestum, de quo vide *sufius la Croix lib. 6. part. 3. num. 372. ac seqq.* et si enim pars innocens possit, non tamen tenetur reddere debitum; quoniam nocens deperdidit exinde ius petendi illud: quinimo, neque tenetur amplius cohabitare cum adultera, de quo vide dicenda *Questione septima num. 103. & seqq.* Num autem etiam debitum conjugale negari queat exinde, ne apud inopes nimium multiplicentur proles, alia est difficultas, & allegatus *Auctor loc. cit. n. 392.* respondet ordinarie negative; quoniam finis in ipso contractu matrimoniali imbibitus est propagatio generis humani, in quem finem uterque conjugum videntur contrahendo Matrimonium saltem tacite consensisse, & DEUS tanquam Auctor matrimonii hanc proles haud deseret, qui etiam volucres cæli pascit. Ex quo jam patet disparitas inter hanc necessitatem ex multiplicitate prolium evenientem, & inter alia damna prorsus extrinseca Matrimonio sub ipso contractu matrimoniali non prævisa ac postea evenientia, ad quæ consequenter vi contractus matrimonialis se non videntur obligasse, ut maneat his non obstantibus adstricti reddere debitum conjugale. Sotus tamen, Lopez, & Sa ponunt exceptionem, nimirum *si incommoditas alendi proles foret valde notabilis ex una parte, ex altera vero abesset omne periculum alicujus incontinentie*, quod tamen meo iudicio raro aberit, præsertim si ambo conjuges adhuc in eodem lecto existant, vel si unus eorum renuat consentire in pactum non petendi debitum.

Pater

Pater Sporer in casu præsentis *part. 4. Theolog. Sacrament. cap. 2. sect. 3. num. § 16.* inquit, secluso mutuo inter conjuges pacto petendi debiti, negare illud ob solam paupertatem, esse mortale juxta Navar. Sylvest. & alios communiter, qui pronuntiant absolute, multiplicationem prolis non excusare à redditione debiti; quam doctrinam in praxi etiam allegatus Auctor cum Gobat semper se observasse testatur. Quod si tamen (subjungit Sporer) res eo loco esset, ut ob prolis multiplicationem vel parentes ipsi, vel vivis parentibus liberi in extremam inopiam (casus certe rarus inter Christianos) redigendi forent, omnino fatendum est, ac fatetur Layman *lib. 5. tract. 10. cap. 1. num. 16.* debitum juste negari posse; cum non videatur tanta inopia sub primo pacto matrimoniali comprehensa. Et quæso te Confessarie (pergit citatus P. Sporer) an peccati damnabis miseram uxorem, quæ marito omnia abligurienti, ipsa cum liberis famem, & arumnas tolerans, ne amplius miseranda, & forsitan pessime per maritum educanda proles multiplicetur, debitum negat, priusquam se emendet? Quoniam absolute non improbabilis, & bene consideratis similibus circumstantiis in praxi tuta videtur sententia opposita, quæ cum Ledesma, Sanchez, & Diana defendit, sine culpa debitum negari posse ob paupertatem, ne multiplicata prole nimia molestia, vel mendicitas sit sustinenda. Ita Sporer *loc. cit.* prout nec ego talem uxorem (supposito, quod ipsamet in propria persona non patiatur periculum proximum
incon-

incontinentiæ) in tantis circumstantiis audem condemnare peccati mortalis, si marito huic luridissimo copulam denegaret, usque dum se emendet. Attendatur tamen accurate à Confessario ad omnes circumstantias, ne fiat abusus hujus doctrinæ, & prius tentetur potius, utrum nequeant conjuges inopes persuaderi, ut mutuo pacto, & consensu ad invicem à copula conjugali abstineant, ac omnia pericula proxima pollutionum amoveant. *

Additio II.

* Ast immutemus aliquammodo casum priorem, & supponamus, uxorem etsi pauperem, confidentem tamen in Divinam providentiam, non horrere multiplicationem prolis, bene tamen ejusdem maritum, qui exinde juxta frequentem experientiam sub actu conjugali solet se retrahere, ac non obstante fraterna correctione, & monitione semen extra vas effundere, poteritne talis uxor debitum petere cum protestatione similis copulæ imperfectæ &c. vel saltem petenti reddere? Quod maritus sic faciendo graviter peccet, & quod uxor non obligetur simili petenti reddere debitum, est extra controversiam; utrum autem possit saltem reddere, si alias valde dure, e. g. verberibus &c. tractaretur, dubium est? Ad quod nonnulli Doctores contra nos apud la Croix *lib. 6. p. 3. num. 36.* respondent affirmative ex eo fundamento: quia non solum maritus, verum etiam uxor vi contractus matrimonialis habet jus ad
Anacl. Reiffenst. Theol. Thom. VII. Ee co-

copulam; quod autem maritus non faciat, uti debet, & potest, atque uxor optat, & intendit, est solius viri culpa, ad quam femina, non nisi materialiter censetur cooperari eo ferme modo, quo petens administrationem Sacramenti ab illo, qui ex sua malitia ministrabit indigne, non reputatur talis administratoris peccato formaliter cooperari. Ita illi apud la Croix *loc. cit.* ubi pariter notabilem objectionem solutam invenies: quæ ratio pariter probat, quod ad evitandum periculum propriæ incontinentiæ uxor debitum petere queat. *

82. Quæres. An tempore sacro v. g. diebus Solemnioribus, Festivis, Dominicis, item die, quo quis Sacram Synaxin sumpturus est, vel sumpsit, licitum sit exigere, vel saltem reddere debitum? Resp. I. Maxime decens est, & à SS. Canonibus commendatum; quod conjuges ejusmodi diebus sacris abstineant ab actu conjugali, ut sic juxta monitum Apostoli 1. *Corinth. 7.* expeditius vacent orationi, prout notatur c. *Proposuisti. dist. 82. & c. Sciatis, & cap. Quotiescunque, ac tribus seqq. 33. quæst. cum concordantiis.*

83. Resp. II. Utrum autem ad hoc teneantur conjuges sub peccato, saltem veniali, variant Doctores. Et quidem non pauci arbitrantur, petere debitum ejusmodi Sacris Temporibus, non vacare culpa saltem veniali, idque ob Canones proxime citatos. Verum, quia isti continent duntaxat consilium (sicut & verba Apostoli *loc. cit.*) non præceptum, hinc Sanchez *loc. cit. dist. 12. cum quibusdam*

aliis censet, talem petitionem debiti non solum vacare culpa mortali, sed etiam veniali. Illud certum est, quod nullum sit peccatum, illis diebus petenti reddere: quinimo quocunque tandem die, quantumvis solemni, debitum exigatur, tenetur alter reddere, nisi alia justa causa excusetur: tum quia adhuc multi DD. cum Sanchez docent absolute, non esse prohibitum diebus festis petere debitum, sicque hanc sententiam sequens non debet suo jure privari: tum, quia debet præsumi, quod petat ex rationabili causa, puta ad vitandam incontinentiam.

84. CONCL. IV. Petitio, ac redditio debiti conjugaliter redditur quandoque illicita, & mortifera. Ita communis, & probatur inductione. Sic in primis, qui mala fide, seu dubius de valore Matrimonii contraxit, non potest stante illo dubio petere debitum; tenetur tamen illud reddere petenti comparti, si hæc bona fide contraxerat. Hujus ratio, & exemplum habetur superius *num. 49. & 50.*

85. Quod si dubium superveniat primum Matrimonio jam antehac bona fide contracto, talis non solum reddere, sed etiam petere potest, dummodo simul adhibeat debitam diligentiam acquirendi veritatem, nec tamen de invaliditate Matrimonii constet. Ratio est: quia talis existit in legitima possessione Matrimonii bona fide inchoati, sicque in jure petendi debitum; in dubio autem melior est conditio possidentis. Herincx *disp. 7. de Matr. quæst. 6. n. 32.* Pirhing. *tit. de Sent. excommun. 108. solven-*

tes contraria, & alii. Et hoc ipsum a potiori dicendum, si postea oriatur solummodo scrupulus, ex levi ac temeraria credulitate conceptus: nam potest is ad consilium proprii Pastoris deponi, ac debitum conjugale non solum licite reddi, sed etiam peti, *text. clar. c. Inquisitioni. de Sent. excomm.*

86. Si vero conjux pro certo cognoscat invaliditatem Matrimonii, eo quod indubitanter sciat subesse impedimentum dirimens, quamvis hoc in facie Ecclesiæ probare nequeat, non solum non potest petere, sed nec reddere debitum: non obstante, quod per sententiam judicalem Ecclesiæ (quæ de occultis non judicat) vel etiam excommunicationem ad id compellatur, aut aliunde periculum vitæ immineat. Ratio est: quia in nullo casu potest quis scienter fornicari, seu alteri carnaliter commisceri extra legitimum Matrimonium; hoc enim est intrinsece malum. Unde talis potius in foro externo debet humiliter sententiam excommunicationis sustinere, ut dicitur *cit. c. inquisitioni. De Sent. excomm.* (b) Occisus autem ex hac causa moreretur pro servanda virtute supernaturali Castitatis, & sic evaderet Martyr. (i)

87. Deinde, si quis durante Matrimonio contraxit affinitatem cum sua consorte, cognoscendo videlicet carnaliter ejus consanguineam, non potest petere debitum, licet reddere possit, ac teneatur. Ita habetur *c. Discretionem, & c. Tue fraternitatis. De eo, qui cognovit.* Et hoc idem dicendum de illo, qui cum Voto simplici

plici Castitatis contraxit Matrimonium. An autem Confessarii Mendicantium cum talibus dispensare possint in ordine ad petendum debitum conjugale, jam alibi (k) dictum fuit.

88. Rursus certum est, conjuges peccare congregiundo sodomitice, sive extra vas naturale; quia talis congressus repugnat ordini naturæ, finique Matrimonii. Quod si vero conjuges sine iusta causa non servant modum, sive situm naturalem, absque tamen periculo effusionis seminis, committitur peccatum duntaxat veniale: nullum, si iusta causa interveniat. Quid autem sentiendum sit de eorum præpostero congressu in vase naturali (l) nec non & de tactibus impudicis inter conjuges (m) superius jam dictum est.

89. Quæres. I. An sit licitus actus conjugalis muliere existente prægnante, puerpera, vel lactante? Resp. I. Quando mulier est gravida, licite redditur, & petitur debitum (adeoque illicite negatur) dummodo absit periculum abortus. Ita communis; nam nullo jure hoc prohibitum legitur. Nec obstat textus c. *Non solum. 32. q. 7. & c. Origo 32. qu. 4. & c. Si causa. 33. qu. 4.* ubi videtur prohiberi accessus ad uxorem gravidam. Resp. enim, hoc esse de consilio, non de præcepto, nisi in casu periculi abortus: unde per se id non illicitum. quamvis per accidens quandoque non liceat, imo abstinendum sit; sive ob nimiam uxoris debilitatem, sive quia abortus timetur.

90. Resp. II. Uti Matrimonio statim post partum, durante adhuc naturali purgatione mulieris,

lieris, per se loquendo non est quidem peccatum mortale, ut tenent plerique Doctores: nihilominus communiter peccatum veniale deesse non solet, idque ob nimiam intemperantiam, quæ in copula ista fœditati juncta intervenire solet. Ita Herinex. *loc. cit. num. 18.* hoc ipsum *num. 15.* post Sanchez *lib. 9. de Matr. disp. 21. num. 7.* & alios, tradens de accessu viri ad menstruam; quamvis quoad hoc ultimum D. Thomas, D. Bonaventura, & Scotus 4. *dist. 32. qu. un.* ac nonnulli alii videantur esse rigidioris sententiæ, atque extra periculum incontinentiæ in alterutro conjugum existens, damnare peccati gravioris accessum viri ad menstruam ob periculum infectionis viri, & prolis monstruæ gignendæ: quale tamen periculum raro adesse putant alii A.A. hincque nec gravem culpam in tali accessu agnoscunt. Porro non esse illicitum actum matrimonialem eo tempore, quo mulier est lactans, passim fatentur Doctores.

Additio I.

*Quæres II. An citra grave peccatum liceat conjugibus sub actu conjugali sibi repræsentare alias personas formosas absque tamen desiderio peccandi cum ipsis? Respond. I. Si fiat repræsentatio personæ alias carnaliter dilectæ quasi præsentis, sic sese morose in objectiva illius præsentia delectando, juxta communissimam Doctorum, peccatur mortaliter, etsi non habeatur speciale desiderium peccandi cum eadem.

dem. Ratio est; quia hæc repræsentatio versatur circa hoc individuum quod tale, & quidem modo venereo. Resp. II. Si præscindendo ab individuo speciali qua tali, præcise versetur circa pulchritudinem, & amabilem formam, non censetur per se loquendo peccari mortaliter. Ratio est; quia talis consideratio, & delectatio non versatur circa objectum venereum, sed eo ferme modo se habet, ac si sub actu conjugali una pars conjugum sibi repræsentaret pulchram, formosam aliquam picturam, ut exinde se magis provocaret ad copulam conjugalem, aut ut proles concipiatur formosior, dirigendo hanc formam ad suam compartem. Ita Sanchez apud la Croix *lib. 6. part. 3. num. 329.* Addit tamen Sanchez, rem hanc sæpius esse plenam periculo; cum non raro affectus iste tendat potius in ipsam personam hac pulchritudine affectam, & simul sibi turpiter, ac modo venereo repræsentatam, sicque à se dilectam. Dissuadeatur igitur à Confessario hæc praxis omni possibili modo.*

Additio II.

Quæres III. An citra grave peccatum liceat Viduis, & Sponsis de futuro sibi cum aliqua delectatione repræsentare actum conjugalem de præterito habitum, vel de futuro habendum? Ante responsionem Nota I. ex Sporer *part. 1. in Decalog. c. 6. sect. 4. num. 22.* delectationem, seu complacentiam morosam circa objectum venereum, seu circa copulam esse duplicem,

alia dicitur rationalis, quæ oritur in ipsa voluntate ex cogitatione intellectiva talis rei representatæ qua delectabilis: alia vocatur sensibilis, quæ ex imaginatione phantasiæ objectum illud venereum sibi representantis in appetitu sensitivo concupiscibili, atque exinde derivatur in partes obscenas per motum spirituum generationi deservientium. Ut tamen totum hoc magis capiatur, Nota II. delectationem venereum sensibilem hoc ordine contingere. *Imprimis* voluntas consentit, ut intellectus cogitet de illo objecto venereo, id est, de objecto ad profusionem seminis, & exinde ad generationem ex se alliciente; ubi incidentaliter advertit, quod objectum venereum dicatur propter Venerem, quæ apud Ethnicos credebatur Dea generationis. *Secundo*, postquam hoc objectum venereum e.g. copula representatur ab intellectu tanquam ens delectabile voluntati, ea sibi complacet spiritualiter, supposito, quod voluntas in hoc objectum intentionaliter præsens feratur, quatenus est sibi propositum ut delectabile, vocaturque illa complacentia rationalis, seu spiritualis. *Tertio*, species sensibiles hujus delectationis, seu objecti qua delectabilis transferuntur ad phantasiam. *Quarto*, exinde nascitur naturaliter complacentia in appetitu sensitivo, & subsequitur naturaliter delectabilis sensatio in partibus obscenis ex commotione seminis, & spirituum genitalium, diciturque delectatio sensibilis venerea. *Quinto*, demum hanc sensibilem delectationem carnalem denuo ab intellectu voluntati propositam

eadem approbat, & acceptat, ex quo *Sexto* sæpius, maxime si vehemens sit, aut longior, sequitur profusio seminis, extra, vel pro diversitate sexus intra vas generationi deserviens. His prænotatis, *

Additio II.

*Dubitatur. Num viduis de actu conjugali præterito, & sponsis de futuro recogitando liceat deliberate delectari absque gravi peccato? Ratio dubitandi, & negativam tenendi est; quia etiam tales cogitationes, & subsequentes exinde delectationes ex se ob sympathiam ad invicem natae sunt, de præsentī excitare spiritus genitales, ac causare delectationem sensitivam, ac veneream in partibus inhonestis, sicque inchoatam aliquam seminationem eo ferme modo, quo *Tract. 9. dist. 7. post num. 18. Addit. II.* diximus de personis solutis, adeoque omnibus illis, quibus de præsentī illicita est seminatio in vase à natura ordinato, etiam erit illicita talis delectatio utpote inchoata copula.

Nec dicatur, talibus sponsis de futuro licere sibi repræsentare, ac desiderare Matrimonium, ac viduis optare, ut Matrimonium pristinum adhuc actu perduraret, sicque eo ipso hisce etiam licere sibi repræsentare, ac desiderare actum conjugalem utpote effectum Matrimonii: ergo pariter licebit de eodem actu conjugali delectari; utique enim possum licite delectari de aliqua re ut objective præsentī, cujus execu-

tionem poſſum licite deſiderare, & optare? Nam contra inprimis eſt, quod deſiderium ſit circa rem abſentem, delectatio autem circa præſentem objective, magis autem allicitat appetitum concupiſcibilem, & carnalem delectabile ut præſens amatum, quam deſideratum ut abſens, niſi forſan deſiderium de abſenti realiter ſit valde intenſum, cui conjuncta ſit magna voluptas, eo quod talis res ſit intentionaliter, & objective præſens. Contra ſecundo eſt, quod cogitatio de Matrimonio non ita allicitat ex ſe ad profuſionem ſeminis, ſicut cogitatio practica (& non duntaxat ſpeculativa) ac ſubſequens delectatio actus conjugalis: Matrimonium enim ex ſe eſt mutua traditio corporis per mutuum ad invicem conſenſum, adeoque ejus re-præſentatio ex ſe non ſic movet appetitum concupiſcibilem.

Agnosco, fundamenta hæc ſatis ſolide probare, quod ſimilibus non liceat delectari de copula quondam licite habita, vel habenda: cum tales delectationes videantur in actu exercito inchoata copula de tempore præſenti, quo ipsis eadem non licet. Nihilominus tamen Pater Sporer *part. ſeu traſt. i. in Decalog. cap. 6. ſect. 4. num. 41. & 42.* facit diſtinctionem inter delectationem rationalem, & ſenſibilem veneream, quæ oritur in appetitu ſenſitivo, atque exinde derivatur ad partes obſcenas. Priorem delectationem admittit ſponſis, & viduis licitam, cum ex una parte ab intellectu proponatur intentionaliter copula in iisdem circumſtantiis, in quibus eſt, aut fuit licita; ex altera autem

autem non videatur adesse periculum adeo proximum seminationis, si conatus interveniat ulteriorem delectationem cohibendi, prout fieri posse docet la Croix *lib. 5. num. 97. prope finem, & Lib. 6 part. 3. num. 305.* Alteram vero delectationem sensibilem veneream omnino prohibet, utpote ex natura sua proximius accedentem ad periculum seminationis, & copulæ, quæ his non licet, sicuti actualibus conjugibus. Fateor tamen, hanc responsionem non carere sua adhuc difficultate ob sympathiam naturalem ad invicem, hinc talibus omnis cogitatio practica deliberate voluntaria de actu conjugali, ut objective præsentem, omnino est dissuadenda, utpote valde periculosa &c. Et certe, quando rem hanc intimius perpendere volumus, si id licitum existat viduis ac sponsis, videretur pariter licitum alicui omnino soluto sibi repræsentare, & deliberate appetitu rationali delectari de actu conjugali, quem ad invicem exercent duo conjuges, dummodo solutus non ipsemet desideret pro nunc exercere similem actum. Hoc tamen utique est prohibitum soluto, etsi enim actus iste conjugalitatis in iis circumstantiis, in quibus eundem sibi dictus solutus proponit, sit licitus ipsis conjugibus: non tamen repræsentatio deliberata, ac practica hujus actus cum delectatione rationali erit pro nunc licita huic soluto, utpote ex se directe & immediate ordinata ad excitationem spirituum genitalium, ac feminis, sicque ad copulam, quæ pro nunc soluto non licet.*

Q U Æ S T I O VII.

De Divortio.

S U M M A R I U M.

91. Divortium, quid?
92. Divortium dupliciter.
(n) Quæst. s. per totum.
93. Divortium quoad thorum, & cohabitationem potest fieri.
94. Idque generatim ex sex causis.
95. Differentia inter adulterium & alias causas respectu Divortii.
96. Divortium fit. I. Mutuo consensu.
97. II. Ob spiritualement fornicationem alterius conjugum.
98. III. Ob grave periculum spirituale, sive incitationem ad peccatum.
99. Et varia hujus exempla.
100. IV. Ob sevitiã Conjugis.
* Ubi de Verberatione.
101. V. Votum ultramarinum ad liberandam Terram Sanctam.
102. Quam causam alii hoc loco ponant?
103. VI. Fornicatio alterius Conjugis.
104. Per fornicationem, quid hoc loco intelligatur?
105. An innocens possit ab adultero Coniuge propria auctoritate se separare?
106. An se seprens sit alteri restituenda?

107. Casus, in quibus non licet dimittere uxorem ratione adulterii.

108. I. Quando adulterium est materiale solum.

109. II. Si vir uxori fuit causa adulterii.

110. III. Si hoc ab utroque committitur.

111. Ampliatur istud.

* Quid sentiendum, si unius adulterium adhuc sit occultum?

112. IV. Quando injuria est remissa adultero.

113. Quomodo fit istae remissio?

* Facto Divortio, à quonam, & cujus expensis Proles sit educanda?

91. **D**ivortium, quantum ad propositum, est legitima separatio viri ab uxore, manente adhuc vinculo conjugali. Et dicitur, legitima separatio: quia sine lege, & legitima ratione fieri non potest, cum vi ipsius Matrimonii, cujus vinculum est indissolubile, teneantur conjuges ad individuum vitae societatem mutuo retinendam. Et additur, manente vinculo conjugali, ad excludendam aliam Divortii acceptionem: siquidem

92. Divortium generatim accipitur dupliciter. I. Pro separatione conjugum dissolutorum Matrimonio quoad vinculum: quo modo saepius illud sumitur in Jure Civili, & an fieri possit, superius (n) dictum est. II. Pro separatione conjugum quoad thorum duntaxat, vel etiam quoad cohabitationem. Quoad thorum quidem, sive debitum conjugale. juste illud alteri conjugum denegando: quoad cohabitationem

nem vero, quatenus remanente vinculo Matrimonii non tenentur amplius conjuges simul cohabitare in eadem mensa, thoro, & lecto. Et de hoc loquendo, sit

93. CONCL. I. Certum est, Divortium quoad thorum, & cohabitationem ex legitima causa quandoque fieri posse. Patet hoc ex perpetua praxi Ecclesiæ; fuitque novissime definitum in Concilio Trid. *sess. 24. can. 8.* his verbis: *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter Conjuges, quoad thorum seu quoad cohabitationem, ad certum, incertumve tempus fieri posse decernit: anathema sit.*

94. CONCL. II. Sex generatim sunt causæ ob quas licitum est ejusmodi Divortium inter conjuges Christianos. I. Mutuus contrahentium consensus. II. Fornicatio spiritualis, id est lapsus in hæresin, aut gentilismum. III. Incontinentia ad peccatum; seu grave periculum salutis spiritualis. IV. Sævitia conjugis, aut alius grave periculum salutis temporalis. V. Votum ultramarinum. VI. Adulterium, sive fornicatio carnalis voluntaria, & culpabilis alterius conjugum.

95. Nec obstat, quod Christus *Matth. 20* non nisi fornicationem, ob quam liceat dimittere uxorem, assignaverit. Resp. enim cum Evangelist. *de Divortio, num. 10. & 11.* ac aliis, id exco accidere; quia propter solam fornicationem carnalem, sive adulterium licet dimittere uxorem in perpetuum, ac etiam nolentem & invitam: aliæ vero causæ hic enumeratæ ex sua natura

tura non sunt perpetuæ (hinc enim cessante hæresi, sævitia conjugis, aut incitatione ad peccatum, tenetur separata redire ad conjugem, estque eidem restituenda non autem cessante adulterio) vel saltem requirunt mutuum utriusque conjugis consensum, prout fit in prima causa Divortii. Itaque

96. I. Divortium, seu separatio conjugum potest fieri mutuo consensu: ut si juxta monitum D. Apostoli *1. Corinth. 7.* ad tempus sese separant conjuges, ut *vacent orationi*; vel si uterque mutuo consensu voveat perpetuam Castitatem, aut adulter cum consensu compartis ad Religionem transeat *arg. c. Cum sis, & seqq. de Convers. Conjugat.* vel ob paritatem rationis, si maritus cum consensu uxoris sacros Ordines recipiat; ubi tamen in utroque calu etiam compars, quando juvenis est, Religionem aliquam ingredi debet, vel si senex, nec de incontinentia suspecta, in sæculo Votum perpetuæ Castitatis emittere. Item Divortium mutuo consensu fieri poterit ex alia honesta causa v. g. ne proles multiplicentur ultra suas facultates &c. quamdiu periculum incontinentiæ alteri conjugi non imminet.

97. II. Divortium, seu dicta separatio fieri potest, si alter conjugum spiritualiter fornicatus fuerit; nempe si labatur in hæresim, aut in Gentilismum. Verumtamen, si talis ab errore sese revocaverit, tenetur conjux in fide stabilis ad alterum reverti, si propria auctoritate, ac sine judicio Ecclesiæ ab ipso recessit. *c. De illa & c. Quanto §. fin. de Divortii.* Quod si

vero

vero conjux judicio Ecclesiæ fuit separata, non compellitur redire, sed potest Religionem ingredi cit. c. de illa. Eod. juncto c. ult. de Conjugat. Si vero Religionem ingredi noluerit, etiam hæc redire compellitur; ut notat Glossa cit. c. Quanto §. Redire cogatur.

98. III. Divortium fit propter grave periculum salutis spiritualis, seu propter incitationem ad peccatum mortale: ut si alter conjugum provocet alterum ad gravia crimina, & admonitus non desistat à provocatione arg. c. Quæritur. de Divort. ibi: *Verum, si Conjugem suam ad Infraditatis malefium traxerit, à viro poterit separari, ita, quod ei nubere alii non licebit.* Concor dat illud Salvatoris Matth. 5. *Si dextra manus tua scandalizat te, abscinde eam, & projice abs te &c.*

99. Hinc, ut exemplificat Tannerus Tom. 4. dist. 8. quæst. 5. num. 84. datur locus Divortio, si conjux inducat alterum in hæresin, apostasiam, peccatum sodomie, veneficium, aut alia peccata mortalia: item si vir latro inducat uxorem, ut res furtivas, aut socijs fures receptet, nec possit illa scelus detegere &c. Quamdiu enim tale periculum durat, non tenetur conjux innocens cum altero permanere, sed potest ab ipso discedere, ut evitet tam grave periculum salutis spiritualis.

100. IV. Divortium potest fieri ob sævitiam conjugis. Et quidem, si tanta sit sævitia, ut altera pars absque periculo gravis damni corporalis non possit sævienti cohabitare, poterit con-

conjux propria auctoritate ab altero divertere: Sanchez *lib. 10. disp. 12.* Et divertens non debet alteri petenti restitui, donec conjux faviens sufficientem securitatis cautionem præstet; prout habetur *c. Litteras. & c. Ex transmissa. De Restit. spoliat. & c. 1. Ut lite non contestata.* Quamvis enim cæteroquin spoliatus ante omnia sit restituendus, fallit tamen hoc, si conjux divertens opponat, simulque in continenti probet adeo gravem favitiam alterius, donec sufficiens securitatis cautio sibi præstetur, *per textus citatos.*

Additio.

* Porro propter modicam verberationem etiam sine justa causa factam altera compars non illico inferre debet favitiam conjugis sufficientem ad separationem. Quinimo, quamvis fuerit verberatio gravis, non illico potest institui divortium, si verberatio ex insolita ira, vel perturbatione processit, nec prudens periculum inducat exercendi eandem etiam in futurum. Videatur de hoc (uti & de aliis circa materiam matrimonialem) fusius, & exactius Reiffenstuel in *lib. 4. Decret. tit. 19. n. 37. ac seqq. **

101. V. Votum ultramarinum ad liberandam Terram Sanctam, etiam invita uxore, vir emitte, atque implere potest, prout ob tantam populi Christiani necessitatem, atque subsidium Terræ Sanctæ decisum habetur *cap. Ex multa, §. la tanta. De Voto.* Unde in præmissis *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. XII. Ff so*

so casu datur Divortium ad tempus, donec quiri-
scilicet vir redeat; ac proinde inter causas
Divortii recte numeratur.

102. Fatendum quidem, plures Doctores
aliam hoc quinto loco ponere causam Divor-
tii, nempe vel morbum contagiosum, vel vene-
ficium conjugis: siquidem venefici etiam con-
iunctissimis saepe nocent, utpote qui demonis
consilio pessima agunt. Verum, quia hæc duo
ad quartam causam, nempe ad *sevitiam Conju-*
gis, vel aliud grave periculum salutis corporalis,
commode reducuntur, hinc melius cum Val-
leni §. 2. tit. *De Divortis*, ponitur hoc quinto
loco Votum ultramarinum.

103. VI. Divortium est licitum, & quidem
Jure Divino, atque in perpetuum (nam prio-
res regulariter sunt solum causæ Divortii ad
tempus, nempe quamdiu dictæ causæ duravit
ut dictum num. 95. & seqq.) si alter conjugum
commiserit fornicationem carnalem. Hoc quip-
pe Christus Dominus concessit *Matth. c. 19. tit. c.*
Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob forni-
cationem. Concordat *c. Significasti*, & *c. Ex alter-*
litteris. De Divortis: Accedit illud vulgatum:
Frangenti fidem, fides frangatur eidem.

104. Porro nomine *fornicationis* hoc loco
intelligitur non solum adulterium, sed etiam
sodomia, ipsaque bestialitas. Secus dicendum
de tactibus impudicis, voluntate fornicandi, aut
peccato molitiei: quia per hæc licet cætero & c.

nec quin gravia peccata, non perfecte & consummate hæditur jus Matrimonii; cum non dividatur caro unius conjugis ab altero per concubitum in tertium. Sanchez lib. 10. de Matr. disp. 4. Laymann, & alii.

105. Et nota, quod innocens conjux, cognita ejusmodi fornicatione alterius, possit etiam propria auctoritate se à nocente separare quoad torum, quoad cohabitationem vero solum post sententiam Judicis, nisi fornicatio fuerit omnino publica & notoria. Ratio est: quia separatio quoad cohabitationem est res publica, & quæ scandalo esse potest; ideoque non nisi judicio Ecclesiæ fieri debet. arg. c. Torro. De Divortii.

106. Additur tamen, nisi fornicatio fuerit omnino publica; nam tunc non esset necesse, expectare sententiam Judicis arg. c. Significasti, ad Eod. Alioquin vero, si fornicatio, sive adulterium sit occultum, & innocens pars propria auctoritate divertat ab alio quoad cohabitationem, mox ipsa alteri petenti erit restituenda arg. c. Significasti. Eod. & c. Ex transmissi. De Ex alterius conjugis

107. Quæres. Utrum dentur aliqui casus, in quibus non liceat dimittere uxorem ratione adulterii? Resp. cum communi, plures dari ejusmodi casus, & sunt sequentes.

108. Primus est, quando adulterium est tantum materiale, sive sine culpa sua commissum: veluti si mulier, vim passa sit, arg. c. hanc, & c. Proposito 32. q. 5. vel si quis fraudulenter

sub specie mariti aliquam cognoverit *can. lectum, 34. quest. 1. § 2.* quia, ubi non est culpa, nec pœna esse debet.

109. Secundus. Si vir fuit uxori causa adulterii: veluti si eam prostituat, vel adulterium consulat, aut in illud consentiat, *arg. c. Discretionem. De eo, qui cognovit consanguin. ibi.* Cum vir adulterium ei non possit obijcere, qui eam adulterandam tradidit.

110. Tertius casus est, quando adulterium ab utroque conjugē fuit commissum, *arg. c. Significasti. De Divort. & alibi.* Cum matrimonii jus in utroque læsum consistat, & paria delicta mutua compensatione tollantur, ut dicitur *Intelleximus. De Adulteriis.*

111. Et hoc procedit, etiamsi unus conjugū prius commisisset adulterium, ac proinde auctoritate Judicis lata sit sententia Divortii; nam, si postmodum etiam alter fornicetur, restituitur; prout desumitur ex cit. locis, ac fusius probat Glossa in *cap. ult. §. Fornicationis, de Adulteriis.* Idem dicendum, quamvis adulteria numero & gravitate sint imparia, ut si unus semel cum soluta, & alter decies cum ligata peccasset: adhuc enim jus Matrimonii in utroque læsum existit, & sic neuter ab altero divertere potest; cum paria delicta mutua compensatione tollantur.

Additio.

* Dubium circa ultima dicta de mutua compensatione moveri adhuc posset, utrum eadem proce-

procedant, si unius adulterium sit publicum, alterius autem conthoralis occultum? Ad hoc respondet præsens Auctor in Jure Canonico Lib. 4. Decret. Tit. 49. num. 83. & seqq. pro foro interno affirmative; quia nimirum coram Deo etiam talis reus est, uti alter (etsi coram hominibus ignoretur) sicque nequit in foro conscientiae alterum reum per Divortium repellere; etenim non videtur, quod pari crimine infectus alium de eodem punire possit, uti innuit Jus Canonicum caus. 32. quæst. 6. statim in principio, & ibidem can. 3. iniquum est, ut quisque de alio judicare velit, & judicari de se nolit. Cæterum reus adulterii occulti non tenetur equidem illud crimen patefacere, sed potest simulare, quod publice nocenti velit injuriam sibi illatam condonare; vel, si ob publicum scandalum opportheret dimittere publice nocentem, deberet brevi iterum recipere, simulando condonationem: uti recte Reiffenstuel loc. cit. num. 84.

II2. Quartus casus est, quando injuria ab innocenti jam fuit adultero remissa: tunc enim nequit amplius ab eo recedere, cum jam cesserit juri suo. Siquidem qui juri suo semel renuntiat, illud repetere non potest, c. Quam periculosum, 7. quæst. 1. junctâ Glossa ibidem.

II3. Cæterum hujusmodi remissio dupliciter fit. I. Expresse, ut quando expressis verbis innocens condonat alteri injuriam. II. Tacite, quando nempe conjux innocens, post cogni-

tum adulterium alterius, actum conjugalem cum eo habuit arg. l. *Crimen adulteri. C. de Leg. Juliam de Adulteriis*, ibi: *Crimen adulteri maritum retenta in matrimonio uxore inferre non posse, nemini dubium est.* Sanchez lib. 16. de Matr. disp. 14. num. 6. qui plura de his, aliisque Divortium concernentibus toto illo Libro diffusissime tractat.

Additio.

*Quæres. A quonam, & cujus expensis debeatur, facto Divortio, educari proles antea denter ex legitimo Matrimonio suscepta? Respondeo breviter, 1. Si Divortium fuerit factum citra culpam alterius utrius (puta mutuo consensu) tunc, secluso speciali pacto, cui antea competebat educatio, etiam competit, facto Divortio cum iisdem expensis; quia non urget ratio, cur debeat circa hoc fieri immutatio. Resp. 2. Si interveniat ex parte unius culpabilis causa Divortii, educatio proles regulariter competit innocenti, NB. expensis tamen nocentis, si fuerint sufficientes. Ita facillime colligitur ex *authentica Pater, C. Divortio facto.* Dixi regulariter; nam si pars, quantum ad Divortium innocens, fuerit ceteroquin infidelis, vel hæreticus, vel alius inhabilis ad educationem, haud dubie jus educandi præstendere nequiret.*

DISTINCTIO XIV.

De Impedimentis Matrimonii.

QUÆSTIO I.

A quo possint statui Impedimenta Matrimonii?

SUMMARIUM.

1. *Impedimenta Matrimonii alia impediencia, alia dirimentia.*
2. *Datur in Ecclesia potestas, eadem constituendi.*
3. *Cui eadem potestas competat?*
4. *An etiam Episcopis.*
5. *Princeps secularis, an possit statuere impedimenta dirimentia Matrimonii pro subditis fidelibus.*
6. *Et cur non?*
7. *Quid respectu subditorum infidelium?*

1. **I**mpedimenta Matrimonii generatim sunt illa, quæ obstant, seu impediunt, ne Matrimonium rite celebretur. Horum duo sunt genera, alia mere impediencia, alia dirimentia. *Impedimenta mere impediencia* dicuntur illa, quæ quidem Matrimonium cum ipsis contractum non reddunt irritum ac nullum, pro-

hibent tamen contrahendum. Unde stante tali impedimento Matrimonium licite, & absque peccato non potest contrahi, bene tamen valide. *Impedimenta dirimentia* sunt, quæ non solum obstant, ne licite contrahatur Matrimonium, sed etiam, ne valide: atque ideo Matrimonium cum huiusmodi impedimento contractum est omnino nullum, ac irritum.

2. CONCL. I. Datur in Ecclesia Dei potestas constituendi impedimenta, sive impedientia, sive etiam dirimentia Matrimonii. Ita omnes Catholici; estque definitum novissime in Concilio Tridentino *Sess. 24. can. 4.* ibi: *Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta Matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse: anathema sit.* Idem patet ex perpetua praxi, ac usu Ecclesiæ: quamvis ad hoc, ut Ecclesia statuatur novum impedimentum Matrimonii, requiratur gravis & iusta causa, qualis jam reperitur in omnibus iis, quæ defacto sunt constituta.

3. CONCL. II. Hæc potestas statuendi impedimenta Matrimonii convenit non solum legitimo Concilio Generali, quod Ecclesiam universam in suis Capitibus congregatam representat, sed etiam Summo Pontifici, utpote qui est Caput visibile totius Ecclesiæ militantis, habetque ex speciali privilegio Christi potestatem ligandi, atque solvendi super terram *Matth. 16.*

4. CONCL. III. Episcopi non possunt defacto in suis Diocessibus statuere impedimenta dirimentia Matrimonii. Ita Sanchez *lib. 7. de Matrim.*

Matrim. disp. 1. num. 9. cum aliis. Patet id ex generali Ecclesiæ consuetudine, qua hæc potestas Summo Pontifici est reservata.

5. CONCL. IV. Defacto nullus Princeps sæcularis fidelis potest suis subditis fidelibus ejusmodi impedimenta Matrimonii statuere. Ita certa, & communis. Ratio est: quia, quamvis id posset Princeps sæcularis facere respectu suorum subditorum, quantum est ex vi sui officii: defacto tamen hanc potestatem, utpote materiam spirituales Sacramentorum concernentem, Ecclesia & Papa sibi reservavit. Quintimo Concil. Trident. sess. 24. can. 12. generaliter definivit, causas matrimoniales (ad quas utique pertinent impedimenta Matrimonii, eorumque constitutio) spectare ad forum Ecclesiæ, his verbis: *Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad Judices Ecclesiasticos: anathema sit.*

6. Porro hæc reservatio satis congruenter, & rationabiliter est facta per Ecclesiam, eo quod contractus matrimonialis fidelium sit à Christo elevatus ad esse supernaturale Sacramenti; ac proinde dedecet, ut tanti Sacramenti dispositio, ac judicium circa illud ad Principes sæculares pertineat. Hi siquidem non receperunt à Christo potestatem Ecclesiasticam, ac spirituales circa Sacramenta, aliasque res Ecclesiasticas, sed solus Petrus, ejusque legitimi Successores, juxta illud *Matth. 16. Et tibi dabo claves regni celorum, & Joan. 21. Pasce oves meas.*

7. Dicitur notanter in Conclusionem, *nullus Princeps sæcularis fidelis potest suis subditis fidelibus*

bus: quia certum est, & communiter à Docto-
ribus concessum, posse defacto Principes se-
culares statuere impedimenta Matrimonii respec-
tu subditorum infidelium v. g. Judæorum in
eorum ditionibus commorantium. Ratio est:
quia reservatio Pontificis non est respectu infi-
delium, cum hi sint extra Ecclesiam: simul-
que respectu horum cessat ratio reservationis,
cum Matrimonia Infidelium non sint Sacramen-
tum, sed legitimus duntaxat contractus.

QUÆSTIO II.

*Quæ sint Impedimenta mere impediencia
Matrimonium.*

SUMMARIUM.

1. *Impedimenta mere impediencia Matrimonii de
Jure antiquo quæ?*
2. *Catechismus, quid,
Non amplius viget hoc impedimentum.*
10. *Crimina, quæ olim impediabant Matrimo-
nium contrahendum?*
11. *Ea non amplius impediunt.
Quæ impedimenta mere impediencia nunc sint in
usu?*
12. I. *Tempus sacratum, & quale hoc sit?
An tunc liceat contrahere absque solemnitati-
bus?*
- (4) *Dist. 13. num. 12.*
13. II. *Ecclesie vitium, & quod?*
14. III. *Sponsalia.*

15. *IV. Votum, & quale?*
16. *Votum solemne est impedimentum dirimens.*
17. *Contrahens cum voto simplici Castitatis, an peccet, ac petere possit alium?*
18. *Quid, si cum ipso dispenseret?*
(b) *De hoc Tract. 6. Dist. 3. n. 48.*
19. *An peccet reddendo?*
20. *Præsertim prima vice?*
21. *Quid de vovente non nubere, vel SS. Ordines suscipere? Aut ingredi Religionem?*

8. **I**MPEDIMENTA Matrimonii non dirimentia, sed mere impediencia spectato Jure antiquo plura fuerunt, sequentibus versiculis communiter comprehensa:

*Ecclesia vetitum, nec non tempus feriatum,
Atque Catechismus, Crimen, Sponsalia, Votum,
Impediunt fieri, permittunt juncta teneri.*

9. Per *Catechismum* intelligitur cognatio quædam spiritualis imperfecta, olim ex eo orta, quod, quamvis quis prolem jam privatim baptizatam de sacro Fonte non levarit, tamen Catechismo per quasdam interrogationes Sacerdotis baptizantis, ac responsiones Patrini fieri solito, & aliis consuetis solemnibus Baptismi caeremoniis singulariter assistebat. Verum hujusmodi Impedimentum, quondam inter certas personas impediens Matrimonium contrahendum, sed non dirimens contractum (arg. c. *Contracto. De Co-*

Cognat. spirit. & c. Per Catechismum. For. in 6.) non amplius viget, sed fuit sublatum per Concilium Trident. *sess. 24. cap. de reform. Matr. ac* notat Sanchez *lib. 7. De Matr. disp. 1. num. 12.* citans communem.

10. Cæterum per ly *Crimen* intelliguntur varia crimina, quorum auctoribus de Jure Canonico antiquitus in pœnam commissi sceleris injunctum fuit, ut absque spe Matrimonii remanerent; sicque crimina illa erant impedimenta impediencia Matrimonii. Et hæc à Glossa *cap. 2. De Pœnit. & remission.* comprehenduntur illis vulgatis versiculis;

*Incestus : Raptus sponsata : Mors mulieris :
Susceptus propriae prolis : Mors Presbyteralis :
Velsi pœniteat solemniter : aut monialem
Accipiat : probibent hæc conjugium sociandum.*

II. Nunc tamen hæc criminum impedimenta per consuetudinem contrariam, & longævam videntur sublata, nec amplius esse in usu : unde cum & impedimentum Catechismi ulterius non subsistat, omnia impedimenta moderno adhuc tempore impediencia Matrimonium, apte hoc unico versiculo concluduntur.

Sacratum Tempus, Veritum, Sponsalia, Votum,

11. Primum igitur impedimentum mere impediens Matrimonii, est *Tempus sacratum*, seu *feriatum*; quale juxta antiquos Canones longius

gius erat, sed juxta Jus novum, & praescriptum Concilii Trident. *Sess. 24. cap. 10. de Reform. Matrim.* est ab Adventu usque ad diem Epiphaniae, & à Feria quarta Cinerum usque in octavam Paschatis inclusive. Verumtamen sciendum, hoc praeepto solum prohiberi solemnitates nuptiarum; id est, solemnem earum Benedictionem, item & solemnem traductionem sponsae in domum sponso, qualis fieri solet per convivia, & alia vanae laetitiae signa. Porro dictarum Feriarum tempore licitum esse Matrimonium contrahere coram Parocho, ac testibus absque praedictis solemnitatibus, superius (a) jam dictum est, & latius probat Sanchez *lib. 7. disp. 7.* citans alios. Ubi tamen adhuc subjungit Gobat, in pluribus Germaniae Diocesisibus loquendo de licetitate, etiam non sollemnes nuptias tempore hoc sacro esse interdictas, nisi Episcopus dispenset, aut nisi necessitas urgeat, v. g. in articulo mortis ad legitimam prolem extra Matrimonium genitam, uti hic Auctor superaddit *Lib. 4. Decret. Tit. 16. num. 13.*

13. Secundum impedimentum Matrimonii mere impediens est *Ecclesia vetitum*. Et per hoc intelligitur generalis, vel particularis prohibitio Ecclesiae, aut Episcopi, vel Parochi Matrimonium prohibentis, facta ex justa & rationabili causa, v. g. ut non contrahatur Matrimonium ante praemissas trinas denuntiationes, vel ut certae personae non contrahant, donec constet, nullum inter eas intercedere impedimentum; aut si prohibetur contrahi Matrimonium.

monium tali die, ob alicujus Feſti veneratio-
nem, vel hujusmodi. Vide *Lib. 4. Decret.*
Tit. 16.

14. Tertium impedimentum mere impediens
Matrimonium contrahendum, ſunt *Sponſalia*
prius cum alia perſona valide contracta. Qui
enim ſponſalia cum aliqua perſona valide con-
traxit, tenetur ſub mortali (niſi juſta cauſa
ſubſit diſſolvendi ſponſalia) eandem ducere;
quamvis, ſi aliam ducat, ipſum Matrimonium
ſic contractum ſit validum. Sed de Sponſali-
bus plura *queſt. ſeqq.*

15. Quartum impedimentum mere impe-
diens eſt *Votum*. Porro nomine voti in pro-
poſito intelligitur *Votum ſimplex Caſtita-
tis*, item *Votum ſimplex ingrediendæ Religionis*,
aſſumendi *Ordinem ſacrum*, non ineundi con-
jugium, item & *Juramentum* de his rebus fa-
ctum. Ratio eſt: quia hujusmodi vota ſim-
plicia, vel Juramenta ſunt obſervanda: unde,
quia directe adverſantur ſtatui Matrimonii, id
impediunt contrahendum, non tamen dirimunt
contractum, cum hoc nullo jure expreſſum re-
periatur. Hinc cum tali Voto ſimplici valide
quidem contrahitur Matrimonium, ſed non
licite.

16. Notanter additur *Votum ſimplex*. Siqui-
dem *Votum ſolemne Caſtita-
tis*, id eſt, illud,
quod ſolemnizatur per ſuſceptionem *Ordinis
ſacri*, aut *Profeſſionem* cujuscumque Religionis
ab Eccleſia approbatæ, eſt imp-
mentum diri-
mens Matrimonii, uti dicitur inferius *Quæſtione.*
IV. S. VII.

17. Quares I. An cum Voto simplici Castitatis contrahens Matrimonium possit petere, vel reddere debitum conjugale? Resp. I. Qui Voto simplici Castitatis perpetuae obstrictus (idem dic de tali Juramento) Matrimonium contrahit, non solum peccat mortaliter contrahendo cum intentione illud consummandi, sed etiam privatus existit jure petendi debitum, adeo quidem, ut toties peccet mortaliter agendo contra suum Votum, quoties illud petit, donec cum eo legitime dispensatum fuerit. Ita Scotus 4. dist. 38. §. *Conjugaliter*. Sanchez lib. 9. disp. 33. num. 5. & alii. Ratio est; quia talis agit contra Votum, tum contrahendo cum dicta intentione consummandi (secus, si antea velit ingredi Religionem) tum petendo, cum propter Votum teneatur abstinere ab omni actu venereo, neque ad petendum debitum adstringatur ullo vinculo fortiori, imo per Votum sponte renuntiaverit juri petendi.

18. Additur vero, donec cum eo legitime dispensatum fuerit sive à Summo Pontifice, vel ex ejusdem commissione à Sac. Pœnitentiaria, aut Episcopo, vel Confessario habente ad hoc specialem facultatem. (b) Nam tunc secus erit dicendum, & licite talis poterit petere debitum.

19. Resp. II. Nihilominus Voto simplici Castitatis adstrictus post contractum, simulque consummatum Matrimonium licite potest, imo & tenetur alteri conjugi petenti reddere debitum. Ita communis. Ratio est: quia ad hoc est obligatus vinculo majori: majus siquidem vinculum est obligatio Matrimonii, per quod sit tractatio

ditio corporum, quam Voti simplicis, quod meram promissionem importat: simulque per Votum non potuit quis juri alterius præjudicare.

20. Dicitur notanter, *simulque consummatum*. Utrum enim talis peccet prima vice reddendo debitum, variant Doctores, atque melius respondetur sub distinctione: Et quidem loquendo de primo bimestri, dicendum, talem peccare reddendo pro prima vice: quia, cum tunc non sit adstrictus ad reddendum debitum conjugale, imo possit adhuc Religionem ingredi, abique urgente causa ageret contra Votum Continentiæ. Verum elapso dicto bimestri negat Sanchez *loc. cit. disp. 34. num. 3.* talem peccare pro prima vice reddendo: quia tunc jam urget obligatio reddendi.

21. Resp. III. Qui solummodo vovit non nubere, etsi peccarit nubendo, tamen post Matrimonium contractum non prohibetur debitum petere, vel reddere, cum ad hoc non se extendit suum Votum. Et hoc idem dicendum de Voto suscipiendi Sacros Ordines. Qui vero vovit ingredi Religionem, manet quidem obligatus usque ad consummationem Matrimonii, neque potest sub mortali illud consummare, sive petendo, sive reddendo (alioquin enim faceret sibi Votum suum observatu impossibile, cujus observandi liberam ante potestatem habuerat) posita tamen semel consummatione ipsius Matrimonii, licet culpabili, potest exinde & reddere, & petere debitum, donec vel conjuge moriente, vel consentiente, aut adulterante

terante possit Religionem libere ingredi sicque
suum Votum adimplere. Herinex di. p. 6. *De*
Matr. n. 17. & alii.

Q U Æ S T I O III.

De Sponsalibus, eorumque Obligatione, &
Dissolutione.

S U M M A R I U M.

22. *Sponsalia, unde sic dicta?*

Sumuntur improprie, & proprie, quomodo?

23. *Sponsalia quid?*

24. *Declaratur eorum definitio.*

25. *Quid de promissione Matrimonii non mutua?*

26. *Quatuor conditiones Sponsaliorum, ex quibus tres sunt sequentes. I. Promissio vera, non ficta. II. Promissio mutua. III. Habilitas promittentium.*

27. *Habens votum simplex Castitatis, vel Sponsalia priora, an valide contrahat Sponsalia? cum Addit.*

28. *Quid de habente impedimentum temporale?*

29. *Conditio IV. Sponsaliorum est, ut hæc mutua promissio verbis vel signis externis exprimatur.*

(c) *Juxta dicta Tract. 8. Distinct. 1. num. 6.*

7. & 13.

Quidnam statuendum, si hæc verba sint dubia?

Anacl. Reiffensi. Theol. Tom. VII. Gg 30.

30. *An ad valorem Sponsaliorum requiratur
Præsentia Parochi, & testium?*

31. *Disparitas inter Matrimonium clandestinum,
& Sponsalia.*

• *Specialia de Sponsalibus conditionatis Addit.
I. & II.*

22. **O**RDIENDO à nominis ethymologia dicuntur Sponsalia a spondendo; n. m. moris fuit veteribus stipulari, & spondere p. uxores futuras: unde & Sponsi, Sponseque appellatio nata est, uti notatur L. 2. & 3. ff. De Sponsalibus. Porro hæc vox Sponsalia, nonnunquam sumitur pro Matrimonio rato nondum consummato, vel potius pro ipso contractu matrimoniali: verum hæc acceptio est duntaxat impropria, atque ad evitandam terminorum æquivocationem addi solet ly. *de præfati.* Igitur proprie loquendo Sponsalia significant sponsonem, sive promissionem Matrimonii de futuro incundi: & in hoc sensu de Sponsalibus loquendo, sit

23. **CONCL. I.** *Sponsalia futurarum sunt nuptiarum promissio.* Ita habetur c. *Nostrates*, 20. qu. 5. & concordat textus L. 1. ff. De sponsal. ibi *Sponsalia sunt nuptiarum promissio.* & *re-promissio nuptiarum futurarum.* Vel clarius sic definiri poterunt: *Sponsalia sunt futurarum nuptiarum mutua promissio, inter personas ad contrahendum habiles externis signis sufficienter expressa.*

24. Dicitur, *Sponsalia de futuro, tum ad excludenda Sponsalia de præfati, tum ad promissionem*

missiones aliarum rerum. Et additur *mutua promissio* &c. Nam Sponsalia sunt contractus aliquis onerosus, ultro citroque obligationem inducens, sicque requirit mutuam hinc inde promissionem ineundi Matrimonii.

25. Unde si promissio Matrimonii ab una persona fieret alteri mere gratuita, & sine conditione repromissionis (ut si dives quispiam fœminæ, in gravi morbo sibi fideliter servienti, pro remuneratione promittat Matrimonium, & fœmina promissionem non respuat, sed saltem tacendo acceptet) vir taliter promittens tenebitur quidem stare promissis, fœmina tamen non obligatur ipsum ducere: quia, ex quo nihil repromisit, habebit quidem virum promissorem sibi obligatum, ipsa tamen fœmina, si postea contrahere noluerit, non erit obligata, idque ob defectum repromissionis. Insuper hac eadem de causa talis promissio gratuita Matrimonii, non habebit vim, & effectum Sponsaliorum; ac proinde nec inde nascetur impedimentum Justitiæ publicæ honestatis. Sanchez *Lib. 1. de Matr. disp. 5. cum aliis.*

26. CONCL. II. Ad valorem Sponsaliorum plures requiruntur conditiones. I. Ut adsit vera promissio; nam ficta non sufficit ad contrahenda vera sponsalia, quæ post se traherent impedimentum publicæ honestatis, quamvis fictè promittens, & e. g. exinde ab altera parte obtinens usum corporis, teneatur ad ducendum, vel saltem, si fœmina contenta fuerit, ad resarciendum omne damnum, si quod inde eveniret. Vide dicta *Tract. 8. Disp. 1. num. 13. & Gg 2 Tract.*

*Tract. 9. Dist. 4. num. 26. ac 27. Item Lib. 4. Decret. Tit. 1. num. 115. Item 167. & 169 II. Ut promissio illa sit mutua ob dicta num. pra. Et quidem illa mutua promissio debet esse libera ea libertate, quae requiritur ad peccatum mortale; cum exinde contrahatur obligatio gravis. III. Ut haec fiat inter personas ad contrahendum habiles, hoc est, nullo perpetuo impedimento, sive dirimente, sive solum impediente affectas; alioquin enim Sponsalia forent nulla & irrita, nullamque inducerent obligationem. Generaliter enim promissio rei illicitae talis, cujus executio sine peccato fieri nequit, non valet, neque obligat, etiamsi juramento firmata foret; juxta Reg. 59. *Juris in 6. Non est obligatorium contra bonos mores praeiuramentum* Sanchez lib. 1. disp. 15. cum coniuni.*

27. Hinc Sponsalia, ab habente Votum simplex perpetuae Castitatis facta, sunt invalida & neque obligant ad sui observantiam, neque defacto inducunt impedimentum Justitiae publicae honestatis. Similiter, si quis cum una persona valide contraxit Sponsalia, & postea prioribus nondum legitime dissolutis de novo contrahat Sponsalia cum alia, haec posteriora erunt nullius roboris, neque inde confurgit impedimentum Justitiae publicae honestatis: licet ceteroquin teneatur huic secundae Sponsae, quam priora Sponsalia ignorantem, & bona fide contrahentem induxit, resarcire omne damnum, si quod exinde evenit v. g. ex conjugata impragnatione.

Additio.

* Atque hæc ultima doctrina (quod nimirum posteriora sponsalia non sint alicujus roboris, & consequenter neque inde confluat impedimentum publicæ honestatis) adeo vera est, ut procedat, quamvis ad initium ambo Sponsalia fuerint tantum conditionata, & interea in posterioribus conditio jam evenerit, in prioribus vero adhuc maneat suspensa: e. g. si Petrus dixisset ad Cajam: *ducam te: si parentes tui consentiant*, & postea ad aliam fœminam Bertham: *ducam te: si obtinuerō Officium honestum*. In hoc casu posteriora Sponsalia sunt invalida, quamvis Petrus actu tale Officium obtinuisset. sicque propositio posterior conditionata, purificata conditione videretur transiisse in absolutam. Quare Petrus in ordine ad priora Sponsalia teneretur adhuc expectare (uti recte notat Holzman *l. om. 2. Tractat. 2. num. 272.*) usque dum parentes Cajæ resolvant se, utrum in priora Sponsalia consentiant. Ratio est; quia Caja per priora Sponsalia jam obtinuit jus saltem conditionatum ad futurum Matrimonium, cui nequit præjudicari per posteriorem promissionem: unde posterior promissio foret talis, cujus executio absque peccato fieri nequit: generaliter autem non valet promissio, cujus executio sine peccato fieri nequit juxta jam dicta n. 26. Cæterum adhuc *

28. Additur n. 26. *nullo impedimento perpetuo affectas*. Nam impedimentum duntaxat temporale non impedit valorem Sponsaliorum.

Sic enim impuberes valide possunt contrahere Sponsalia quamvis pro ea ætate non possint contrahere Matrimonium. Similiter, qui vovit Castitatem ad tempus v. g. ad biennium, licet pro eo tempore non possit licite inire Matrimonium, potest tamen contrahere Sponsalia de Matrimonio post elapsum voti tempus celebrando.

29. IV. Ad Sponsalia requiritur, ut verbis, vel aliis externis signis mutua illa promissio sufficienter exprimatur. Hinc ad Sponsalia non sufficit promissio mere interna, & sola mente concepta sed debet hæc verbis, vel aliis signis sensibilibus sufficienter exterius manifestari. Quia Sponsalia sunt contractus quidam inter homines initus, homines autem non possunt judicare de mere internis. (c)

Additio.

• Quod si verba, vel alia externa signa edita, forent in se aliquo modo dubia, utrum sufficienter expriment contractum sponsalitiū necne? vel si in Jure quidem haberentur pro verbis vel signis certis, interim tamen pars taliter proferens hujus ignara, & à comparte dolose fuisset inducta, ac in Confessionali contestetur, se nullum habuisse animum per similia promittendi Matrimonium, pro foro interno & conscientie huic foret credendum, nec obligatio contrahendi imponenda; quin etiam talis foret absolvendus, si videns, à parte adversa contrarium sufficienter probari non posse,

in Iudicio externo absolute negaret, se protulisse ea verba, vel posuisse dicta signa, subintelligendo *animo promittendi Matrimonium*, in quem solum finem Iudex interrogat: unde hic conformiter menti Iudicis interrogantis respondet, sicque neutiquam mentitur, prout jam fusius ostensum est *Tract. 6. Dist. 2. Quest. 3. n. 40. & seqq. Addit.* Quidnam autem in simili casu pro foro externo à Iudice sit statuendum, potius pertinet ad Jus Canonicum, ac latius reperies *Libr. 4. Decr. Tit. 1. §. 2. & §. 3.*

30. CONCL. III. Ad valorem Sponsaliorum non est necessaria præsentia Parochi, aut testium: unde Sponsalia clandestina, seu clam contracta nemine alio præsentē defacto valida existunt. Ita communis: siquidem huiusmodi Sponsalia clandestina nulla Lege sunt annullata, vel irritata.

31. Nec dicas. Juxta Concilium Trident. *Sess. 24. De Reformat. Matr. cap. 1.* defacto non valet Matrimonium clandestinum, id est, sine Parocho, & duobus testibus celebratum; ergo neque valent Sponsalia clandestina. Negatur enim consequentia: quia Concilium Trid. *loc. cit.* ob gravissimas causas, & ad præcavenda irremediabilia mala perpetui concubinatus, & adulterii aliquorum, qui prius clandestine cum una, & postea in facie Ecclesiæ cum altera contraxerant, irritavit quidem Matrimonium clandestinum, non vero Sponsalia clandestina; utpote de quibus neque urget allata ratio, uti consideranti patet, neque ullum Concilium *fe-*
Gg. 4 *cit*

cit mentionem. Negari tamen nequit, quod in particulari nonnulla Ritualia Diocesana omnes varias inconvenientias prohibeant tamen sponsalia clandestina, ita, ut si non invalida, saltem sint illicita. & saltem concurrente alia concausa facilius dent ansam rescindendi.

Additio I.

* Porro Sponsalia superius explicata contrahi possunt vel absolute, vel conditionate: atque hæc conditio annexa potest esse honesta, vel turpis. Item conditio turpis adjecta vel potest repugnare ipsi substantiæ Matrimonii vel non. De omnibus istis conditionatis Sponsalibus moveri possunt aliqua dubia, & quid in imprimis, si conditio de futuro adjecta est honesta, qualis v. g. foret ista: *Ducam te in uxorem, si parentes mei cōsenserint* &c. equidem annexens hanc conditionem non obligatur ad contrahendum Matrimonium, nisi conditio prius fuerit verificata, bene tamen adstringitur non ponere tale obstaculum; per quod ex sua culpa ipse eventus conditionis impeditur: nam alias interposito culpabiliter tali obstaculo, æque obligaretur ad servandum promissum, ac si adjecta illa conditio nunquam fuisset; uti recte ait Sponsor *hic non. 267.* Aliud adhuc posset moveri dubium, an sic conditionate promittens Matrimonium, si pendente adhuc illa honesta conditio, interea temporis habuisset cum sua Sponsa copulam; an (inquam) non censeatur dictus promittens per ipsam copulam

copulam interpretative ac saltem tacite hanc conditionem remittere, & velle absolute contrahere, ita, ut teneatur exinde instituire cum hac alias æqualis conditionis Sponsa Matrimonium, etsi consentius parentum post habitam copulam non sequatur, sed potius contradictio? Et videtur hoc dubium decidi *cap. 6. De Conditionibus appositis.* ubi Summarium sic habet: *Qui sub honesta conditione Sponsalia contrahit, & ante conditionis eventum desponsatam cognoscit, à conditione recedit;* præsumitur enim in Jure hanc conditionem remittere. Interea tamen recte subjungit la Croix *lib. 6. part. 3. n. 89.* quod, si habens copulam positivè sibi reservasset, nolle obligari ad Matrimonium, nisi verificetur prius annexa conditio, pro foro conscientie non foret attendenda prior præsumptio, utpote nitens falso supposito: tenetur tamen puelle meo iudicio, si eidem hanc suam reservationem non indicasset ante copulam, omne damnum, si quod ex copula eveniret, rescire, utpote cum eam induxerit, quæ prudenter credere potuit per copulam recedi à conditione annexa.*

Additio II.

* Quod si conditio Sponsalibus adjecta esset turpis, & quidem repugnans iustitiae Matrimonii, v.g. si diceret Titius ad Bertham: *Ducam te, si tempore Matrimonii generationem prolis evites non exercendo perfectam mecum copulam &c.* haud dubie Sponsalia forent ex utraque

parte nulla, quamvis se Bertha taliter adstringeret; cum talia Sponsalia obligarent ad contrahendum, & consummandum Matrimonium graviter peccaminosum.

Quando vero memorata conditio turpis non repugnat substantiæ futuri Matrimonii, e. g. si Sempronius diceret ad Cajam: *Accipiam te in uxorem, si modo tibi uinum corporis tui concedas*: in simili casu oritur difficultas, an, & quomodo talia valeant Sponsalia? Et quidem eadem absolute in suo valore subsistere, & Sempronium ad Matrimonium contrahendum obligari, si Cajo petat, quamvis illa ante Matrimonium usum corporis non concederet, defendit cum aliis Sanchez ex ca ratione; quia sic se res habet in Matrimonio, in quo juxta jam dicta, talis conditio turpis, quæ non repugnat substantiæ Matrimonii, habetur, ac si nunquam adjecta fuisset, adeoque (ajunt) pariter de Sponsalibus discurrendum erit. Ast Basilii Pontius, Perez, Castropalao apud Reiffenstuel *Lib. 4. Decret. tit. 5. n. 58.* verosimilius judicant, talem conditionem debere attendi, ita nimirum, ut ante impletam conditionem Sponsalia non obligent, & utraque pars resilire adhuc possit, cum nemo ex pacto obligetur ad peccandum; postquam vero hæc conditio turpis ab una parte impleta est, Sponsalia valeant & compartem ad contrahendum Matrimonium adstringant. Ratio est; quia, quod talis conditio turpis non attendatur in Matrimonio, sed potius habeatur pro non adjecta, est particularis dispositio Juris ob specialem favorem Matrimonii alias indissolubilis facta: cæte.

cæteroquin autem generaliter quoad contractus specialiter non exceptos jam dictum est in materia de Contractibus, quod conditio turpis attendatur, ita quidem, ut ante ejus impletionem utrique liberum sit resilire, post impletionem vero adsit obligatio standi promisso ex parte spondentis, quæ obligatio adhuc subsistit, etsi alter sub conditione culpæ tantum fîcte promissusset Matrimonium; uti videri poterit *Traçt. 9. dist. 4. quæst. 3. num. 26. & 27. & adhuc fufius in Jure Canonico Lib. 4. Decret. Tit. 1. num. 115. & seqq. **

CONTINUATIO.

Præcedentis Quæstionis Tertiæ, de Dissolutione Sponsalium.

SUMMARIUM.

32. *Sponsalia justis de causis possunt solvi.*
33. *I. Mutuo Contrahentium consensu, cum Additione.*
34. *II. Per ingressum Religionis.*
35. *Et quid, si Professio non sequatur?*
36. *Per votum simplex Castitatis, vel suscipiendi sacros Ordines, an dissolvantur Sponsalia?*
37. *III. Per Matrimonium cum alia.*
38. *Et quid, si tale Matrimonium dissolvatur per mortem conjugis?*
 - * *Utrum tunc prima Sponsalia incipiant reviviscere?*

39. *Pri-*

39. *Prima Sponsalia, an dissolvantur per posteriora?*
40. *II. Per subsequentem alterius fornicationem.*
 - * *Num etiam Sponsalia solvantur propter fornicationem precedentem? Add I.*
 - * *Vel ob admissa oscula praecedenter, vel subsequenter? Add. II.*
41. *V. Solvantur Sponsalia per supervenientem notabilem fœditatem.*
 - (d) *Ut dictum Tract. 6. dist. 2. n. 23.*
 - * *An etiam ob herniam?*
42. *Generalis doctrina circa praemissa.*
43. *VI. Propter morum asperitatem, vel sevitiam.*
44. *VII. Ob paupertatem alteri supervenientem.*
 - * *Quid si aliquis post Sponsalia factus fuerit ditior?*
45. *VIII. Ob discessum Sponsi.*
 - * *IX. Ob longiorem dilationem Matrimonii.*
46. *Alie cause dissolvendi Sponsalia remissive.*
47. *Pater, an possit impedire Sponsalia filii?*
 - * *De hoc assertur notabilis doctrina.*
48. *Ad solvenda Sponsalia, an requiratur sententia Iudicis?*

32. **C**ONCL. IV. *Sponsalia semel valide contracta iustis de causis possunt de novo dissolvi, adeo, ut contrahentes possint*

ab ipsis resilire, & si voluerint, licite alteri nubere. Ita communis; & probatur inductio-
ne, assignando præcipuas illas causas, ob quas
possunt dissolvi Sponsalia. Et quidem.

33 I. Sponsalia puberum (secus de impube-
ribus ante adeptam pubertatem) possunt mu-
tuo eorum consensu dissolvi nam *omnis res, per
quas causas nascitur; per easdem dissolvitur. cap.
1. De Reg. Juris.* Et hoc intellige, etiamsi
Sponsalia fuerint juramento firmata *arg. cap.
Præterea. De Sponsal.* iuncta Glosa ibidem:
quia potest quilibet juri suo, quod per Spon-
salia acquisivit, cedere, illudque alteri remitte-
re. Dummodo ceteroquin mutui iste con-
sensus ad dissolvendum datus etiam ex parte
alterius sit vere liber, ac immunis ab omni
gravi metu, & fraude ac deceptione, quod
bene est notandum; solent enim non raro præ-
fertim feminae per minas & technas induci, ut
consentiant ad dissolvenda Sponsalia. Quod-
si unus tantum à sponsalibus resiliat, ipse qui-
dem per hoc ab obligatione immunis non sit
(nisi alter postea consentiat;) nihilominus al-
ter illico redditur immunis: quia hoc ipso,
quod prior Sponsalibus renunciaret, censetur ce-
dere juri suo.

Additio.

*Quæres. An sponsalia mutuo consensu sol-
vantur etiam in sequenti casu? Bertha promissit
Titio matrimonium, & vic sim Titius Berthæ,
si sibi nunc concedat usum corporis, uti etiam
illa annuit, atque exinde imprægnata prolem
ob-

obtenuit. Titius autem, remittente priori libidinis æstu, cupiens à sua promissione liberari Berthæ, numerata exigua pecuniarum quantitate persuasit, ut etiam ipsa suum jus vi priorum Sponsalium acquisitum remiserit? Resp. In simili quidem casu meo iudicio equidem per mutuum consensum valide adhuc solvi Sponsalia, Bertham tamen propter tam exiguam pecuniæ summam remittens suum jus graviter peccasse contra charitatem, vel etiam pietatem; cum exinde proles suscepta fiat illegitima, quæ per subsequens Matrimonium facta esset legitima. Ita prudenter resolvit Apollonius Holzman *Tom. 2. De Matrim. Tra. 2. cap. 6. num. 275.* ubi tamen recte excusat Bertham à gravi peccato; si Bertha fundate, & moraliter certo timeret, ex tali Matrimonio, si jus ad illud non remittat, sibi magnas cruces & molestias inferendas; obligatio enim charitatis & pietatis erga prolem, ut ea sit legitima, non videtur Bertham sub tam gravi onere obligare; præsertim si alia adhuc media legitimandi prolem restent.*

34. II. Sponsalia dissolvuntur per ingressum Religionis; nam, quia per hunc secuta Professione dissolvitur Matrimonium ratum, quanto magis Sponsalia? & quidem per solum ingressum jam ante Professionem dirimi Sponsalia ex parte remanentis in sæculo, communiter fatentur Doctores; quia ingrediens Religionem hoc ipso censetur renunciasse juri sibi ex Sponsalibus aquisito, sicque alter ab eorum obligatione liber existit.

35. Utrum autem ea per solum ingressum Religionis, etiam Professione non secuta, dissolvantur ex parte utriusque, major difficultas est. Affirmant Bonacina *quæst. 1. de Sponsalibus. pun. 1. §. n. 3.* Sanchez *lib. 1. de Matr. disp. 42. n. 5.* & quidam alii, dummodo quis bona fide ingressus fuerit. Oppositum tenet Engel *tit. de sponsal. §. 3. num. 7.* asserens, quod ingressus Religionem, & rursus egrediens teneatur stare Sponsalibus, si remanens in sæculo velit ultro expectare, eumque recipere: quia ingrediens Religionem non potuit jus alteri quasitum per suum factum auferre, nisi Professione secuta. Et hanc posteriorem sententiam tenent multi Doctores eamque Sanchez *loc. cit. n. 4.* appellat probabilissimam.

36. Porro per Votum simplex Castitatis, aut Votum suscipiendi sacros Ordines post Sponsalia editum, non videntur hæc dissolvi ex parte ipsius voventis, supposito quod altera compars adhuc velit contrahere Matrimonium. Ratio est; quia tale Votum, in quantum tendit in præjudicium tertii, cujus jus antea quasitum violat, DEUS non videtur acceptare. Sicuti e. g. si deberem alicui centum florennos ob emptum frumentum, & postea voverem centum donare ad causas pias, tale Votum DEUS non respiceret, supposito, quod exinde reddar impotens solvendi centum florennos, ad quos eram adstrictus ex iustitia titulo empti. Vide in Jure Canonico *Lib. 4. Tit. 1. n. 229. & seqq. præsertim n. 234.*

37. III. Sponsalia omnino dirimuntur per
Matri-

Matrimonium subsequens valide, quamvis illicite contractum de presenti cum alia persona. Ita certa & communis atque habetur expressè c. *Si inter. De Spon. al.* Ubi hoc ipsum extenditur ad casum, quo priora Sponsalia fuerunt jurata. Ratio est; quia res unita tradita per contractum indissolubilem non potest amplius tradi alteri, cui tantum est promissa: atqui per Matrimonium fit mutua traditio corporum & per sponsalia solum promissio eorum; ergo.

38. Et hoc adeo verum est, ut probabilior Doctorum asserat, talia Sponsalia, etiam dissoluto per mortem conjugis Matrimonio, non amplius obligare ad sui impletionem, eoquod obligatio semel extincta non amplius reviviscat: quamvis loquendo de Sponsalibus juratis, oppositum teneant Bonacina *lunt.* 7. de *Spon. al.* num. 3. & quidam alii, negantes, quod dissoluto per mortem alterius conjugis Matrimonio priora Sponsalia, si fuerint jurata, non amplius obligent.

Additio.

*Imo P. Pichler in *Candidato Abbreviato Jurisprud. Lib. 4. Tit. 4. num. 7. & 8.* citans pro se Mastrium, Basilium Pontium, P. Wex, Perez &c. non solum quoad Sponsalia jurata, sed absolute negat, per Matrimonium subsequens extinguere ex toto Sponsalia priora, ita nimirum, ut etiam post mortem alterius conjugum non amplius obligent: unde etiam negat cum

cum aliis à se citatis suppositum priorum Aucto-
rum, dicens, per subsequens Matrimonium
Sponsalia priora neutiquam absolute (uti con-
traria sententia supponere videtur) extingui,
sed tantum secundum quid, id est, suspendi
eorum obligationem, usque dum alter conju-
gum moriatur, eo ferme modo, quo apud ha-
bentem votum simplex castitatis, & dispensa-
tum ad contrahendum Matrimonium obligatio
servandi castitatem non ex toto cessat, sed
tantum secundum quid, quatenus nimirum ob-
ligatio ista servandi castitatem suspenditur, us-
que dum alter conjugum moriatur. Estque
meo iudicio hæc sententia valde probabilis, &
favorabilis priori ex Sponsis innocenti, contra
cujus voluntatem pars altera contraxit Matri-
monium: si tamen innocens velit expectare
usque ad mortem alterius conjugum. Sed
quidquid demum de hoc sit, illud juxta omnes
certum est, quod si ob violationem priorum
sponsaliorum primæ Sponsæ quidpiam mali
contigerit, illud in conscientia sit resarcien-
dum; cum damnum hoc contigerit ex culpa
violatoris, contra fidem primæ Sponsæ datam,
cum alia Matrimonium contrahentis. *

39. Verum loquendo de Sponsalibus, priora
Sponsalia non dirimuntur per posteriora ex
parte contrahentis ea; quinimo posteriora sunt
irrita, ac invalida. Nihilominus ex parte al-
terius possunt dissolvi Sponsalia, adeo, ut, si
ipsa velit, possit licite alteri nubere: nam alius,
qui posteriora Sponsalia contraxit, hoc ipso,
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Hh quan

quantum est ex sua parte, renunciassse censetur prioribus.

40. IV. Sponsalia, etiam iuramento firmata, dissolvuntur ex parte innocentis per sequentem alterius fornicationem; ita ut, si innocens velit, sit liber à Sponsalibus. Ita habetur c. *Quemadmodum. De Jurejurando*; estque communis. Nam propter fornicationem intervenientem potest vir licite dimittere uxorem à sua cohabitatione; ergo longe magis Sponsam de futuro ad eam non admittere. Accedit, quod in contractu sponsalizio tacite subintelligatur isthæc conditio. *Si illa contra regulam desponsationis non venerit*; prout notat Pontifex *cit. cap. Quemadmodum*.

Additio I.

* Quod si fornicatio præcessisset Sponsalia fuisset autem ante promissum Matrimonium ab innocente ex Sponsis ignorata, an etiam eadem postmodum rescita præbeat comparti innocenti sufficientem causam Sponsalia solvendi alia est difficultas; ubi communior DD. in Jure Canonico apud hunc Auctorem *Lib. 4. Decret. tit. 1. num. 246. & seqq.* distinguit inter Sponsum, & Sponsam: nimirum, quod propter fornicationem Sponsæ præcedentem, à Sponso tamen ignoratam, Sponsalia juste solvi possint ab ipso Sponso; non item vice versa regulariter loquendo à Sponsa ob præcedentem fornicationem Sponsi. Ratio utriusque partis est; quia exinde Sponsa, quæ antecederet

commisit fornicationem, notabiliter evadit vi-
nor in communia estimatione, quam fuisset abs-
que hac fornicatione, quæ notabilis vilitas an-
tea ignorata iustam præbet causam resiliendi in
hoc contractu adeo oneroso conformiter di-
cendis. Cum vero tanta regulariter vilitas non
adit ex parte Sponsi, si ante Sponsalia is fuerit
fornicatus, consequenter nec propterea Sponsa
regulariter potest solvere Sponsalia; quoniam
iuxta communem estimationem, quæ hic ma-
xime attendenda est, non ita ignominiosum re-
putatur, nec ita præjudiciosum fœminæ, si
tubat viro, qui prius aliam cognovit, ac si vir
nuberet fœminæ præcedenter ab altero carna-
liter cognitæ. Subjungunt tamen Doctores
loco citat. quod, si Sponsus antea cum pluri-
bus fuisset fornicatus, vel ex præcedente unica
fornicatione prolem haberet, idque Sponsa
primum post Sponsalia resciret, exinde pariter
Sponsæ præberetur iusta causa resiliendi, quo-
niam & in talibus circumstantiis interveniret
valde notabilis qualitas antea ignorata. *

Additio II.

* Quantum ad oscula vere impudica, ac si-
miles amplexus, & tactus, Auctor allegatus
cum Bosco, Layman, & Sporer loc. cit. num.
253. recte ponit sequentia formalia: *Etiam ob*
oscula, amplexus, & tactus impudicos à Sponsa
libere admissos, vel exercitos sive post sive etiam
ante Sponsalia (ignorante tamen pro tempore
Sponsalium comparte) sponsus solvere potest
Hh 2 Spon-

Sponsalia Ec. Ratio est; quia etiam in tali casu respectu Sponsæ censetur adesse notabilis mutatio, ac reputatur talis fœmina impudice vivere, proinde eam merito horrere possit Sponsus. Sponsus si tamen oscula, & tactus impudici cum alia commissi ante Sponsalia non dant Sponsæ causam sufficientem ad solvenda Sponsalia; imo nec potest illa, nisi fuerint frequentes *Ec.* quia in viro tales actus ita probrosi non sunt, ac in fœmine nec tam facile impudicæ vitæ notam incurrunt, si sint frequentes, uti limitant DD. & merito quia post Sponsalia à Sponso cum alia habitatum causant horrorem in Sponsa *Ec.* Ita ille

41. V. Sponsalia, etiam juramento firmata dissolvuntur scditate notabili superveniente aut oculorum, vel nasi amissione, aut paraly vel lepra. Ita habetur *cit. c. Quemadmodum De Jurejurando.* Et ratio est: quia promissa sponsalitia, quin & juramentum, intelligitur rebus in eodem statu permanentibus. (d) Quod de causa Sanchez lib. 1. de Matr. d. sp. 57 n. 2. præsentem materiam amplius declarans fert cum aliis hoc idem esse dicendum de morbo gallico, aut alia gravi infirmitate incurabili superveniente v. g. epilepsia: item de eo, quod os male olet, nec arte medica curari potest & præsertim, si animi, aut existimationis notabilis deformitas superveniat, ut si Sponsus furti, aut alterius turpis criminis damnetur cum major sit morum, & famæ, quam corporis habenda ratio.

Additio.

* Quæres. An etiam Sponsalia solvantur per supervenientem (s.v.) herniam ex parte Sponsi? Ad hoc Quæsitum respondet P. Apollonius Holzman *Tom. 2. Tratt. 2. De Matr. num. 276.* eadem solvi non solum, si subsequenter, verum etiam si antecederet laboraverit hernia Sponsus, ignorante tempore Sponsalium Sponsa, & primum postea e.g. per Chirurgum ad huc ante Matrimonium deveniente in notitiam. Ratio ejusdem est; quia hæc miseria, præsertim si sit notabilis, aut grave periculum, ne successive fiat major, non solum à multis functionibus, præsertim apud Mechanicos, impedire, verum etiam copulam conjugalem multo difficiliorem reddere solet. *

42. Cæterum prædicta intelligenda sunt ex parte illius, qui innocens, aut illæsus est. Eo enim volente, solvuntur Sponsalia, si vero nolit eadem solvi, manebunt; quia in favorem ipsius innocentis, seu illæsi hoc statutum est. Insuper dicta procedunt de ejusmodi morbo, aut defectu præcedente quidem Sponsalia, sed ignorato ab altera parte: nam, si postea talis defectus primum deprehendatur, potest pars illæsa resilire, si vult. Secus, si prius noverat illum defectum, & nihilominus libere contraxit Sponsalia; nam censetur in hæc consensisse, non obstante illo defectu.

43. VI. Sponsalia dissolvuntur propter morum asperitatem, vel sævitiam notabilem alterius conjugis ex post facto cognitam: item

ob graves, & capitales inimicitias inter spon-
 sos subortas. Ratio est: tum ne alioquin Ma-
 trimonium infelices exitus habeat: tum quia
 hæc est notabilis mutatio rerum, & gravis
 causa superveniens aut saltem postea primum
 cognita. Sanchez *lib. I. diss. 56.* cum com-
 muni.

44. VII. Sponsalia dissolvuntur ob paupertatem alteri supervenientem: ut si sponsa, quæ dives fuerat, ad paupertatem redacta fuerit. Ratio est: quia adest notabilissima mutatio, quæ à principio existens, vel cognita Sponsaliorum contractum impedivisset. Et hoc idem dicendum, si paupertas jam præcessit, fuit tamen ignorata, & Sponsa dives credita.

Additio.

* Quando autem post contracta Sponsalia nullus equidem inter Sponsos evadit pauperior, bene vero unus ex improvisa hereditate, thesauri inventionem &c. sit multo ditior, & exinde honoratior, an talis exinde habeat justam causam dissolvendi Sponsalia, inter AA. controvertitur: ubi teste la Croix affirmativa defenditur ab Amico, Hurtado, & Illung; ego autem cum Krimer, Kugler, & communiori puto, veriore esse negativam; quia alter exinde, quantum ad partem suam nihil immutavit in suis qualitatibus, adeoque standum erit priori contractu: alias certe contra communem praxin posset etiam Sponsus illico resilire à Sponsalibus ex eo, quia ipsi modo offertur
 Spon-

Sponsa ditior. Interea tamen optime consulit Sporer hic, ut, si Sponsus factus ditior nolit omnino amplius ducere suam Sponsam, eadem non multum ipsum cogat ob pericula dissensionum exinde in Matrimonio futurarum, sed potius aliud quidpiam in compensationem, eoquod à sua petitione desistat, exigat. *

45. VIII. Insuper Sponsalia dissolvuntur propter alterius Sponsi discessum in longinquam regionem absque licentia Sponsæ, nec sit certa spes cito redeundi; tunc enim in Foro conscientie licitum est relictae Sponsæ ad alias nuptias transire. Ratio est: quia alter sic clam discedens censetur renunciassè juri suo.

Additio.

* IX. Sponsalia ex parte innocentis solvuntur, ut possit, si velit, recedere ob nimiam dilationem promissi Matrimonii absque gravi causa; nam vel fuit præfixus certus dies Matrimonii in contractu sponsalicio, vel non? Si prius, & altera pars hunc sine justa causa non servat, per se patet, quod nec compars innocens teneatur ulterius expectare. Si vero posterius; quolibet die, quo rationabiliter possunt, obligantur contrahere Matrimonium; nam in omnibus obligationibus, in quibus dies non apponitur, presenti die debetur. Reg. 14. ff. De regulis Juris. sicque si pars altera, præsertim monita desuper de die in diem absque gravi causa differat Matrimonium, vel poterit à Judice compelli ad contrahendum, vel com-

Hh 4 pars

pars innocens, si præplaceat, poterit resilire, & ad alias nuptias transire. Videatur Jus Canonicum *Lib. 4. Decret. Tit. I. num. 143. & seqq. & num. 216. ac seqq.* Dixi notanter: si dilatio fiat sine gravi causa: nam si hæc adesset, necdum altera pars resilire, sed adhuc aliquo tempore expectare deberet, dummodo hæc dilatio non foret nimis longa: alias enim crederem, quod adhuc daretur locus resiliendi, quando illa nimis longa dilatio non fuerit in ipso contractu sponsalizio prævisa. Ratio mea est, quia ob idem fundamentum comparti licet resilire, si altera pars abiens in aliam Provinciam longiori tempore emanet etiam NB. ob causam necessariam, vel valde utilem, uti notat præfatus Auctor *Lib. 4. Decret. Tit. I. num. 214.*

46. Sunt quidem nonnullæ aliæ causæ dissolvendi Sponsalia, de quibus fusillime Doctores, ac præsertim Sanchez *cit. lib. I. per plures Disputationes.* Verum præmissæ sunt principatiores.

47. Quæres I. An pater possit impedire Sponsalia filii contra ejus voluntatem inita? Resp. Id fieri non posse, nisi scandalum magnum, aut alias grave damnum seu præjudicium ex tali Matrimonio probabiliter timeatur. Alias enim, cum filius (utpote quoad ejus ordinem status à consensu parentum independens) æque in ista, ac in aliis promissionibus, in quibus non dependet à parentibus, teneatur servare fidem semel datam ex una parte, & ex altera alias Sponsalia semel promissa sub gravi culpa (nisi una prædictarum causarum excuset)

obligent

obligent promittentem, non poterit pater tuta conscientia impedire, ne filius suam obligationem exequatur. Sanchez *loc. cit. disp. 14. & alii.*

Additio.

* Ast dicet nonnemo in favorem Parentis. Nunquid filius in causa tam ardua tenebatur prævie ante Sponsalia petere saltem consilium Parentis, uti in simili dictum fuit quoad consilium ante ipsum Matrimonium petendum conformiter doctrinæ traditæ *supra dist. 13. num. 36. & seqq.* Cur ergo parens non poterit talia Sponsalia, quæ filius absque consilio parentis contraxit, tuta conscientia impedire, ut non deducantur in effectum? Respondeo quærendo ex te: vel filius talis prudenter timere potuit, quod parens, si ab eo prævie peteretur consilium, ex mera avaritia, vel inordinata passione foret contradicturus, & retardaturus executionem talium Sponsaliorum, quamvis eadem cæteroquin sint valde honesta, ac statui proportionata: vel id prudenter non potuit prævie timere? Si prius: Filius ne quidem peccavit non petendo consilium ante ipsa Sponsalia, sicque pater talem contractum sponsalitium tam validum, quam licitum nequit tuta conscientia impedire. Si posterius: equidem filius prævie non petendo consilium peccavit suo modo; juxta praxin tamen Tribunalium parens ex hac præcise ratione nec rescissionem impetrare, nec executionem eorundem Sponsalium impedire poterit, nisi aliæ simul graves causæ accesserint conformiter jam dictis: interim ta-

men tales proles mirari non debent, si exinde exacerbati parentes postea alios liberos reverentialiores in Testamento præferant, hosque nonnisi in legitima (de qua *Lib. 3. Decret. Tit. 25. num. 499.*) instituant.*

48. Quæres II. An ad solvenda Sponsalia ob supradictas causas opus sit auctoritate, & sententia Judicis Ecclesiastici, nec ne? Resp. cum *Tannero tom. 4. disp. 8. quæst. 1. dub. 4. num. 72.* & aliis. Quando Sponsalia sunt clandestina, & causa dissolvens Sponsalia ejusque iustitia est manifesta, non est opus auctoritate Judicis ad solvenda Sponsalia ex supradictis causis, secus vero, si Sponsalia quidem sunt manifesta, causa vero dissolutionis incognita vel dubia. Quod si alicubi Ritualia Diœcesana absolute præcipiant, Sponsalia publica non nisi cum præscitu Ordinarii dissolvenda esse, licet interveniret mutuus contrahentium consensus, aut alia causa publica, eorum ordinationi in tali Diœcesi standum erit, utpote iustissime factæ: cum sæpe amor proprius dicet causam resiliendi esse certo justam, quam tamen Judex recognoscit nec à longe sufficientem.

APPENDIX.

Continens utilia adhuc notanda circa difficultates, defectus, & qualitates, ob quas Sponsalia semel contracta iterum dissolvi possunt. Item; an pro majori firmitate Sponsalium possit adjici Arrha, vel Pœna?

SUM.

S U M M A R I U M.

- * *Differentia inter Sponsalia, & alios contractus.*
Add. I.
- * *Quid statuendum, si quis dubitet, num renuisset Sponsalia, si certas qualitates præsivisset.*
Add. II.
- * *An qualitates occultæ, & quæ alteri Sponsorum possunt esse odiose, debeant à comparte ante Sponsalia manifestari.* *Add. III.*
- * *Solvitur Objeçtio.* *Add. IV.*
- * *Et adducitur specialis quidam casus circa impregnationem ante Matrimonium à tertio factam.* *Add. V.*
- * *Item alius de eo, qui post Sponsalia est in causa, ut inter Sponsos interveniat impedimentum dirimens.* *Add. VI.*
- * *Specialia de Sponsalibus; quibus adjicitur Arrba, vel aliqua Pœna.* *Add. VII.*

Additio I.

* **U**NUM præcipue, ac utilissime ex la Croix *lib. 6. part. 3. num. 167.* circa difficultates, defectus, & qualitates illas vel antea ignoratas, vel primum post Sponsalia advenientes, & dantes occasionem sufficientem resciliendi, bene annotandum est: nimirum, quod, et si in aliis contractibus onerosis conformiter dictis in materia de Contractibus *Tract. 9. dist. 1. quæst. 2. num. 15! & seqq.* non admittatur illa Regula, quasi nimirum liceret aliter

alteri universaliter rescindere aliquem contractum absolute initum ex eo; quia supervenit aliqua difficultas, vel de novo cognoscitur aliqua qualitas, quæ, si ab initio prævisa, sive præcognita fuisset, contractus iste non fuisset initus; hoc enim quantum ad alios contractus solummodo verum est, quando hæc qualitas dedit causam contractui, aut fuit expresse in pactum deducta juxta dicta de Contractibus; alias vero decepto infra dimidium solummodo in foro conscientie competit jus ad compensandum sibi damnum, permanente adhuc in suo valore contractu. His tamen non obstantibus, memorata potestas dissolvendi contractum procedit ordinarie in Sponsalibus, si talis qualitas, defectus, seu difficultas interveniat; quoniam promissio Matrimonii, quod inducit vinculum indissolubile, requirit majorem libertatem, ac intentio spondentis circa casum tam difficilem in materia, ex qua alias sequeretur vinculum indissolubile, juxta communem prudentum interpretationem (cui talis saltem tacite se voluisse conformare præsumitur) videtur sibi specialiter reservasse facultatem rescindendi, si post Sponsalia ante ipsum actuale Matrimonium interveniat quidpiam, vel innotescat, quod ipsum indissolubile Matrimonium alias redderet valde grave, & exinde communiter habetur pro causa dissolutionis.

Nec refert, quod in ordine ad ipsum contractum matrimonialem non liceat eundem semel absolute initum iterum rescindere ob aliquam

quam similem difficultatem aut qualitatem accidentalem, quamvis, si esset antea hæc prævisa, seu præscita, dictum Matrimonium non fuisset initum. Respondetur enim, contractum matrimoniale ipsummet semel absolute initum nullo modo subicere dissolubilitati, hincque non posse præsumi, quod propter dictas difficultates, seu qualitates contrahens absolute sibi reservaverit facultatem rescindendi. Contra vero contractus sponsalitijs, quamvis absolute initus, adhuc est dissolubilis, & consequenter talis reservatio facultatis rescindendi utique fieri potest, atque in allegatis casibus tacite facta fuisse ex communi prudentum persuasione præsumitur. Ex quo jam patet disparitas inter contractum matrimoniale, & sponsalitijs. Videantur etiam dicenda *Quest. seq. num. 52.* *

Additio II.

* Porro, si dubium sit, utrum aliqua mutatio existat talis, ut, si fuisset prævisa, impedivisset Sponsalia, desuper debet interrogari ille, qui intendit dissolvere Sponsalia, utrum, quando tempore contractus sponsalitii rescivisset, eundem instituere noluisset? affirmanti autem, vel neganti in foro conscientie, maxime si addat juramentum, credi debet, uti ex Sanchez, Filliucio, Layman, Gobat deducunt la Croix *loc. cit. num. 168* & Sporer *part. 4. Theolog. Sacrament. cap. 1. num. 279* Unde, si nihilominus contraxisset pro tunc, nequit amodo propterea solvere Sponsalia. Quod si nunc existat
dubius,

dubius, num, si scivisset, contracturus fuisset, nec ne, Leander apud Tamburinum ait, si defectus sit gravis, præsumi non fuisse contracturum, secus, si sit levis tantum. Meo iudicio optime faciet talis dubitans, si candide proponendo casum desuper expectet sententiam Episcopi, de quo vide dicta num. 48. *

Additio III.

* Ponamus autem, quod qualitas illa, ob quam alter ex sponis, si resciret, rescire posset, adhuc sit occulta, tenebiturne laborans hac qualitate eandem comparti manifestare, vel poteritne illam occultando, ac tacendo nihilominus Matrimonium prætere.

Respond. I. Ad hoc dubium, si qualitas illa fuerit occulta, nec sit periculum grave, ne evadat publica, exinde causatura graves rixas, tunc potest ea occultari, & adhuc Matrimonium præterendi, supposito, quod ipsi futuro Matrimonio dicta qualitas non afferat notabile incommodum. Ita Castropalao, Sporer, Basilus Pontius, & alii atque tam hæc, quam aliæ materiæ de Sponsalibus fusius traduntur in lib. 4. Decret. tit. 1. & tit. 4. Ratio est; quia vitium mercis occultum, quod non affert notabile damnum, seu incommodum, ex communi contrahentium consensu non tenetur unus contrahentium alteri manifestare juxta materiam de Contractibus: sed talis qualitas, seu defectus, quamdiu est in occulto, & ignoratur, non affert Matrimonio notabile incommodum, seu damnum, uti
suppo-

supponitur in casu: ergo. Sic ex praxi patet, quod, si Sponsa ante Matrimonium admittat ab alio proco occulta impudica oscula, & amplexus, aut Sponsus cum alia exerceat tactus impudicos, vel etiam post Sponsalia in occulto committat fornicationem, citra aliud damnum eveniens, nihilominus prætendant Matrimonium, quin defectum hunc manifestent. Respond. II. Si qualitas illa, seu defectus futuro Matrimonio asserret notabile incommodum, prout foret, si aliqua pars laboraret lepra, morbo gallico usque ad tempus Matrimonii non curabili, vel si Sponsa ab alio ante Matrimonium imprægnaretur, tunc tenetur laborans hac qualitate, seu defectu occulto à prætensione Matrimonii desistere, & etiam alteri persuadere, ut cedat suo juri, vel alias ipsi in secreto (qui tamen obligaretur ad strictum silentium) hunc defectum, seu qualitatem manifestare, tentando, utrum eo non obstante adhuc velit contrahere, necne? Ita AA. qui supra. Ratio est; quia juxta materiam de Contractibus non licet communiter loquendo occultare defectum, qui alteri contrahentium, etsi ignorant, notabile asserret damnum, seu incommodum.*

Additio. IV.

* Dices. Nemo tenetur bona altioris ordinis perdere, ut exinde alteri procuret bona inferioris ordinis; sed, si quis obligaretur manifestare talem defectum, seu qualitatem, deberet per-

perdere bona altioris ordinis, ut exinde alteri procuret bona inferioris ordinis: ergo. Minus probatur: Bonum illud, quod quis revelando suum crimen (e. g. copulae cum alio habitae subsecuta imprægnatione) deperderet, est ipsamet fama propria; bonum vero, quod exinde alteri procuraret, est bonum fortunæ, ut nimirum exinde alter non adstringatur futuram prolem alere, eamque hæreditatis participem reddere: sed fama utique est superioris ordinis, ac bona fortunæ; ergo. Confirmatur. In ipso conjugio non tenetur adultera imprægnationem ab alio factam manifestare cum propria diffamatione, quamvis exinde sequatur viro damnum in bonis fortunæ, eo quod talem prolem adulterinam alat, ad hæreditatem admittat &c. ergo neque in Sponsalibus. Respond. neg. min. Ad ejus probationem neg. maj. nam *in primis* falsum est quod ad primam partem, quod quis adstringatur perdere bonum famæ; etenim non obligatur de terminate manifestare suum defectum, sed potest assumere alterum remedium sponte desistendo à petitione Matrimonii sub prætextu alio. *Secundo* pariter falsum est, quod ex parte alterius præcise procuretur bonum fortunæ; cum exinde etiam evitentur graves inimicitiae, discordiae, ac rixae, quæ evitatio utique cernit bonum ipsius animæ. Accedit, quod etiam manifestando defectum cum allegatis circumstantiis non adeo notabiliter deperdat bonum famæ; quoniam in notitiam illorum occultorum defectuum alias altera compari-

eum

cum majori prostitutionis periculo deveniret post contractum ipsum Matrimonium, supposito, quod in prætensione Matrimonii adhuc persisteret. Ex quo jam patet disparitas, & resolutio quoad confirmationem. *

Additio V.

* Ast formemus casum sequentem: Sempronius cum Titia contraxit Sponsalia, ac cum eadem intra hoc tempus etiam frequenter exercevit copulam, qualem pariter intra idem tempus Titia concessit Cajo, ex quo ultimo etiam concepit. Impregnata advertens Sempronius suam Sponsam, ac credens semetipsum hujus Auctorem, urget Matrimonium brevi, & antequam uterus intumescere incipiat, contrahendum, ne alii advertant extra Matrimonium gravidam factam. Nunquid in his circumstantiis poterit Titia illum incognitum à Sempronio defectum, seu qualitatem occultare, & cum Sempronio Matrimonium contrahere? Respondeo in hoc casu efficacius urgere argumentum superius pro parte affirmativa adductum. Et enim resilire à Matrimonio à Sempronio dictum crimen ignorante huic non concederetur, item, si resiliret, cognosceretur non sine prostitutione fuisse facta gravis extra Matrimonium. Quod si autem manifestaret crimen, se ipsam infamaret apud Sempronium, per quem etiam probabiliissime à Matrimonio excluderetur cum maximo dedecore. Contra vero, si crimen abscondat, Sempronius credens, se esse Pa-

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. li. trem

trem futuræ prolis, neutiquam deveniet in ejusdem notitiam, uti supponitur in casu. Quæ remeo iudicio in his extraordinariis circumstantiis, cum Titia necessario deberet determinate famam perdere, nisi delictum abscondat, poterit illud occultare, & sic cum Sempronio Matrimonium contrahere, permittendo eundem in sua bona fide; quoniam dum aliud medium præservandi alterum à damno inferiori non suppetit, nemo tenetur regulariter proflituere bonum famæ, ut alium conservet in bonis fortunæ, uti in superiori objectione recte adductum fuerat, & patet ex paritate quoad conjugem factam adulteram in Matrimonio: etenim utrobique, si rem intimius volumus considerare, non sit positivus influxus in damnum alterius quoad bonum fortunæ, sed, si per accidens quodpiam eveniret, ex gravissima causa tantum permittitur ad conservandum bonum famæ. Cæteroque debet sub gravi peccato, & onere restitutionis allegata Titia invigilare, ut, si ex præcedente imprægnatione per Cajum facta proles nasceretur, eadem non expensis Sempronii, sed Caji educaretur, & aliis liberis ex legitimo Matrimonio procreandis, vel hæredibus mariti portio hæreditatis exinde non diminueretur. Nec credo; sub his limitationibus la Croix *loc. cit. num. 183.* fore contrarium.

Additio VI.

* Quæres. An, quando aliquis defectus occul-

culpe dirimens ipsummet Matrimonium ex culpa unius sponſorum poſt contracta Sponſalia intervenierit, is, qui eſt in culpa talis impedimenti, poſſit exinde ſolvere Sponſalia, ſi altera compars ad diſſolutionem non conſentiat, vel quidnam in tali caſu ſit agendum? Caſus majoris claritatis gratia poteſt formari ſequens: Senapronius in occulto contraxit Sponſalia cum Titia. Succeſſu temporis familiarior factus ipſius Titiae Sorori Cajae ab eadem praecedentium Sponſalium ignara obtinet perfectum uſum corporis juncta promiſſione Matrimonii. Cognoscens autem poſtmodum, quod in his circumſtantiis conformiter dicendis (*quaeſt. ſeq.* nullam ex duabus ducere valeat ob duplex impedimentum dirimens, *affinitatis* quidem ex parte primae, & *publicae honeſtatis* ex parte ſecundae, ſtatuit ſecum occulte auſugere. Quæritur, an id poſſit bona conſcientia facere? Reſpond. neutiquam; tenetur enim quoad priorem, nimirum Titiam (ſuppoſito, quod ipſa met non velit ſponte à futuro Matrimonio deſiſtere. procurare ſuis propriis expenſis diſpenſationem, cum ſit peccaminose in cauſa hujus defectus futurum Titiae Matrimonium dirimentis: interea tamen expenſae deſuper ratione diſpenſationis impetrandae in praſenti non erunt magnae, quoniam eadem juxta dicenda ob impedimentum occultum petitur ſolummodo in Pœnitentia. Quoad poſterioſiorem vero (puta Cajam) obligatur, omnia damna, ſi quæ huic propterea evenierint, reſarcire: quia eandem ignaram praecedentis promiſſi, & exurgens

tis exinde impedimenti fraudulenter induxi-
 Insuper obligatur prolem, si quæ exinde na-
 scatur, alere. Videatur de hoc fusius utilissi-
 me Reiffenstuel in *Jure Canonico Lib. 4. De re-
 tit. l. 1. §. 4. & §. 8. num. 294. ac seqq.* *

Additio VII.

* Quæres adhuc pro complemento Sponsa-
 liorum. An hisce pro majori eorum securitate
 possit adjici Arrha, vel Pœna? Ante responsio-
 nem nota, quod *sponsalitia largitas* distingui-
 tur ab *Arrha* per hoc; quia *Arrha* est donum,
 quod datur à Sponsis per modum pignoris ad
 servandum debitum principale, nimirum pro-
 missum Matrimonium; e contra vero *Sponsa-
 litia largitas* sunt illa munera, quæ à Sponsis of-
 feruntur non tanquam pignus, sed in signum
 amoris ante actuale Matrimonium. De his ul-
 timis actum jam fuit *Tract. 8. dist. 2. post n. 20.*
in Appendice Addit. III. loquendo autem de *Ar-
 rha Resp. I.* Licet contractui sponsalitia pro
 majori ejusdem securitate adjicere Arrham.
 Ita clare colligitur ex *l. 3. §. 5. C. de spon. ali-
 bus.* Porro, secuto postmodum Matrimonio,
Arrha iterum de jure loquendo (secus de
 consuetudine in multis locis vigente) redit ad-
 dantem, sicuti alia pignora, si solvitur debi-
 tum principale. Item: si Sponsalia solvantur ci-
 tra neutrius culpam, *Arrha* restituenda est
 danti; quod si interveniat culpa, etque se te-
 neat *ex parte dantis*, recipiens nihil tenetur re-
 stituere; quod si autem *ex parte accipien-* is
 debet

debet reddere in duplum, id est Arrham, quam accepit, & tantundem de suo patrimonio, nisi adhuc sit minorennis. Ita secluso alio speciali pacto, eruitur ex l. *Mulier* §. *C. de Sponsalibus*. juncto *Summario*. Resp. II. Licet quoque Sponsalibus adjicere Pœnam, ab eo solvendam, qui injuste resilire ab eisdem intendit. Ita fufius Bosco de *Matrimonio disp. II. sect. I. Conclus. II.* cum Layman, Castropalao, Engel &c. contra Sanchez, Conzalez, Covarruviam &c. Probatur I. ex eo, quia licet sponsalibus adjicere Arrham quadruplicatam ab injuste resiliente solvendam, uti fatentur etiam ipsi Adversarii, & patet ex superius citatis *Leg. 3. §. 5. C. de Sponsalibus*. sed adjectio illa restitutionis in triplum ultra ipsam Arrham se habet per modum Pœnæ conventionalis: ergo. Probatur II. quia in aliis contractibus, ubi non specialiter prohibetur, licet adjicere Pœnam conventionalem: ergo etiam in præsentî. *Nec dicas*. In præsentî id prohiberi specialiter *cap. Gemma. 29. de sponsalibus, & Matrimonio*. Resp. enim ibidem solummodo prohiberi pœnam solvendam ab eo, qui etiam juste resilit à Sponsalibus: etenim ibidem erat sermo de casu, quo contracta fuerunt Sponsalia cum puella necdum septenni, qualia Sponsalia vel non fuerunt valida, vel si valida etiam extitissent, puella adveniente pubertate potuisset juste resilire. Vide in *Jure Canonico Lib. 4. Decret. Tit. I. §. 6. **

Q U Æ S T I O IV.

De Impedimentis dirimentibus Matrimonii.

S U M M A R I U M

49. *Impedimenta dirimentia Matrimonii,
Quot?
Et quæ?*

50. *Atas, an ponenda pro distincto impedimento?*

49. **I**MPEDEMENTA dirimentia Matrimonii antiquo jure tantum duodecim fuerunt, iis tamen per Concilium Tridentinum duo sunt adjecta, scilicet Absentia Parochi aut duorum Testium, & Raptus mulieris, nisi hæc post raptum denuo fuerint collocata in loco securo. Porro omnia hæc impedimenta sequentibus versiculis apte comprehenduntur.

*Error, Conditio, Votum, Cognatio, Crimen,
Cultus disparitas, Vis, Ordo, Ligamen, In-
nestas,*

Si sis affinis, si forte coire nequibis.

Si Parochi, aut duplicis desit presentia Testium.

Raptave sit mulier, nec parti reddita tuta:

Hæc jocunda vetant connubia, facta retrahunt.

50. Sunt quidem nonnulli, qui pro distincto impedimento addunt *ratem* impulcrum, ac proinde allegatum tertium versiculum sic legunt:

gunt: *Ætas, Affinis &c.* Verum istud impedimentum *Ætatis*, utpote quam malitia potest supplere, commode reducitur ad impotentiam. de qua inferius §. IV. Hinc retentis prioribus versiculis, quos tum D. Thomas *part. 3. quaest. 50. Supplementi art. 1.* tum Scotus *4. dist. 42.* aliique referunt: breviter dicta impedimenta in hac Quaestione declarantur, majoris tamen claritatis gratia de singulis speciales Paragraphos instituendo.

§. I.

De Impedimento Erroris.

SUMMARIUM.

51. *Error personæ dirimit Matrimonium.*
52. *Error fortunæ, & qualitatis, quis, & an Matrimonium dirimat?*
53. *Error Conditionis, quis?*

51. **E**RROR, quantum ad propositum; quadruplex intelligi potest, scilicet personæ, fortunæ, conditionis, aut qualitatis. *Error personæ* est, quando erratur circa personam, putando se contrahere cum tali persona, & est alia: prout contigit Jacob Patriarchæ, cui putanti se contrahere cum Rachele loco hujus fuit supposita Lia soror ejus *Genes. 29.* Et hic Error personæ juxta omnes Doctores dirimit Matrimonium, idque non solum Jure Ec-

clesiastico, sed etiam Jure naturæ: quia aufert consensum ad substantiam Matrimonii requisitum, utpote cum quis velit cum tali determinata persona contrahere, & non cum alia. Unde Matrimonium Jacob cum Lia à principio fuit nullum; quamvis postea accedente novo ipsius Jacob consensu fuerit convalidatum. Et de hoc errore personæ loquitur præsens impedimentum, de quo, uti de subsequenti-
bus plura in Jure Canonico Lib. 4. Decret. Tit. 1. num. 342. & seqq.

52. *Error fortune* est, quando quis putatur esse dives, qui est pauper. *Error qualitatis* est, quando contingit errari circa qualitates alicujus personæ: ut dum quis putatur esse bonus, vel pulcher, qui malus est aut deformis, vel virgo, aut hujusmodi, & non est. Et istum duplicem errorem, qualitatis scilicet, ac fortunæ (dummodo adsit absolutus consensus, neque ejusmodi qualitas deducatur in conditionem contractus, neque error ille qualitatis involvat errorem circa ipsam substantiam personæ) nullatenus dirimere Matrimonium, consentiunt Doctores. Ratio est: quia error iste non contingit circa substantiam matrimonii sed solum circa ejus accidentia, ac proinde est solum accidentalis.

53. Tandem *Error Conditionis* est, quando quis putatur esse liber, qui est servus. Et de hoc errore agitur ex professo in sequenti Paragrapho: hinc sit

§. II.

De impedimento Conditionis.

SUMMARIUM.

- 54. *Impedimentum Conditionis, quod?*
- 55. *Conditio servilis dirimit Matrimonium, quando?*
- 56. *Et quo Jure?*
- 57. *Matrimonium servorum inter se, an sit validum?*
- 58. *Quid, si liber contrahat scienter cum serva?*
- 59. *Aut servitus non sit proprie dicta?*
- 60. *Triplex genus Servorum, nimirum Mancipia, Servi adscriptitii, & originarii.*
- 61. *Hi omnes prohibentur ad SS. Ordines promoveri.*

54. **E**TSI nomen *Conditionis* satis amplum sit ad plura significanda, in proposito tamen ex communi usu loquendi denotat statum servilem, seu servitutem proprie dictam, qualis olim plurimum fuit in usu. Unde per *Impedimentum Conditionis* intelligitur Error conditionis (de quo *n. preced.*) & tunc accidit, quando quis putatur esse liber, qui est servus proprie dictus. Et talis vulgo dicitur *Mancipium*: quale ita est Domini sui, ut illud Dominus possit ad libitum venumdare. Hoc prænotato, sit

55. CONCL. I. *Conditio servilis, siue servi-*

tus proprie dicta est impedimentum dirimens Matrimonii, quando liber contrahit cum serva, vel libera cum servo, ignorata ejus conditione servili. Ita communis; & habetur decisum c. *Si quis ingenuus* 29. q. 2. & c. *Ad nostram*, De Conjugio servorum.

56. Existimant equidem plures Doctores, Conditionem servilem ignoratam dirimere Matrimonium inter servum & liberam Jure duntaxat Ecclesiastico; prout tenet Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 19. n. 16.* citans pro hac sententia multos Doctores. Verum sententia asserens, Conditionem servilem de Jure naturali irritare Matrimonium, satis probabilis est, aut etiam probabilior: siquidem Error Conditionis evacuat consensum, prout notat Magister Sententiarum 4. *dist. 30.* atqui sine consensu Matrimonium Jure naturæ est nullum. Accedit, quod in toto Jure non reperiatur textus irritans, sed potius irritatio, seu nullitas talis Matrimonii supponatur. Insuper in Matrimonio fit permutatio corporum quoad usum Matrimoniale: atqui servus proprie dictus non habet liberum usum sui corporis, sicuti liber; ergo liber ignorans ejus servitutem non censetur consentire in ipsum, neque potestatem corporis sui velle commutare cum potestate corporis servi, utpote quam ipse non habet; prout argumentatur Doctor Subtilis 4. *dist. 30. quest. 1.*

57. CONCL. II. Nihilominus validum est Matrimonium servorum inter se, licet ineatur domino contradicente; quamvis per hoc non liberentur à consuetis servitiis domino suo præstan-

standis. Ita habetur *cap. 1. de Conjugio servorum*. Et hoc extendunt Doctores communiter ad eum casum, quo servus putans, se contrahere cum libera, contraxit cum serva; nam tunc non militat ratio *n. preced.* allata, cum quælibet pars æqualem sui ipsius potestatem transferat in aliam, neque error iste reddat conditionem contrahentis deteriolem. Et hinc SS. Canones duntaxat loquuntur de Matrimonio liberi cum serva, vel econtra, ignorata ejus conditione servili, contracto, dum illud declarant esse invalidum.

58. CONCL. III. Si liber contrahit cum serva scienter, aut econtra, validum est Matrimonium: idemque dicendum, si prius quidem ignorata ejus conditione servili contraxit, postea tamen cognita rei veritate in Matrimonio consensit, aut servam carnaliter cognovit. Ita communis; habeturque decisum *c. Proponit, § cap. ult. de Conjug. servor.* Accedit ratio; quia potest cedere juri suo.

59. CONCL. IV. Quando servitus non est vera & proprie dicta, sed adscriptitia solum, aut originaria, ejus error non dirimit Matrimonium. Ita Sanchez *cit. disp. 19. num. 9.* cum communi. Ratio est; quia hæc servitus non ita obstat effectibus Matrimonii, sicuti prior, unde nec ejus ignorantia censetur tollere sufficientem consensum pro Matrimonio. Hinc Ecclesia nunquam legitur irritasse, vel irrita declarasse Matrimonia cum talibus servis ignoranter inita.

60. Ubi notandum, quod communiter triplex

plex assignetur genus Servorum. Primo enim aliqui sunt *Servi proprie dicti*, qui ita sunt juris domini sui, ut eos venundare possit: & tales dicuntur *Mancipia*, de quibus loquitur præsens impedimentum Conditionis. Secundo, alii dicuntur *Servi adscriptitii*, & sunt illi, qui glebæ, seu prædio cuiusdam colendo sunt perpetuo adliæti. Tertio, alii sunt *Servi originarii*, & sunt illi, qui ex adscriptitis nati sunt.

61. Porro, quamvis hæc utraque posterior Servitus, licet antea ignorata, non sit impedimentum dirimens Matrimonii, ut dictum: nihilominus de Jure Canonico Servi tum adscriptitii, tum originarii, prohibentur ad Sacros Ordines promoveri in vitis suis dominis, & ante manumissionem in scriptis Episcopo exhibendam; ut habetur *can. Generalis, & c. Admittuntur, dist. 54.*

§. III.

De Impedimento Violentiæ.

SUMMARIUM.

62. *Violentia quid?*

(b) Dist. 13. quæst. 3. n. 29. & seqq.

62. **P**ER vim seu *Violentiam*, prout est unum ex impedimentis dirimentibus Matrimonii, aliud non intelligitur; quam merus gravis, atque injuste incussus, inducens hominem ad contrahendum Matrimonium, quod alioquin

quin nullo modo contraxisset, nisi ad id metu illo, seu violentia fuisset compulsus. Et Matrimonium ex tali metu gravi, atque injuste incusso contractum ipso jure nullum est, ac irritum; prout superius (b) jam dictum.

§. IV.

De Impedimento Impotentiae.

SUMMARIUM.

- 63. *Impedimentum Impotentiae, quod?*
- 64. *Dirimit Matrimonium, si est perpetua Impotentia.*
- 65. *Quid de temporali?*
- 66. *Aut si Impotentia supervenit Matrimonio jam contracto?*

An tunc liceant oscula, & tactus, ac quando?

- 67. *In dubio, an Impotentia censeatur praecesse Matrimonium, quidnam resolvendum?*

- 68. *Quid juris, si dubitetur, an ea sit perpetua?*

** De probatione triennali. Add. I. & II.*

- 69. *Castratio est Impedimentum dirimens Matrimonii.*

** Ubi etiam de curato ab Hernia. Vid. Add.*

- 70. *Non vero sola sterilitas.*

** Ubi casus notabiles de muliere recipiente, sed non retinente semen.*

- 71. *Impuberes invalide contrahunt, nisi molitia suppleat aetatem.*

72. *Idque*

72. *Idque ex Jure Ecclesiastico.**Corollarium.*

- * *Casus de Hermaphrodito. Addit. I.*
- * *Item de fœminis nimium ardis. Addit. II.*
- * *Ac senibus decrepitis. Addit. III.*

63. **P**ER *Impedimentum Impotentie* hoc loco intelligitur impotentia cocundi seu inhabilitas ad habendam perfectam copulam conjugalem, quæ alias fieri solet per fœminei vas penetrationem, & seminis in id effusionem. Et de hac impotentia loquendo, sit

64. **CONCL. I.** *Impotentia, si est perpetua, cui per naturam vel artem, vel etiam per adhibita media spiritualia (posito, quod hæc impotentia proveniat ex maleficio) subveniri non potest, simulque præcessit contractum matrimonialem, simpliciter impedit Matrimonium contrahendum, & dirimit contractum, respectu cujuscunque est tale impedimentum. Ita communis, & habetur c. Ex luteris. & c. Fraternitatis, De Frigidis & maleficiatis.*

65. **Dicitur I.** *Si est perpetua.* Nam temporalis v. g. propter febrim, aut aliam infirmitatem accidens non dirimit Matrimonium. Quinimo valet Matrimonium in mortis articulo contractum cum concubina ad legitimandam prolem; prout tenet communis Doctorum, & praxis Ecclesiæ. Siquidem infirmi de se non habent impotentiam perpetuam, sed temporalem: & per accidens est, quod quandoque hic & nunc moriantur, sicque impotentia illa fiat perpetua.

66. **Di-**

66. Dicitur II. *Simulque praecessit contractum matrimonialem.* Nam, si ejusmodi impotentia sive propter viri frigiditatem, sive ob maleficium Matrimonio jam contracto primum superveniat, certum est, Matrimonium non dirimi, quod in emergentia casus bene sibi notent Confessarii, ac diligenter interrogent, an talis impotentia statim ad initium Matrimonii adhaerit, nec ne? Quod si illa impotentia primum successu temporis advenisset, illud Matrimonium est, & manebit validum. Infertur proinde, quod talibus, utpote veris conjugibus, liceant tactus, & oscula ad ostendendum affectum conjugalem, dummodo absit periculum Pollutionis. Infertur ulterius, quod talibus etiam licitum sit, conari ad actum conjugalem, quamdiu spes probabilis superest ipsum perficiendi intra vas naturale, licet aliquando praeter intentionem pollutio contingat. Additur: *quamdiu spes probabilis superest* &c. nam si de consummatione ejus totaliter sit desperatum, tunc illis illicitus est accessus conjugalitatis: quamvis conformiter modo dictis talibus adhuc liceret tactus & oscula ad ostendendum affectum conjugalem. Sanchez lib. 9. disp. 17. num. 18. Layman lib. 5. Tract. 10. part. 4. cap. 11. & alii.

67. Porro in dubio, an impotentia praecesserit Matrimonium, vel primum postea supervenerit, praesumendum est, eam praecessisse, Abbas c. Fraternitatis. de Frigid. & malef. Engelod. num. 10. & alii.

68. In dubio autem, num impotentia illa Ma-
tr

trimonium antecedens sit perpetua, vel temporalis, tunc ad experiendum conceditur conjugibus spatium trium annorum *c. Laudabuntur Eod.* Dicitur, *in dubio*; nam, si de impotentia perpetua constet, statim separatur Matrimonium: quia, dum constat de veritate, frustra adhibetur ulterior experientia. Poterunt tamen tales, si voluerint, cohabitare ut frater & soror, caste videlicet vivendo, & abstinendo ab omni commercio carnali. *arg. c. Consultationi. Eod.*

Additio I.

* Cæterum tempus illud triennale, quod conjugibus in dubio, num impotentia sit perpetua, vel temporalis, ad probandum conceditur, conformiter dictis in Jure Canonico *lib. 4. Decret. tit. 15. n. 27.* non computatur à die contracti Matrimonii, sed incipit à tempore, quo prima vice attentata fuit copula; quoniam præstatum triennium conceditur ad explorandum, an impotentia sit perpetua; hæc autem exploratio non alio commodiori tempore, quam ab ipsa copulæ attentatione suum initium sumit: ergo. Quod si hoc triennium fuerit completum, antequam actualiter ad separationem pro foro externo procedatur, prærequiritur, ut, si aliunde per inspectionem ocularem, vel alia signa certitudo de impotentia haberi nequeat, saltem ambo conjuges jurent, quod serio copulam intra hoc tempus tentaverint, nec tamen perficere potuerint. Item præterea ex parte cuiuslibet conjugis debent septem propinqui, vel
his

his deficientibus septem vicini bonæ famæ deponere juramentum credulitatis, id est, debent jurare, quod credant, memoratos conjuges affirmare verum. De quo plura in Jure Canonico *Lib. 4. Decret. tit. 15. num. 33. & seqq.* Insuper quando constat, illud Matrimonium intra tempus hoc triennale consummari non potuisse, ab eo tempore nequeunt amplius putati hi conjuges petere, vel reddere debitum. Ratio est: quia tunc censetur adesse moralis certitudo impotentiae, adeoque male tentaretur copula. Quod si tamen ex certis circumstantiis intra hoc tempus affulgeret aliqua nova spes perficiendi copulam, posset hæc probatio continguari etiam ultra triennium juxta Cajetanum, & Sanchez apud la Croix *Lib. 6. part 3. num. 803.* Quod idem præsens Auctor *Lib. 4. Decret. Tit. 15. num. 45.* concedit usque ad annos plenæ & perfectæ pubertatis, si Matrimonium in ætate valde juvenili fuisset contractum, puta si maritus, quando nupsit, primum expleisset annum decimum quartum. Censetur autem apud masculos plena, & perfecta pubertas primum adesse anno decimo octavo *§. 4. Instit. De adoptionibus.* *

Additio. II.

* Ast ponamus, quod finito sine effectu copulæ triennio, & non affulgente nova spe in futurum eam perficiendi, impotentia ex parte unius conjugis fuerit decisa Judicio Ecclesiæ perpetua, & consequenter impedimentum dirigitur.
Anac. Reiffenstuel Theol. Tom. VII. Kk mens

mens, atque exinde alteri comparti potenti
data licentia transeundi ad aliud Matrimonium,
quod etiam contraxit, & consummavit: po-
namus, inquam, quod post hæc omnia jam
facta primum deprehendatur, illam impoten-
tiam non fuisse perpetuam; puta, quia pars
quæ judicabatur impotens, post separationem,
& declaratam nullitatem prioris Matrimonii
aliam per copulam fornicariam imprægnavit,
quidnam tunc agendum: num redeundum ad
primum Matrimonium, vel poteritne altera
compars persistere in secundo? Antequam re-
solvam, Notandum I. Quod impotentia per-
petua dicatur illa, quæ vel nequit tolli citra
miraculum absolute, vel saltem non sine male-
ficio, seu peccato, sive non sine gravi peric-
ulo mortis. Quod si tolli queat citra mira-
culum, & absque peccato, ac mortis periculo,
censetur ante sublationem impotentia tempo-
ralis, quæ non dirimit præcedens Matrimo-
nium. Notandum II. Quod impotentia perpe-
tua alia sit absoluta, id est, quoad quascunque
personas alterius sexus: alia respectiva, seu re-
spectu unius tantum, vel alterius. Utraque
autem evenire potest vel naturaliter, vel ex
maleficio. *Naturaliter* ordinarie ex parte viri
contingit ob nimiam frigiditatem, & ex parte
fœminæ ob nimiam arctitudinem. *Ex maleficio*
autem censetur evenire, quando alias nullus
defectus neque ex parte mariti, neque ex parte
uxoris advertitur. H. N.

Respond. I. Si separatio, & præcedentis Ma-
rimonii nullitatis declaratio fuerit facta ex eo;
quod

moniam à Judice credebatur impotentia absoluta, & naturalis, quæ tamen postea cernitur sublata absque miraculo, peccato, vel interveniente gravi mortis periculo, debet in simili casu primum Matrimonium reintegrari, & posterius annullari. Ita desumitur ex cap. 5. §. 6. de Frigidis. Ratio est: quia hæc sententia Judicis nitebatur falso supposito. Respond. II. Si præcedens impotentia naturalis fuerit judicata respectiva, & exinde declaratum præcedens Matrimonium nullum, debet adhuc in ea nullitate persisti, & secundum Matrimonium, quod contraxit altera pars, permitti in suo valore, quia bene potest contingere, ut quis sit potens respectu unius, non tamen, respectu alterius; prout idem evenire potest, si præcedens impotentia fuerit judicata provenire ex maleficio, & exinde adhibitis frustra intra triennium probationis variis Exorcismis declarata nullitas primi Matrimonii; potuit enim maleficium factum esse inter has duas personas, ut se non extenderit ad alias. hincque in simili casu utraque pars posset ad alias transire nuptias. Videantur dicta in Jure Canonico *Lib. 4. tit. 15. num. 56. & seqq.*

69. CONCL. Castratio est impedimentum dirimens Matrimonii: & hinc perfecte Eunuchi (hoc est, utroque testiculo carentes) non sunt habiles ad illud contrahendum. Ita communis; & patet ex Bulla Sixti V. *Cum frequenter* (& habetur tom. 2. *Bullarii Romani, Constit. 59. dicti Pont.*) in qua declaratur, perfecte

fecte Eunuchos esse ad contrahendum inh-
 les, eosque, qui jam contraxerant, iterum se-
 parandos. Ratio est; quia licet tales possint
 uti congressu, destituuntur tamen vero semi-
 ne, ac proinde per se loquendo sunt inepti ad
 habendum bonum prolis, qui est finis prima-
 rius Matrimonii.

Additio.

* Aliam difficultatem movet la Croix. *Lib.*
6. part. 3. num. 789. de aliquo curato ab hernia
 per sectionem, ubi uterque testiculus equidem
 mansit in inguine, ast cum visceribus recon-
 ditus, & insutus. Quæritur, an talis possit
 verum excoquere semen, ita, ut sit capax Ma-
 trimonii? Et respondit ibidem Universitas
 Vallefoletana cum Medicis, & Canonistis af-
 firmative. *

70. CONCL. III. Nihilominus sola sterilitas
 non est impedimentum dirimens Matrimonii.
 Ita communis. Ratio est: tum quia steriles
 possunt uti naturali copula, quæ per accidens
 tantum inepta est ad generandum, imo quan-
 doque præter spem deservit ad generationem
 prolis; uti patet in Anna, matre Samuelis,
 sancta Elisabeth, matre S. Joannis Baptiste,
 & pluribus aliis: tum quia Matrimonium non
 solum propter bonum prolis, sed etiam in re-
 medium concupiscentiæ permissum, atque in-
 stitutum est.

Additio.

Additio.

* Ex hoc infertur, quod validum sit Matrimonium, si mulier semen viri debite valeat recipere, quamvis illud denuo matrix rejiciat. Ratio est; quia in simili casu jam habetur perfecta copula conjugalis: quod autem matrix illud semen iterum rejiciat, signum quidem est sterilitatis, ast hæc non obest valori Matrimonii. Quod si vero fœmina ob nimiam latitudinem vasis mulieris ne quidem semen viri debite recipere possit, an tunc non adsit impotentia dirimens Matrimonium aliud est dubium, ad quod la Croix *loc. cit. num. 700.* respondet. Si latitudo antecesserit, nec naturaliter citra grave mortis periculum repelli possit, & sit constans causa, cur semen viri non possit debite recipi à fœmina, facit non solum sterilitatem, sed impotentiam perpetuam; utpote cum nequeat exerceri perfecta copula, adeoque ab initio invalidat Matrimonium. Quod si de aliquo horum sit dubium, debet talis mulier conformiter *cap. 5. 6. & 7. De Frigidis.* à peritis inspicere, & examinari. Videatur desuper Paulus Zachias *Lib. 3. Consilior. tit. 1. q. 6.*

71. Quæres I. An impuberes (id est, mascululi ante decimum quartum, & fœminæ ante duodecimum ætatis annum completum) valide possint contrahere Matrimonium? Resp. negative, nisi in eis malitia suppleat ætatem; prout liquet ex *c. Puberes. cap. ult. De Desponsat impuber. cum concordantiis.* Ratio est; quia Ec-

clesia speciali jure disposuit, ut ejusmodi Matrimonia sint irrita; uti patet tum per jura allegata, tum ex c. *Attestationes. Eod.* ubi impuberes contrahentes jubentur separari, nisi malitia suppleat aetatem; id est, nisi citius sint doli capaces, simulque potentes ad actum conjugalem.

72. Dices. Impotentia temporalis non dirimit Matrimonium, ut dictum *nam. 65.* atqui in impuberibus adest sola Impotentia temporalis; ergo. Resp. Majorem esse veram quantum ad ex naturam rei; secus accedente Jure Ecclesiastico, quo impuberes, in quibus malitia non supplet aetatem, redduntur inhabiles ad contrahendum Matrimonium de presenti. Nam, ut notat Sanchez. *Lib. 7. de Matr. disp. 104. num. 3.* Hernex *disp. 6. de Matr. num. 85.* & alii, quamvis impuberes ceteroquin doli capaces, non obstante impotentia temporali ad actum conjugalem, spectato Jure naturæ, possent valide contrahere Matrimonium (preut & puberes esse sti valide contrahunt, non obstante aliqua impotentia temporali, vel superveniente, vel adhuc ob complexionem tenellam duranti) nihilominus impuberes Jure Ecclesiastico redduntur inhabiles ad contrahendum, nisi malitia suppleante aetatem sint potentes ad actum conjugalem. Ex quo ultimo infert Sagnanus c. *De idis. num. 38. de Deponsat impub.* quod istud impedimentum aetatis, à SS. Canonibus præscriptum, non sit absolutum, sed conditionale, nisi videlicet malitia suppleat aetatem: quamvis ante eam aetatem asserenti hanc aptitudinem incumbat.

cumbat onus ipsam probandi, utpote qui præsumptionem Juris contra se habet; nam Jus adepti pubertate & non ante præsumit homines habiles ad actum matrimoniale.

Additio I.

* Quæres II. An Hermaphroditi, id est; participantes partim de sexu masculino, partim de foeminino, possint valide contrahere Matrimonium? Respond. cum communi affirmative. Ratio est; quia Hermaphroditus potest perfectam superius n. 63. descriptam exercere copulam. Interea tamen, ut non solum valide, sed etiam licite id faciat, debet se gerere secundum prævalentiam sexus, vel si nullus sexus prævaleret, sed uterque quasi æqualis apparet, deberet se ad unum sexum ante Matrimonium determinare, & in Matrimonio non nisi secundum sexum semel electum copula uti. Videantur dicta lib. 4. Decret. tit. 15. num. 22. & seqq. *

Additio II.

* Quæres III. An foeminæ nimium arctæ possint valide contrahere Matrimonium? Ratio dubitandi, & negativam tenendi posset esse: quia tales ob nimiam arctitudinem sunt impotentes ad veram copulam exercendam; cum exinde vir nequeat vas foemineum penetrare. Resp. tamen sub distinctione: nam vel talis arctitudo citra grave mortis periculum est curabilis

rabilis, vel non? Si posterius: similis fœmina nequit valide contrahere, cum adsit impedimentum perpetuum impotentiae: si autem contra grave periculum mortis est curabilis, poterit contrahere; quia tale impedimentum est tantum temporale. Tenetur tamen hæc fœmina admittere aliquam incisionem, etiam cum sensibili quodam dolore, & quamvis hanc arctitudinem primum adverterit post contractum jam bona fide Matrimonium. Vide in Jure Canonico *Lib. 4. Decret. Tit. 15. n. 66. & 67.**

Additio III

* *Quæres IV.* An senes decrepiti possint contrahere Matrimonium? Respond. iterum sub distinctione: si enim natura, vel arte Medicorum disponi queant ad copulam, excitando e. g. in ipsis calorem naturalem, utique possunt contrahere Matrimonium, utpote potentes, etsi forsan semen sterile habentes; secus vero, si ita sint viribus exhausti, ut neque arte Medicorum juvari valeant ad copulam exercendam. Primum ordinarie censetur supponi saltem ex praxi Ecclesiæ, quæ passim similia Matrimonia admittit, nisi expresse constet de impotentia, prout advertunt Schmalzgrueber *Lib. 4. Decret. Tit. 15. num. 33.* & Holzman *Tract. De Matrim. n. 627.* Alterum vero pariter aliquoties potest contingere. Unde Navarrus apud la Croix *Lib. 6. part. 3. num. 791.* merito arguit quasdam mulieres adhuc juvenes, quæ cum ejusmodi decrepitis contrahentes divitias sibi potius desponsant,

sant, quam personas. ex quo plura saepius mala atque adulteria eveniunt, uti Confessarii expeririuntur.

§. V.

De Impedimento Ligaminis.

S U M M A R I U M.

73. *Impedimentum Ligaminis, quid?*

73. **P**ER *Impedimentum Ligaminis* intelligitur vinculum prioris Matrimonii, quo durante posterius est nullum, & irritum. Verum de hoc ex professo dictum superius *Distinct. praec. Quaest. 4. per totum*: ibi videatur.

§. VI.

De Impedimento Ordinis.

S U M M A R I U M.

74. *Impedimentum Ordinis, quid?*

75. *Oritur ex Jure Ecclesiastico.*

74. **P**ER *Impedimentum Ordinis* illud intelligitur, quo Clerici in Sacris Ordinibus constituti, id est: Subdiaconi, Diaconi, ac Presbyteri, fuerunt ab Ecclesia inhabiles redditi ad valide contrahendum Matrimonium:

ut patet ex c. *Presbyteris. dist. 27.* cum concordantiis, estque novissime definitum in Concilio Trid. *Sess. 24. can. 9. ibi: Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares Castitatem solemniter professos posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse non obstante Lege Ecclesiastica vel Voto &c. anathema sit.*

75. Ex quibus verbis simul liquet, ac jam antea notavit Scotus 4. *dist. 37.* istud impedimentum Ordinis oriri ex Jure duntaxat Ecclesiastico, quo tales ad contrahendum valide Matrimonium redduntur inhabiles; unde etiam à Summo Pontifice dispensari potest ex gravi causa, ut tali sacro Ordine etiam Sacerdotalis initiatus nubere queat prout similia exempla referuntur *IV. Decret. Tit. 6. n. 16.* Caterum si non dispensati Clerici in Sacris constituti Matrimonium contrahere præsumant, præterquam quod nulliter ac invalide contrahant, excommunicationis sententiam ipso facto incurrunt, juxta *Clem. Eos qui. De Consang. & affinit.*

§. VII.

De Impedimento Voti.

S U M M A R I U M.

76. *Votum solenne Castitatis dirimit Matrimonium, non simplex; cur?*

(i) Ut dictum *Tract. 6. Dist. 3. num. 8. & 9.*

77. *Quid*

77. *Quid de Votis simplicibus Societatis JESU?*

76. **C**UM Votum Castitatis aliud sit simplex, aliud solemne (i) conveniunt Doctores, solum Votum solemne Castitatis in aliqua Religione approbata dirimere Matrimonium, si id post Votum hoc emissum attentaretur contrahi, de quo proinde præsens Impedimentum intelligendum est: Votum autem simplex Castitatis non dirimit contractum, sed solum impedit contrahendum, prout patet ex c. un. de Voto in 6. Rationem hujus assignat Doctor Subtilis 4. dist. 38. circa finem: quia Ecclesia habentes Votum solemne Castitatis illegitimavit ad contrahendum Matrimonium, non autem habentes Votum duntaxat simplex. Et hoc rationabiliter factum fuit: quia ille se posuit in potestate Ecclesiæ, quantum ad oppositum ejus, ad quod est contractus Matrimonii, non vero iste habens duntaxat Votum simplex Castitatis; & hinc noluit Ecclesia hunc illegitimare ad contrahendum Matrimonium, sed eum reliquit Judicio Divino.

77. Caterum ab hac generali doctrina excipi debent Vota simplicia, in Societate JESU post absolutum biennium Novitiatus emitti solita: nam ejusmodi Votum simplex Castitatis ante legitimam à Societate dimissionem non solum impedit Matrimonium contrahendum, sed etiam dirimit contractum: prout constat ex Bulla Gregorii XIII. *Ascendente Domino.* (& habetur tom. 2. Bullarii Romani. Constit. 89. dicti Pont.) ubi §. 22. omnes ad sic contrahendum inhabi-

habiles declarantur, ipsique contractus annullantur. Et merito: nam etiam tales Professi specialiter quoad hoc se posuerunt in potestate Ecclesiæ.

§. VIII.

De Impedimento Disparitatis Cultus.

SUMMARIUM.

- 78. *Impedimentum Disparitatis Cultus, quod?*
- 79. *Solvitur instantia.*
- 80. *Alia Cultus Disparitas, quæ est inter Catholicos, & Hereticos. Hæc non impedit Matrimonium.*
- 81. *Quod limitatur.*
- *Et occurritur Objectioni.*
- 82. *Pacta de parte liberorum in hæresi educanda sunt impia, cum Additione.*
- 83. *Cautela circa Matrimonia Catholicorum cum Hereticis, una cum Additione.*

78. **P**ER *Impedimentum Disparitatis Cultus, seu Disparis Cultus* aliud non intelligitur, quam illud, quod oritur ex disparitate in Fide: qualis disparitas in Cultu, seu Fide datur inter eas personas, quarum una est fidelis seu baptizata, altera vero infidelis & non baptizata. Et talis Cultus Disparitas est impedimentum dirimens Matrimonii, ita ut defacto persona fidelis cum infideli valide contrahere non possit.

79. Nec obstat, quod S. Monica nupserit Patrio cuidam gentili, & S. Clotildis Clodoveo Francorum Regi adhuc gentili. Resp. enim, id tunc valide factum, eo quod vel illo tempore necdum ab Ecclesia fuerint annullata & irritata talia Matrimonia, quæ fuerunt contracta inter fidelem & infidelem, vel certe ob rationabilem causam tunc prædictæ personæ obtinuerint legitimam dispensationem. Siquidem hanc Cultus Disparitatem solo Jure Ecclesiastico irritare Matrimonium, eo quod Ecclesia illegitimaverit Fidelem respectu Infidelis, notat Scotus 4. *Dist.* 39. §. *De secundo*, estque communis.

80. Præter hanc Cultus Disparitatem, quæ intercedit inter Fidelem ac Infidelem, datur adhuc alius dispar Cultus, qui reperitur inter eas personas, quarum utraque est baptizata, una tamen est Catholica, altera vero hæretica, vel apostata à Fide: nam etiam tales personæ habent Disparem Cultum, seu Fidem. Cæterum hæc Fidei, seu Cultus Disparitas, si non simul aliud impedimentum dirimens concurrat, non dirimit Matrimonium, quamvis illud contrahendum *impediat*: ac proinde persona Catholica valide quidem potest contrahere Matrimonium cum hæretica, non tamen licite; cum talia Matrimonia prohibeantur c. *Cave.* & c. *Non oportet* 28. *quest.* 1. Sanchez lib. 7. *disp.* 72. cum communi.

81. Excipe tamen cum eodem Sanchez loca illa, in quibus Hæretici cum Catholicis permixti vivunt, ut in Germania, Gallia, Polonia:

nia: in his enim ex consuetudine recepta, & tolerata licent conjugia personæ Catholicæ cum hæretica ex gravi ratione inita, dummodo Catholica libere, & absque subversionis periculo permittatur in Fide permanere.

Additio.

* Nec dicas, tali modo Catholicam moraliter cooperari, & influere in peccatum ipsius hæretici, quod is committit indigne administrando, & recipiendo Sacramentum Matrimonii, qualis influxus utique videtur illicitus. Respondet enim optime Pater Pichler *Lib. 4. Decret. tit. 1. num. 132.* negando, talem Catholicam in his circumstantiis moraliter cooperari alterius peccato; quoniam facit aliquid ex se honestum ob gravem causam, quo alter abutitur, & peccat ex sua malitia; sicuti eodem modo discurretur quoad eum, qui ministrat Eucharistiam publice petenti, quem privatim scit indignum &c. Deinde materiales hæretici non semper indigne, aut sacrilege saltem formaliter suscipiunt Sacramentum Matrimonii. Unde etiam Cardinalis de Lugo apud la Croix *Tom. 1. lib. 2. num. 99.* defendit, tales nuptias personæ Catholicæ cum Acatolica ex justa causa in locis, ubi similis viget consuetudo, contractas benedici posse à Parocho Catholico in favorem personæ Catholicæ, quæ propter conthoralem Acatolicam non debet suo jure privari. *

82. Pacta vero, quæ quandoque in talibus conjugis incuntur, ut quidam ex liberis nascituris Catholicæ Fidei, alii vero hæresi adhæreant, sunt prorsus impia & irrita; cum pugnent contra Jus naturale, & Divinum, quo tenentur parentes prolem in vera Fide educare, eique media ad salutem consequendam necessaria subministrare.

Additio.

* Quinimo P. Franciscus Schmier *lib. 4. Jurisprud. Tract. 3. cap. 5. sect. 3. n. 57.* cui adhæret Schmalzgrueber *lib. 4. Decret. tit. 6 num. 150.* defendit, Matrimonia, quibus similia pacta expresse adjiciuntur, omnino esse invalida; cum sint contra bonum prolis; pacta autem, in Matrimonio contra bonum prolis inita, sunt nulla, uti deducitur ex *cap. fin. De Conditionibus appositis* & habetur superius *Dist. 13. in Append. post. quest. 3. Addit. 1.* Sed respondet P. Holzman hic *Tom. 2. Tract. 2. num. 577.* similia pacta esse quidem nulla; si conditio adjiciatur contra bonum prolis naturale; e. g. si quis diceret *contraho tecum, si generationem prolis evites*; secus vero, si conditio addita fuerit præcise contra bonum morale prolis; quamvis & talia pacta sint illicita, & impia. *

83. Quia insuper ex Matrimoniis Catholicorum cum hæreticis comuniter majora eveniunt mala, quam bona, utputa pertractio conjugis Catholicæ ad hæresin, vel saltem violatio-
nem Legum Ecclesiasticarum, rixæ, & dissensio-

nes inter ipsosmet conjuges, periculum perversionis liberorum nasciturorum, ac hujusmodi; hinc præter Ritualia Diœcesana, stricte circa hoc observanda, merito notant Doctores, Parochis esse attendendum, ut quoad possunt, sese opponant talibus conjugis, neque ipsis assistant, nisi ineantur ex justa causa, & sine morali periculo subversionis; nunquam autem iis, quorum Sponsi paciscuntur de parte liberorum educanda in hæresi, ne quoquo modo videantur consentire in pacta illicita, Jurique naturali ac Divino de legitima prolium educatione, atque instructione in vera Fide repugnantia. Gobat *tract. 9. Theol. Experim. n. 220. & alii.**

Additio.

* Quæres. Quid igitur sentiendum sit de illa praxi, qua aliquoties in Germania pars Catholica contrahentium equidem paciscitur ut certum saltem genus prolium (puta masculi) educetur in Religione Catholica; quoad alterum vero liberorum genus se habet permissive? Respondent ex Tannero Patritius Sporer *part. 4. Theol. Sacramen. cap. 1. num. 120. & Observat tamen, & la Croix lib. 2. num. 98. & Tannerus tamen.* in illis locis, in quibus alias Matrimonia Catholicos inter, & hæreticos inita citra proximum perversionis periculum ex consuetudine licent, etiam similem praxin non esse peccaminosam, supposito, quod aliunde simile Matrimonium sit valde utile ad bonum commune. Ratio est, quia etsi nunquam sit
malum

malum positive faciendum, ut eveniat bonum, aliquoties tamen id permitti licite potest, si ita bonum commune exigere videatur, aut majus malum, alias eventurum, per talem permissionem evitetur. Unde Sporer loc. cit. addit, talem sceminam Catholicam licite absolvi, quando dicit in Confessionalis, nihil, nisi graves dissensiones una cum verberibus eventuras, si proles, sub speciali pacto non comprehensas, in fide Catholica educare attentaret, marito ad hoc singularissime attendente. *

§. IX.

De Impedimento Criminis.

S U M M A R I U M.

84. *Impedimentum Criminis, quid, & unde oritur?*
85. *Machinatio in mortem conjugis dirimit Matrimonium, quando fit pari consensu;*
86. *Vel conjungitur adulterio.*
87. *Adulterium, in quibus casibus dirimat Matrimonium?*
88. *Quatuor conditiones, ut uxoricidium dirimat Matrimonium. I. 89. II. 90. III. 91. IV.*
92. *An hoc impedimentum oriatur, si uxor occidat virum?*
93. *Quae requirantur, ut adulterium dirimat Matrimonium? cum duplici Additione.*
* *Quid sentiendum de futuri Matrimonii promissione facta vivente adhuc altera conjugē, si nullum sit coniunctum adulterium aut conjugicidium? Add. I. III.*

84. **P**ER *Impedimentum Criminis* intelligitur impedimentum dirimens Matrimonium, quod ex aliquo gravi crimine ortum habet. Et quidem spectato Jure communi antiquo (nam Concilium Trident. *Sess. 34. de Ref. Matr. cap. 6.* addidit impedimentum ex Raptu proveniens) duplex est hujusmodi crimen, videlicet Machinatio in mortem conjugis, & Adulterium: quamvis hæc non semper dirimant Matrimonium; sed in sequentibus duntaxat casibus.

85. Itaque Machinatio in mortem conjugis tunc dirimit Matrimonium, quando vel pari consensu viri & mulieris committitur uxoricidium effectu secuto, vel quando uxoricidium conjungitur cum adulterio. Ita communis. Prima pars patet ex *c. Laudabilem. De Conversi. Infidel.* ubi dicitur, quod Saraceni, qui quarundam Christianarum viros earum invidis, & machinationibus occiderunt, postea conversi ad fidem non possunt hasce mulieres Christianas habere in conjuges. Concordat *c. Si quis vivente 31. q. 1.*

86. Altera pars habetur *c. Super hoc & c. Significasti. De eo, qui duxit in Matrim.* Et quidem in tali casu, quando adulterium jungitur uxoricidio, sufficit ad istud impedimentum incurrendum, quod alterutra pars, nimirum vel adulter, vel adultera, fuerit machinata in mortem conjugis, effectu tamen secuto; si ve deinde fidem dederint, quod conjuge defuncta velint invicem nubere, si ve non. Patet hoc ex *cit. c. Super hoc, Eod. ibi: Si adultera est*

in mortem uxoris aliquid machinata, siue fidem dedit, siue non, quod ea defuncta hanc esset ducturus, secundum Canones ab ejus consortio prohibetur: & hæc prohibitio perpetuo est servanda. Ita videlicet perpetuo, ut nedum impediat Matrimonium contrahendum, sed etiam dirimat jam contractum; prout explicat Abbas ibidem, & sequuntur alii.

87. Quantum attinet alterum crimen, tunc adulterium impedit Matrimonium contrahendum, ac dirimit contractum inter adulterum & adulteram, quando vel cum adulterio concurrit machinatio in mortem conjugis, ut proxime dictum, vel quando una cum adulterio intervenit fidei datio mutua de contrahendo inter se Matrimonio post mortem conjugis arg. c. *Significasti. Eod. juncto c. Relatum 31. q. 1.* vel quando contractus Matrimonii de facto (nam de jure non valet) cum adultera initus est, vivente adhuc priore conjuge; prout liquet ex c. *Significavit, & c. Ex litterarum. De eo qui duxit in Matrimonium.* Verum pro clariori dictorum intelligentia.

88. Quaritur I. Quæ conditiones requirantur ad hoc, ut crimen uxoricidii inducat dictum impedimentum? Resp. Quatuor ad hoc debere concurrere. I. Ut unus conjugum vere, physice, vel moraliter extiterit causa necis consorti illatæ; & hinc sola rati habitio ejus non sufficit, nam hæc non est causa occisionis, neque influit in eam, sed hanc supponit. Sanchez lib. 7. de Matr. disp. 78. n. 6. Herincx disp. 6. n. 73. Bonacina & alii.

89. II. Ut vel occisioni conjugis accedat adulterium, licet non interveniat mutua conspiratio, vel, si adulterium desit, ambo, qui contrahere volunt, conspirarint in necem alterius conjugis.

90. III. Ut mors realiter sequatur, & ex vi actionis illarum: nam in materia pœnali, & odiosa verba cum effectu accipienda sunt *c. Hec autem verba. De Penit. dist. 1.* Unde, si machinatio in mortem conjugis caruit effectu, vel mors ejusdem aliunde consequatur v. g. ex incuria Medici vel Chirurgi, non confurgit istud impedimentum.

91. IV. Ut vir & fœmina ad finem contrahendi machinentur, atque inferant mortem: etsi enim hæc conditio nullo claro textu habeatur expressa, colligitur tamen tum ex *c. Si quis vivente 31. quest. 1.* tum ex fine hujus impedimenti, quod inductum fuit, ne conjux conjugem occidere præsumat, ut soluto priori Matrimonio possit Matrimonium inire cum aliqua persona, quam deamat. Sanchez *disp. 88. n. 13.* Banacina, Herincx, Mastrius, Sannig, & alii; quamvis non desint, qui negant, hanc conditionem requiri.

92. Queritur II. Utrum ad incurrendum hoc impedimentum requiratur, ut occisio sit uxoris; ac proinde illud non confurgat, si uxor virum suum occidat ad contrahendum cum adultero? Affirmant nonnulli, eo quod *cit. c. Significasti De eo, qui duxit in Matr.* de solo uxoricidio seu machinatione in mortem uxoris fiat mentio; dicendum tamen est cum Sanchez *lib. 7. disp. 78. n. 8.* & communi aliorum, hoc impedimen-

tum

tum consurgere etiam, si uxor virum occidat arg. c. *Laua. bitem. De Converi. infidel.* ubi dicitur, hoc impedimentum contraxisse mulieres, quæ viros suos occiderunt. Concordat c. *Siquis vivente* 31. q. 1. ibi: *Nisi forte vir, aut mulier virum, qui mortuus fuerat, occidisse notetur.* Accedit, quod de correlativis idem sit iudicium; ut notat Layman c. *Translato* num. 5. § 6. de *Constitution.* unde hoc impedimentum ex occisione resultans ab Apollonio Holzman de *Matrim. Trait.* 2. num. 560. § seqq. potius vocatur *conjugicidium*, quam *uxoricidium*.

93. Quæritur III. Quæ conditiones requirantur ad hoc, ut crimen adulterii inducat impedimentum dirimens? Resp. si adulterium contingat absque machinatione in mortem conjugis, requiri sequentia. I. Ut cum adulterio interveniat promissio de ineundo Matrimonio post mortem conjugis, vel contractus ejus de præsentis: quamvis nihil referat, sive talis mutua fidei datio præcesserit adulterium, sive hoc illam antecesserit, dummodo concurrant ambo durante priori Matrimonio. II. Ut promissio illa sit facta serio: ficta enim promissio non sufficit, cum revera nulla sit. III. Ut copula fuerit perfecta, sive sufficiens ad generationem, nam sola pollutio, aut emissio seminis extra vas non sufficit: siquidem materia ista est pœnalis, ac proinde requirit adulterium perfectum. IV. Ut utraque pars formale adulterium commiserit: unde, si adultera ignorat, partem esse Matrimonio ligatam, hujusmodi impedimentum non incurritur, Sanchez lib. 7.

de Matrim. disp. 79. Herincx, Sannig, & alii.

Additio 1.

* Illud adhuc in præfenti in controversiam vocari posset: an ad contrahendum hoc impedimentum præter adulterium requiratur, ut promissio futuri Matrimonii cum adulterio conjuncta ad invicem sit mutua, vel num sufficiat, ut una pars promittat, & altera præcise accipiet? Ubi quidem hic Auctor (uti patet ex prima conditione per verba *ly mutua fidei datio*) videtur inclinare in primam sententiam, ac pro ea ipsa à Patre la Croix *lib. 6. part. 3. n. 626.* citantur Henriquez, Bellarminus, Diana, Layman, Burghaber, & Krimer, & à Patre Elbel *de Matrimonio part. 3. Theolog. Sacrament. Conferent. 7. n. 165.* ipsa Glossa in *cap. Significasti. De eo, qui duxit.* &c. Nihilominus contraria sententia secunda Patris Bosco, Sanchezii, Pontii &c. videtur communior, & meo judicio, si similis controversia ante Matrimonium contrahendum emergat, merito tenenda in praxi, ne alias Sacramentum Matrimonii futuri exponatur gravi periculo nullitatis; cum agatur de valore actus, & præterea neque *can. Relatum. 31. Quest. 1. nec cap. Significasti. De eo eo, qui duxit in Matrimonium,* requiratur ad hoc impedimentum, ut fidei datio sit mutua, sed sufficiat, si alter eorum fidem dederit *de Matrimonio contrahendo.* Ob quam ipsam rationem præfens Auctor in Jure Canonico *lib. 4. Decret. Tit. 7. n. 17.* hanc secundam sententiam in praxi tanquam communio-rem eligit præ prima. *

Additio.

Additio II.

* Quæritur IV. An hoc impedimentum criminis incurratur ab iis, qui ignorant, tali conjugicidio, vel adulterio cum promissione Matrimonii esse annexum impedimentum dirimens? Respondeo affirmative. Ita præsens Auctor in Jure Canonico *Lib. 4. Decret. Tit. 7. num. 26. §. 27.* cum communiori contra Pichler *lib. 4. Tit. 7.* & nonnullos alios. Ratio est; quia etiam alia impedimenta dirimentia, puta consanguinitatis, affinitatis &c. incurruntur ab ignorantibus, esse annexum impedimentum dirimens *Nec dicas,* esse disparitatem; quia alia impedimenta dirimentia principaliter statuuntur per modum inhabilitatis, impedimentum autem criminis principaliter in pœnam delicti; pœna autem non incurritur ab ignorantibus eam, ut ex *Tract. 13.* patet *de Censuris*, quæ juxta unanimem DD. & juxta *cap. 2. De Constit. 6.* non incurruntur ab ignorantibus easdem. Nam *contra est 1.* quod, uti de impedimento *criminis*, ita pariter possit discursu de impedimento *affinitatis* NB. confurgente ex copula fornicaria sicque illicita; quod nimirum etiam tale impedimentum dirimens sit præprimis impositum in pœnam delicti carnalis, & tamen etiam juxta adversarios (uti saltem concedit Pichler *lib. 4. Tit. 7. n. 5.*) dictum impedimentum contrahitur ab ignorantibus, illud esse annexum: ergo etiam in præsentia. *Contra est 2.* quod (exceptis tamen per legem citatam, & unanimem Doctorem censuri-) quoad alia crimina falsum sit, pœnas annexas non incurri ab ignorantibus easdem. Profecto-

ipsa gravissima poena inferni per quodcunque grave peccatum deliberate commissum incurritur, quamvis pro eo tempore peccator se non reflectat ad poenam inferni, dummodo tale grave peccatum deliberate committat. Illud tamen credo, quod cum ignorantibus, subesse aliquod impedimentum dirimens, facilius dispensetur, praesertim, si sint tales personae rudiores, apud quas alias ignorantia juris toleratur. *

Additio III.

* *Quaeritur V.* Quid sentiendum de illa promissione futuri Matrimonii, quam facit maritus alteri personae solutae, si uxor sua moriatur, aut vice versa. absque tamen conjuncto simul adulterio aut conjugicidio? Respondeo per similem quidem promissionem non incurri impedimentum criminis, sicque post mortem alterius valide contrahi; cum nullibi impedimentum dirimens tali promissioni annectatur, eandem tamen certo esse illicitam graviter, cum praebeat saltem aliquam occasionem occidendi contrahentem, ut citius promissum executioni mandari queat. Ita colligitur ex *cap. fin. De eo, qui duxit*. Quinimo Layman, Augustinus Michel, Franciscus Schmier & alii contra alios censent cum Patre Holzman *Tom. II. Tract. 2. de Murm. num. 565.* talem promissionem omnino invalidam, sicuti invalida à jure *cap. 2. De concessione Præbendæ.* censetur promissio Beneficii pro tempore, quo necdum vacat; cum utraque videatur præbere occasionem insidiandi vitæ alterius, aut saltem mortem illius desiderandi. *

§. X.

De Impedimento Cognationis, tum
Carnalis, tum Spiritualis, ac
Legalis.

S U M M A R I U M.

94. Cognatio carnalis, quid?
95. Stipes, Linea Consanguinitatis, quid?
96. Linea recta, descendens, & Ascendens; &
97. Linea transversalis, seu collateralis, quæ?
cum Additione,
98. Gradus Consanguinitatis quid?
99. Quo usque olim impediverint, & defacto
impediant matrimonium?
100. Arbor Consanguinitatis.
101. Modus intelligendi Arborem Consanguini-
tatis.
102. Regule tres ad cognoscendam distantiam
graduum consanguinitatis.
103. I. Pro Linea recta.
104. II. Pro Linea collateralis æquali.
105. III. Pro Linea collateralis inæquali.
106. Hæ Regule procedunt secundum Canones:
quid de Jure Civili?
* Alius modus deveniendi in notitiam gra-
dus consanguinitatis. Addit. I. & II.
107. In primo gradu consanguinitatis Lineæ re-
dirimitur Matrimonium Jure nature. Quid
de aliis gradibus Lineæ rectæ?

108. *Quid de secundo, & ulteriori gradu Lineæ collateralis?*

109. *In primo hujus gradu dirimitur Matrimonium Jure naturæ.*

110. *Solvitur instantia de Cain.*

111. *Sarai, quomodo fuerit soror Abrahæ?*

Consanguinei quando dicantur Fratres, & Sorores? Fratres dicuntur quatuor modis, cum Additione I. & II.

112. *Cognatio Spiritualis, quæ;*

113. *Ad quas personas extendatur ex Sacramento Baptismi;*

114. *Et Confirmationis? Cum Additione.*

115. *Cognatio Legalis, quid?*

Et inter quas personas inducat impedimentum dirimens Matrimonium?

94. **C***ognatio Carnalis est conjunctio Personarum ex eo proveniens, quod una per carnalem propagationem descendat ab altera, vel ambæ ab eadem tertia. Et dicitur alio nomine Consanguinitas, quasi sanguinis unitas, à sanguine, & sanguine: eo quod ejusmodi personæ descendant ab uno communi sanguine.*

95. *Cæterum persona, à qua plures carnali propagatione descendunt, vocatur Stipes: Deinde Linea Consanguinitatis aliud non est, quam ordo, sive collectio personarum inter se consanguinitate junctarum. Et hæc postmodum divi-*

dividitur in Lineam rectam, & Lineam transversalem, seu collateralem.

96. *Linea recta* consanguinitatis est ordo personarum consanguinitate junctarum, quarum una descendit ab altera. Et hæc subdividitur in *Lineam descendantem*, quæ est à persona propagante ad propagatam, v. g. à Patre ad filium, ac nepotes suos: atque in *ascendentem*, quæ est vicissim à persona propagata ad propagantem, v. g. à filio ad patrem, à nepote ad avum, Proavum, Abavum, Atavum, Tritavum, & sic deinceps ascendendo usque ad Adam.

97. Porro *Linea transversalis*, seu *collateralis* consanguinitatis est ordo, seu collectio personarum sanguine junctarum, quarum una non descendit ab altera, sed ambæ ab eadem tertia: ut duo fratres, vel frater & soror ab eodem Patre, duo Patruels ab eodem Avo &c.

Additio.

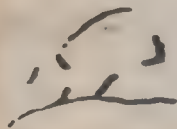
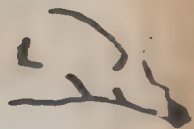
Atque hæc linea collateralis subdividitur in æqualem, & inæqualem. *Æqualis* est, in qua personæ existunt æquali gradu distantes à communi stipite e. g. duo Fratres, quorum uterque uno tantum gradu à stipite communi (videlicet Patre) distat. *Inæqualis* est, in qua reperiuntur personæ inæqualiter distantes à stipite communi, dum unus huic remotior, alter vero propinquior cernitur, e. g. Petrus & Pauli Fratris sui Filius: etenim Petrus unico, Pauli autem Fratris sui Filius duobus gradibus à communi stipite (puta à Titio, tanquam Patre Petri, & Avo

Avo prolis à Paulo Fratre ipsius Petri progenitæ) distant. Ubi quamvis juxta ea, quæ colliguntur ex dicendis *num. 105.* respectu computationis graduum hæc annotatio parum conducere videatur, nihilominus tamen, qualiter faciliorem specialis reflexio desuper facienda sit, quando in Curia Romana impetrandæ sunt Dispensationes, vide P. Reiffenstuel *L. 4. Decret. tit. 14. §. 1. num. 9.* Item in *Appendice ibidem.*

98. Uterius in hisce Lineis dantur diversi gradus consanguinitatis: ubi per *Gradum Consanguinitatis* intelligitur determinata propinquitatis personæ ad personam secundum consanguinitatem.

99. Quamvis autem olim consanguinitas in Linea transversali usque ad septimum gradum impediverit Matrimonium contrahendum, & contractum irritaverit; ut constat ex *c. De consanguinitate, & c. Nullam, & c. Progeniem. 35. quæst. 2. §. 3.* cum concordantiis. Postmodum tamen hæc prohibitio modificata fuit atque reducta usque ad quartum gradum consanguinitatis inclusive, ut habetur *c. Non debet. De Consanguinit. & Affinitate.*

100. Ut autem facilius intelligatur, inter quas personas defacto consanguinitas impedit Matrimonium contrahendum, ac dirimat contractum, ponitur in Jure Canonico apud me in Decreto Gratiani Parte II. Causa 36. post quæst. 5. *Arbor Consanguinitatis in hunc modum.*



101. Pro hujus Arboris intelligentia sciendum est, quod ad investigandum inter duas personas consanguinitatis gradum semper alterutra ponatur in cellula illa vacua, quæ habetur circa medium, & postmodum investigetur altera persona, utrum ad unum cæterarum cellularum pertineat, nec ne. Siquidem persona illa, quæ ponitur in cellula vacua (quam claritatis gratia placet appellare *Petrucium*) cum omnibus illis personis, quæ cernuntur in hac Arbore, habet impedimentum consanguinitatis defacto dirimens Matrimonium, & cum nulla alia, quæ non reperitur in hac Arbore: dummodo excipias Lineam rectam, in qua est impedimentum dirimens, etiam ascendendo usque ad Adamum ut infra num. 107. dicetur.

102. Cæterum ad magis Cognoscendam distantiam graduum consanguinitatis; à Glossa ad dictam Arborem consanguinitatis, & Theologis communiter ponuntur tres Regule quarum prima deservit pro Linea recta, reliquæ duæ pro Linea collateralis, seu transversali.

103. I. Regula pro Linea recta hæc est: *Ascendentium & descendentium, quot sunt persone, de quibus queritur, computatis intermediis, una deducta, tot sunt gradus inter eas.* Si igitur vis scire, quantum distet Abavus à Petrucio, utroque computato ac intermediis inveniuntur quinque persone, deme unam utpote stipitem, & quatuor sunt gradus, qui etiam per appositum in Arbore consanguinitatis numerum indicantur. Et idem fit in aliis.

104. II. Regula pro Linea collateralis æquali. *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. M m hæc*

hæc est: *Collateralium, in Linea æquali, quoto gradu quis distat à communi stipite, toto gradu distant inter se*, secundum computationem Juris Canonici. Sic v. g. Petrucius & Pronepos Propatruui, cum æqualiter distent quatuor gradibus ab Abavo, qui est utriusque stipites, etiam inter se distant quatuor gradibus uti denotat numerus latinus appositus à parte superiori cellulæ.

105. III. Regula pro Linea collateralis inæquali hæc est: *Collateralium in Linea inæquali, quoto gradu remotior distat à communi stipite, toto distant inter se*. Sic Petrucius, & Neptis fratris sui distant inter se tribus gradibus; nam, quamvis à Patre suo, qui est stipites utriusque, Petrucius solum uno gradu distet, tamen Neptis fratris sui distat ab hoc stipite tribus gradibus: adeoque inter ipsam & Petrucium erunt tres gradus consanguinitatis secundum Canones; prout designat superior cellulæ numerus in Arbore consanguinitatis appositus.

106. Dicitur: *secundum Canones*. Nam dictæ tres Regule solum valent secundum computationem Juris Canonici in ordine ad investigandum impedimenta Marimonii. Ceterum secundum Leges Civiles, quæ pro fine habent distributionem hereditatis inter amicos defunctorum, aliter computantur gradus consanguinitatis. Siquidem secundum Jus Civile, sive in Linea recta, sive in collateralis, quot sint personæ, de quibus queritur, computatis intermediis, una dempta, tot sunt grades inter eas. Hinc inter Petrucium ac Pronepote

Pro-

Propatruui sui secundum Jus Civile sunt octo gradus, quamvis secundum Canones sint sex quatuor; prout hanc distantiam graduum secundum computationem Juris Civilis denotat numerus inferior, in præallegata Arbore Consanguinitatis ciphris germanicis expressus, ubi distantiam graduum consanguinitatis secundum Canonicum denotat numerus superior, sive terminus.

Additio. I.

* Existimant autem nonnulli cum la Croix lib. 6. part. 3. num. 507. Elbel *De Sacrament.* part. 3. Conferent. 6. n. 131. Pichler in *Cand. Jurisprud. abbrev.* Lib. 4. Tit. 14 num. 5. prope *tem*, & Holzman *Tom. 2. part. 6. Tract. 2. n.* dictam distantiam graduum consanguinitatis secundum Jus Canonicum, maxime in Linea laterali adhuc facilius inveniri posse, si sequenti modo procedatur. Queratur igitur ex v. g. Sponsis, credentibus inter ipsos intercedere impedimentum consanguinitatis, vel saltem de eo dubitantibus: queratur (inquam) ex quibus, cur id credant, vel saltem dubitent? Quibus præceptis & annotatis, investigaturus ulterius (tamen aliunde non jam sciat) scribat pro se. Priori memoriae adjutorio, in parte inferiori cujus chartæ, ex uno latere sponsum & ex altero sponsam; deinde supra sponsum ipsius parentes, & pariter supra sponsam parentes ejusdem, sicque (nisi jam tunc pateat illicpes communis respectu utriusque) continuet ulterius in scribendo, utrobique annotando supra ipsos parentes, etiam horum Progenitores, usque dum

Mm a deve-

deveniatur ad communem stipitem, seu commune principium, à quo primario sanguis derivatur in utrumque latus, & consequenter ad cujus illi duo, de quibus quæritur, existunt ad invicem consanguinei. Hoc principium commune, si usque ad quartum gradum inclusive nullum fuerit inventum, exinde concludatur, secundum Jus Canonicum nullum inter illos duos intercedere impedimentum dirimens consanguinitatis. Quod si vero tale principium commune seu stipes communis intra quatuor generationes sibi invicem succedentes, seu usque ad quartum gradum inclusive reperiatur, monstretur, seu numeret, quot gradibus quilibet eorum his duobus, de quibus quæritur, seu dubitatur (puta sponsus & sponsa) ab illo communi stipite seu principio distet, atque exinde procedendo iuxta regulas *num. 102. ac seqq.* assignatas inferat, quot gradibus hi duo ipsimet distent inter se, seu (quod idem est) quot gradibus hi duo ipsimet ad invicem sint consanguinei.

Additio. II.

* Ut dicta magis elucescant, ponamus tria exempla. Primum est, quo Titii sponsi Abavus, & Berthæ sponsæ Abavus fuerunt duo Fratres Germani, quærit exinde Bertha. propterea cum futuro suo sponso Titio contrahat impedimentum dirimens consanguinitatis & respondetur, quod non; eo quod intra quatuor generationes per hæc signa | intermedia denotatas, sibi invicem succedentes, seu usque ad quartum gradum inclusive nullus interveniatur respectu dictorum Sponsorum stipes communis, ut statim exhibebit.

Schema primum sine communi stipite.

Sempronius - - -	Libia	Cletus. - - -	Sibylla.
Abavus I Frater	Abavia	Abav. I Frater	Abavia
Titii Cleti.	Titii.	Bert.	Sempronii Berthæ
Joannes. -	Barbara,	Simon - -	Barbara.
Proavus I	Proavia.	Proavus. I	Proavia.
Petrus. -	Ursula.	Andreas. -	Susanna.
Avus. I	Avia.	Avus. I	Avia.
Jacobus. -	Monica.	Paulus. -	Anna.
Pater. I	Mater.	Pater. I	Mater.
utriusque Filius.	Bertha.	Sponsa	
Titius Sponsus	utriusque	Filia.	

In hoc Schemate vides, quod jam adsint quatuor generationes, atque 4. numerentur gradus, & tamen respectu Titii & Berthæ necdum videatur aliquis stipex communis: utpote qui primum poni deberet super utriusque *Abavum*, sicque in generatione & gradu quinto, foretque *Atavus*: unde inter Titium & Bertham nec intercedit impedimentum dirimens.

Exemplum Secundum.

In quo ponitur, Titii futuri sponsi Avus, & Berthæ sponsæ futuræ Avia fuisse ad invicem Frater & Soror, ubi consequenter respectu Titii & Berthæ stipex communis, seu principium commune, vi cuius in utrumque primario derivatur idem sanguis, est *Proavus* sponsi & sponsæ, à quo tam ille, quam ipsa distat tribus gradibus, consequenter æqualiter, sic

que pariter etiam hi duo tribus gradibus distant inter se; nam juxta regulam arithmetice jam positam in Linea aequali quot gradibus distant duo à stipite, tot gradibus distant inter se. Pro clariori intelligentia capere sequens.

Schema secundum.

Stipes communis.

Joannes.

Proavus Titii & Berthæ.

I I

Petr. Avus Titii. Frater Sufanna. Avia Bertha.

1770 Sufannæ. 1771 Soror Petri.

Sufannæ. Soror Petri.

Jacobus. - Monica. Paulus. - Anna.

Pater Titii. Mater Titii, Pater Bert. Mater Bert.

I . . . I

Titius Sponsus Bertha. Sponsa
utriusque Filius. uriusque Filia.

utriusque Filius. uriusque Filia.

Exemplum Tertium.

In quo Titii Sponsi futuri Avia, & Berthæ Sponsa Mater supponuntur fuisse duæ germanæ Sorores. Quo casu dato, Stipes communis est *proavus* vel *proavia* Titii, à quo Stipite is distat *tribus* gradibus, Bertha vero futura Sponsa tantum duobus; cum ille, qui est *Proavus* vel *Proavia* respectu Titii, sit *Avus* vel *Avia* respectu Berthæ, utpote *Parens* Matris sue.

Igitur finaliter Titius & Bertha distant inter se *inequaliter*; ubi pro Linea *inequali* recolligenda Regula jam data: nimirum in eadem tot gradibus distant duo inter se, quot gradibus remotior distat à communi stipite, prout magis declarabit hæc dicta.

Schema Tertium.

Stipes communis

Joannes.

Proavus Titii Avus Berthæ.

I	I
Petrus. - Ursula.	Anna
Avus I Filia Joannis.	Filia Joannis.
Titii. Avia Titii.	Mater Berthæ.
Jacobus. - Monica	I
Pater Titii. Mater Titii.	Bertha.
I	Sponsa. Filia
Titius. Sponsus	Annæ.
utriusque Filius.	

107. Quæres autem: Quo Jure gradus consanguinitatis dirimant Matrimonium? Resp. I. Certum est, in primo gradu Lineæ rectæ, id est, inter parentes & liberos Jure naturæ dirimi Matrimonium. Hinc non solum omnes gentes bene instructæ ex naturali lumine hujus;

modi nuptias detestatae sunt, sed etiam Adamus, afflatu Spiritus Sancti, exclusit parentes à conjugii liberorum *Genes. 2* dicens: *Propter hoc relinquet homo patrem, & matrem, & adheret uxori suae.* Quinimo Doctor Subtilis *4. dist. 40. §. De secundo*, & plurimi alii extendunt hanc prohibitionem, ac irrationem Matrimonii Jure naturae ad quomeunque gradum Lineae rectae in infinitum, adeo, ut, si hodie viveret Adam, non posset cum aliqua, praeter solam Evam Matrimonium contrahere: siquidem non solum e. g. mater respectu filii sui, verum etiam omnes ascendentes in linea recta habent respectu descendantium rationem principii, ac genitoris, & consequenter, sicut exinde ob reverentiam sanguinis, matri debitam, per Jus naturae excluditur filius e. g. à nuptiis cum matre contrahendis, ita per idem Jus excludentur descendentes respectu ascendentium. Quod ipsum ex instinctu naturali Jus Civile agnovisse videtur, aequaliter excludens à nuptiis parentes respectu liberorum, & ascendentes respectu descendantium: cujus verba formalia *l. 53. ff. De Ritu Nupt.* sunt sequentia: *Nuptiae consistere non possunt inter eas personas, quae in numero parentum liberorumque sunt, sive proximi, sive ulterioris gradus sint usque ad infinitum.* Sunt quidem alii DD. contrarium tenentes, sed eorum sententia, ob brevitatem vitae humanae in praxi locum habere non videtur.

108. Resp. II. Consanguinitas in secundo, tertio, & ulteriori gradu Lineæ collateralis Jure din taxat Ecclesiastico dirimit Matrimonium. Ita certa & communis. Hinc c. *Gaudemus De Divortis*, decisum habetur, quod Infideles in secundo, vel ulteriori gradu conjuncti, cum constitutionibus Canonicis non arctentur, matrimonialiter copulari libere possint, neque separandi sint, si postmodum ad fidem convertantur: Insuper Concilium Trid. *Sess. 24. cap. 5. de Refor. Matr.* concedit inter magnos principes, & ob publicam causam in secundo consanguinitatis gradu dispensari posse: & consequenter is Jure naturæ non impedit Matrimonium, cum in eo Pontifex dispensare non valeat.

109. Resp. III. In solo primo gradu consanguinitatis Lineæ collateralis nempe inter fratres & sorores, est interdictum ac irritum Juræ naturæ Matrimonium. Ita innuit Scotus 4. *dist. 40. q. un.* dum solvit rationes oppositæ sententiæ, Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 52. num. 11.* & alii. Ratio est: quia inter fratres & sorores est innatus quidam pudor, ac naturalis reverentia, cui valde adversatur actus conjugalis. Et hinc omnes nationes bene instructæ, solo lumine naturali ductæ, ab hujusmodi Matrimoniis abstinere, & quæ talia quondam permittebant, reputabantur barbaræ.

III. Nec obstat, quod Cain ab initio mundi duxerit suam sororem. Resp. enim cum Doctore nostro *loc. cit.* illud fuisse necessitatis causa à principio mundi factum; quia non erant aliæ feminae, nisi sorores.

III. Quod si urgeas. Multiplicato jam genere humano Abraham, vir sanctissimus, duxit Sarai sororem suam; prout ipsemet fatetur *Genes. 20.* de Sarai dicens: *Vere soror mea est, filia patris mei, & non filia matris meae.* Resp. hoc dici, quia Sarai fuerat consanguinea Abrahæ; nam, ut inquit D. Augustinus, relatus c. *Queritur 22. qu. 2.* Sarai Abraham soror dicitur, quia filia fratris erat, id est genita ex Aran fratre suo. Siquidem in Sacra Scriptura etiam consanguinei dicuntur quandoque fratres, & sorores, juxta quod nonnulli ad Christum dixerunt *Marci cap. 3.* Ecce mater tua & fratres tui (id est consanguinei) foris querunt te. Et Tobias junior vocat Saram conjugem, sororem suam *Tob. cap. 8.* quæ tamen fuit solum consanguinea ipsius, ut patet ex *cap. 7.* Quinimo observat D. Thomas *part. 3. q. 28. art. 3. ad 5.* quod in Sacra Scriptura dicantur Fratres quatuor modis, videlicet natura, genere, cognatione & affectu.

Additio I.

* Quod si ulterius instes, aliquos Pontifices
etiam

etiam in Lege Evangelica, & multiplicato jam genere humano dispensasse ex gravi causa, ut frater & soror contrahere potuerint Matrimonium, prout taliter dispensasse dicitur Martinus V. testibus Silvestro, Cajetano, & D. Antonino; sed hoc utique fieri non potuisset, si foret tale Matrimonium jure naturæ nullum: ergo. Resp. Inprimis posse dici (si ita se res habeat, prout tamen alii de pluribus Pontificibus dubitant) tales Pontifices ex causa gravi fuisse secutos sententiam contrariam valde probabilem, quam etiam præter plures alios fuisse novissime propugnat Apollonius Holzman *Tract. de Matr. n. 535.* Resp. II. disting. min. hoc fieri non potuisse, si tale Matrimonium foret jure naturæ absoluto nullum, conc. si tantum jure naturæ conditionato, neg. min. & conseq. adeoque tantummodo sub hac conditione jure naturæ est nullum, *si non adsit gravissima causa dispensandi per Christi Vicarium:* nam si tale Matrimonium foret nullum jure absoluto naturæ, neque Cain potuisset ducere sororem suam. *

Additio II.

* Quæres ultimo. Quinam Fratres in cognitione carnali dicantur germani, uterini, consanguinei: item quinam agnati, & quinam cognati? Resp. Pro moderno tempore à Juristis Fratres ex iisdem Patre & Matre descendentes vocantur *germani*: si vero tantummodo unam eandem

eandemque habeant Matrem, *Fratres uterini*, vel apud alios *Fratres consanguinei*, quamvis apud Pichler lib. 4. *Decret. tit. 14.* potius *Fratres consanguinei* nominentur illi, qui ex distincta quidem Matre, adhuc tamen ex eodem Patre sunt progeniti. Item loquendo de aliis consanguineis, illi, qui descendunt ex eodem respectivo sanguine per lineam masculinam, appellantur *agnati*; si vero præcise per lineam femininam, dicuntur *cognati*. Et quamvis in ordine ad impedendum Matrimonium hoc discrimen non attendatur, quoad alios tamen plures effectus Juris, præsertim quoad successionem in Feudis, vel maxime respicitur. *

De Cognatione Spirituali.

112. **C***Cognatio Spiritualis*, prout est impedimentum dirimens Matrimonii, est vinculum contractum ex dispensatione Sacramenti Baptismi, & Confirmationis. Et notanter tantummodo hæc duo Sacramenta exprimuntur; quia, ut dicitur c. *Quamvis. De Cognat. spirit. in 6.* ex collatione aliorum Sacramentorum præter Baptismum, & Confirmationem Cognatio Spiritualis nequaquam oritur, quæ Matrimonium impediatur, aut dissolvatur.

113. Licet vero olim Cognatio Spiritualis ad plures personas fuerit extensa, defacto tamen
pro-

propter novam Constitutionem Concilii Trid. *Sess. 24. de Reform. Matr. cap. 2.* ea ex Sacramento Baptismi solum oritur inter baptizantem & baptizatum, baptizatique patrem & matrem, & rursus inter tenentem ac baptizatum baptizatique patrem & matrem, & inter nullas alias personas. Porro tenens alio nomine dicitur *Patrinus vel Matrina.*

114. Similiter ex Sacramento Confirmationis solum oritur Cognatio Spiritualis inter confirmantem & confirmatum, confirmatique patrem & matrem, ac inter tenentem & confirmatum, confirmatique patrem & matrem, & inter nullas alias personas. Ita Concilium Trident. *loc. cit.*

Additio.

* *Quæres.* An hæc Cognatio Spiritualis contrahatur etiam ab illo, qui alterum in necessitate baptizat? Respondeo affirmative; quia Jura indistincte loquuntur, uti bene notatur *l. 4. Decret. tit. II.* Excipe tamen, si Parens in necessitate baptizet suam prolem, quo casu non contrahitur Spiritualis cognatio talis, quæ conjuges impediret à petitione, ac redditione debiti conjugalis, textu claro *c. Ad limine. 30. quæst. 1.* Plura de hoc videri poterunt in Jure Canonico *loc. cit.* Item in præsentis Tractatu *dist. 3. Additione post, n. 40.*

De Cognatione Legali.

115. **Q**UANTUM attinet ad Cognationem Legalem, ea oritur inter certas personas ex adoptione alicujus in filium, vel filiam; quæ tamen defacto rarius accidit. Et quidem ex ista Cognatione Legali contrahitur Impedimentum dirimens Matrimonium inter sequentes personas. I. Inter adoptantem & adoptatum, hujusque filios & filias. II Inter adoptantem, & uxorem adoptati, & vicissim inter adoptatum, uxoremque adoptantis. III. Inter personam adoptatam ac prolem naturalem adoptantis, datur impedimentum dirimens Matrimonium; ast circa hoc tertium genus solummodo tamdiu, quamdiu durat adoptatio: quodsi cesset adoptatio, v. g. per emancipationem, etiam cessat impedimentum hoc inter personam adoptatam, ac prolem adoptantis Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 63.* & alii; atque desumitur ex *c. Ita diligere, 30. qu. 3.* cum concordantiis. Quoad prima autem duo genera adoptionis adhuc permanet impedimentum etiam soluta per emancipationem adoptione, uti colligitur partim ex *cit. Canon.* partim ex *§. 1. Instit. De Nuptiis §. 1. 14. ff. De Ritu Nupt.* Plura de adoptione vide in *Jure Canonico Lib. 4. Decret. Tit. 12.*

§. XI.

De Impedimento Affinitatis.

S U M M A R I U M.

116. Affinitas, quid?

Ejus olim tria fuerunt genera.

117. Unde oriatur?

118. Et inter quas personas?

119. Corollarium notabile.

120. Gradus Affinitatis mensurantur juxta gradus consanguinitatis, quomodo?

121. Affinitas, in quoto gradu dirimat Matrimonium?

122. Et quo jure?

123. Affinitas ex copula conjugali est vinculum naturale.

124. An in Linea collaterali Jure naturæ dirimat Matrimonium?

125. Vel saltem in Linea recta? cum Addit. 1.

* Ubi etiam de personis sic conjunctis. Addit. II.

116. **A**ffinitas bene definitur à Doctore Subtili 4. dist. 41. q. un. quod sit vinculum quoddam persone ad personam, ex copula carnali perfecta (secus dic de copula imperfecta) cum persona alteri consanguinea contractam. Porro antiquiores varia fuerunt genera Affinitatis, de quibus fit mentio. in c. *Non debet*, de *Consang. & affinit.* atque amplius declaratur per Glossam, quæ habetur . *Primo gradu*, 35. qu. 5. in *Arbore Affinitatis*, §. *Genus affinitatis*, ubi ait: Si is, qui est mihi conjunctus in secundo gradu consanguinitatis, cognoscit mulierem, illa est mihi conjuncta in secundo gradu affinitatis, & primo genere: Si alius eandem cognoscit, ille (juxta jura antiqua) attingit in secundo genere affinitatis, & secundo gradu: Si iste aliam adhuc mulierem cognoscit, illa attingit me tertio genere affinitatis, & secundo gradu. Quia tamen defacto viget primum dominaxat genus affinitatis (nam secundum, & tertium Affinitatis genus, ob magnas in le s mortas difficultates, sublatum fuit in Concilio Generali, sive Lateranensi, celebrato sub Innocentio III, prout habetur cit. c. *Non debet*, de *Consang. & affinit.*) hinc in presentiarum sermo erit de solo primo genere affinitatis.

117. Porro hoc vinculum, ac impedimentum Affinitatis, non solum consurgit ex actu matrimoniali perfecto & completo per quem vir & fœmina fiunt una caro, sed etiam ex actu

actu fornicationis perfecto (id est; tali copula, quæ sufficit ad generationem) juxta illa D. Apostoli 1. Corinth. 6. *An nescitis, quoniam qui adhaeret meretrici, unum corpus efficitur?* Quod, ut melius intelligatur, sit

118. CONCL. I. Affinitas oritur solum inter virum, & consanguineos mulieris à se carnaliter cognitæ, ac econtra inter hanc mulierem, & consanguineos illius viri, nulla vero oritur affinitas inter consanguineos viri, & consanguineos mulieris. Ita communis; & habetur clare c. *Quod super his, de Consang. & affinit.*

119. Unde sequitur, atque habetur cit. c. *Quod super his eod.* Quod pater & filius ex una parte possint contrahere Matrimonium cum matre & filia ex altera parte; item possunt duo fratres contrahere cum duabus sororibus. Econtra vero vir, mortua sua conjuge, nullam potest ducere ex consanguineis suæ conjugis defunctæ intra gradus à jure prohibitos; nam Impedimentum Affinitatis est perpetuum, nec tollitur per mortem conjugis.

120. CONCL. II. Gradus Affinitatis mensurantur juxta gradus Consanguinitatis, ita ut quoto gradu consanguinitatis est quis conjunctus personæ carnaliter cognitæ, toto gradu affinitatis is sit conjunctus alteri personæ, quæ eam cognovit, & è converso. Ita communis. Hinc Petrus sit affinis omnibus consanguineis Annæ à se carnaliter cognitæ, & quidem in eodem gradu affinitatis, in quo consanguinei Annæ sunt huic consanguinitate juncti, & econtra Anna sit affinis omnibus consanguineis Petri.

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Nn in

in eodem gradu affinitatis, in quo hi sunt Petro consanguinitate juncti. Unde facile hoc intelligi poterit ex Arbore consanguinitatis supra apposita, si ambæ personæ carnaliter cognitæ, ac proin factæ una caro, ponantur in cellula vacua, & postmodum una pars investiget consanguineos alterius partis una cum gradu Consanguinitatis, & e contra,

121. CONCL. III. Affinitas dirimit Matrimonium, siue oriatur ex copula licita seu conjugali, siue ex illicita seu fornicaria: cum hoc tamen discrimine, quod affinitas orta ex actu conjugali, seu licito, sit impedimentum Matrimonii usque ad quartum gradum inclusive; orta vero ex actu fornicario, seu illicito defacto sit impedimentum dirimens Matrimonii tantum usque ad secundum gradum affinitatis inclusive. Ita communis. Et quidem prima pars habetur clarissime *c. Non debet, de Con. an. & affinit.* Altera vero pars, loquens de impedimento affinitatis ex fornicatione contractæ, patet ex Concilio Trid. *Sess. 24. de Ref. Matr. c. 4.* Verum occasione horum

122. Quæres. Quo jure affinitas oriatur, & dirimat Matrimonium? Ubi sciendum, quod aliud sit, quærere, an affinitas oriatur Jure naturali, siue sit vinculum naturale; & aliud an Jure naturæ dirimat Matrimonium, nam affinitatem oriri ex Jure naturali, seu naturæ, nil aliud vult insinuare, quam respiciendo etiam ipsam ius naturæ, præferre aliquam indifferentiam, carnaliter conjungi cum proximis consanguineis parvis consensualis absque iusta ali.

aliqua causa interveniente; ex quo tamen necdum sequitur, quod tale Matrimonium eo ipso sit Jure naturali nullum, & quod dicta affinitas sit impedimentum *jure naturæ* dirimens Matrimonium. Sic à pari respiciendo etiam ipsas personas inter se consanguineas, hæc ipsa consanguinitas in secundo, vel ulterioribus gradibus, confluit Jure naturæ, nec tamen jure naturæ dirimit Matrimonium. Unde Infidelis valide contrahit Matrimonium in secundo Consanguinitatis gradu; sed si id iniret post susceptum Baptismum, invalide contraheret, non obstante, quod consanguinei jam ante conversionem ejus nati fuissent. Hoc prænotato,

123. Resp. I. Affinitas ex copula conjugali, est vinculum naturale: atque oritur ex Jure naturali & non mero Jure Ecclesiastico. Ita Sanchez l. 7. de Matr. di p. 66. n. 4. & alii communiter. Probatur hoc ex illo Protoparentis nostri, Genes. cap. 2. *Et erunt duo in carne una.* Atque, ut insert S. Gregorius Papa, relatus c. Fraternitatis. 35. q. 10. *Si una caro sunt, quomodo potest aliquis eorum propinquus pertinere uni, nisi pertineat alteri? Hoc minime posse fieri, credendum est.* Accedit sensus communis, & Praxis omnium Nationum; quæ idcirco ad indicandum istud naturale vinculum Affinitatis, utuntur propriis nominibus, ut *Soror, Socrus, Gener, Natus, Patrus, Noverca, Privignus, Privigna,* &c. de quibus infra.

124. Resp. II. Nullus gradus Affinitatis in Linea collateralis, Jure naturæ dirimit Matrimonium; quamvis aliquam præferat inde-

centiam naturalem, niſi juſta cauſa cohoneſte-
tur. Ita deſumitur ex *c. ult. de Divortiis*, ubi
ex diſpenſatione Eccleſiæ permittitur, ut con-
verſi ad fidem Catholicam, Matrimonii contra-
ctis cum relictis fratrum utantur. Accedit, quod
Jacob Patriarcha Sanctiſſimus duxerit Rachael,
& Liam, ſorores, *Genef. 29.* Et Lex Moſaica,
Deuter. 27. juſſerit, ut frater duceret uxorem
fratris ſine liberis deſuncti, eique ſuſcicaret ſe-
men: Atqui hæc omnia fieri nequirent, ſi af-
finitas in primo gradu Lineæ collateralis Jure
naturæ dirimeret Matrimonium, ergo non ſic
dirimit.

125. Reſp. III. An Affinitas in Linea recta
dirimat Matrimonium Jure naturæ, variant
Doctores. Et quidem Sanchez *loc. cit. num. 7.*
cum multis aliis, negative reſpondet. Verum
ſententia affirmativa videtur tenenda: tum quia
1. Corinth. 5. S. Apoſtolus hoc, quod uxorem pa-
tris ſui aliquis habeat, appellat fornicationem,
qualis nec inter Gentes auditur. Tum quia
can. Si vir. 35. q. 3. ex S. Auguſtino refertur:
*Si vir & uxor non jam duo, ſed una caro ſunt,
non aliter eſt nurus reputanda quam filia.* Atqui
inter filiam Jure naturæ irritum eſt Matrimo-
nium: ergo. Hinc jam in antiquo teſtamento
ab ipſomet DEO *Levit. cap. 20. verſ. 12. & 13.*
iisdem quaſi verbis tam copulæ inter virum &
nurum ejusdem exercitiæ quam copulæ Sodo-
miticæ annexa fuit pœna mortis, ut nimirum ex-
inde indicetur, utramque contra jus naturæ
pugnare conjunctionem carnis. Vid. in Jure
Canonico *Lib. 4. Tit. 14. num. 49. & 50.*

Additio.

Additio I.

* Dices cum P. Pichler *Lib. 4. Decret. Tit. 14. num. 13. Candid. abbrev. Jurisprud.* affinitas ortum habens ex copula illicita seu fornicaria nec in primo gradu Lineæ rectæ Jure naturæ dirimit Matrimonium: puta si filius ducat præcedentem concubinam patris sui: ergo neque talis affinitas ex copula licita. Consequentia probatur ex paritate rationis; cum insistendo Juri naturæ utrobique interveniat vi copulæ conjunctio carnalis, ita, ut utrobique per hanc commixtionem carnalem fiant duo caro una &c. Antecedens vero fatentur ipsimet Adversarii ordinarie, uti Layman, Lugo, Melchior Friderich &c. & patet exinde: quia sacra Pœnitentia non raro dispensare solet in hoc gradu, præsertim quoad usum Matrimonii ab his personis antecederet jam contracti, & quando hæc Affinitas adhuc est occulta. Respondet Præsens Auctor in jure Canonico *loco superius citato* negando consequent. & paritatem, eo quod jura & rationes quoad Affinitatem ortam ex copula illicita non æque militent, sicut in Affinitate ex copula licita. Meo tamen tenui judicio ulteriori Adversariorum contra hanc responsionem instantia immunis erit nostra sententia, si omnino negaretur suppositum, & defenderetur, etiam ex copula illicita oriri impedimentum Jure naturæ dirimens Matrimonium; cum etiam per illam copulam fiant duo caro una. Nec obest, quod Sac. Pœnitentia ex gravi causa aliquoties dicatur dispensasse in di-

cto Affinitatis impedimento; ex hoc enim præcise sequitur, vel quod dictum Sacrum Tribunal fecutum fuerit alteram contrariam sententiam revera valde probabilem, quam etiam P. Holzman *de Matr. hic num. 608.* defendit tanquam de mente Scoti; vel quod talis Affinitas non dirimat Matrimonium Jure naturæ absoluto, sed tantum conditionato, si nimirum aliunde non subsit gravis causa dispensandi in primo gradu Affinitatis *Lineæ rectæ.**

Additio II.

* Quæres. Quinam Affines censentur quoad primum præcisè gradum ab invicem distare in Linea recta, & quinam quoad primum gradum præcisè in Linea obliqua? Resp. I. In Linea recta *ascendente* primo gradu ab invicem distant Petrus, & Noverca ejusdem: Item Petrus & ejusdem focrus seu Mater suæ Uxoris: similiter Bertha & ejusdem Vitricus; Item Bertha, & ipsius Socer, seu Pater sui Mariti. In Linea recta *descendente* primo gradu ab invicem distant Petrus & privigna ejusdem, seu filia sua, quam uxor ejusdem genuit ex alio præcedente conjugio: item Petrus, & Nurus seu uxor sui filii. Similiter Bertha, & ipsius privignus seu filius ex alio conjugio: item Bertha & ejusdem Gener, id est propriæ filię suæ maritus. Resp. II. In Linea obliqua, seu transversali primo gradu ab invicem distant Petrus & Uxor fratris sui: Item Petrus & Soror Uxoris suæ. Similiter Bertha, & Marii sui frater, alias *Levir dictus*

ctus: Item Bertha, ac Sororius, id est, Sororis suæ maritus. Quoad alios Affines in ulterioribus gradibus fere non adsunt nomina specialia, dummodo ex jam dictis universaliter notetur in ordine ad impedimentum Affinitatis, quod tot gradibus Affinitatis uxor distet à consanguineis Mariti, quot is gradibus consanguinitatis ab ipsis, & sic etiam vice versa. Videatur *Lib. 4. Decret. Tit. 14. §. 2. **

§. XII.

De Impedimento Justitiæ publicæ Honestatis.

S U M M A R I U M.

- 126. *Impedimentum Justitiæ publicæ Honestatis quid?*
- 127. *Ad quot gradus olim extendebatur? cum Additione.*
- 128. *Et ad quot defacto*
- 129. *Corollarium notabile.*
- 130. *Aliud Corollarium.*
- * *Insuper casus notabilis.*

126. **P**ER *Impedimentum Justitiæ publicæ Honestatis*, intelligitur Impedimentum Jure Ecclesiastico dirimens Matrimonium, ex sponsalibus proveniens. Et dicitur *publica Honestas*: quia ob naturalem quamdam honestatem id ab Ecclesia introductum fuit, eo quod per

sponſalia, ſive de futuro ſive de præſenti (hoc eſt, Matrimonio rato nondum conſummato) jam oriatur conjunctio animorum; ac proinde honeſtum ſit, ut conſanguineis unius ſponſi interdiciatur Matrimonium cum altero ſponſo.

127. Et quidem Jure antiquo extendebatur hoc Impedimentum ad conſanguineos ſponſi reſpectu ſponſæ, & viciffim ad conſanguineos ſponſæ reſpectu ſponſi, uſque ad quartum gradum, *arg. c. Sponſam, de Sponſalib.* Simulque oriebatur ex quibusvis ſponſalibus puris, & certis, etiamſi fuiſſent invalida dummodo non eſſent invalida ex defectu conſenſus, prout habetur *cap. un. de Sponſal. in 6.*

Additio.

* Et quidem hæc doctrina juxta Fagnanum, Sanchez, Baſilium Pontium & alios adhuc locum habet quoad Sponſalia de præſenti, ſeu quoad Matrimonium ratum; quia S. Pius V. in Decreto anno 1568. emanato, & in Bullario Cherubini *Tom. 2. Conſtitut. 62.* dicti Pontificis reperiendo expreſſe ſic declaravit, prout ſuſius oſtendit præſens Auctor in Jure Canonico *Lib. 4. Decret. Tit. 4. num. 14. & ſeqq.*

128. Verum quoad Sponſalia de futuro rigor iſte Juris antiqui, ob plurimos emergentes caſus, atque difficultates noviffime correctus, atque temperatus eſt in Concilio Trid. *Seſſ. 24. c. 3. de Reform. Matr.* ubi ſic ſtatuitur: *Juſtitie publice honeſtatis impedimentum, ubi ſponſalia quacun-*

quacunque ratione valida non erunt, Sancta Synodus prorsus tollit: ubi autem valida fuerint, primum gradum non excedant: quoniam in ulterioribus gradibus jam non potest hujusmodi prohibitio absque dispendio observari. Hæc Concilium.

129. Sequitur proinde, quod si Titius contrahat valide sponsalia de futuro cum Bertha, habente plures sorores, dissolutis illis sponsalibus sive mutuo consensu (nam per hunc non tollitur dictum impedimentum, prout declaravit Sac. Congregatio Concilii, die 6. Julii 1658. ac refert Fagnanus c. *Ad audientiam*, num. 29. de *Sponsalib.* quidquid olim nonnulli in contrarium docuerint) sive etiam per mortem Berthæ non possit Titius ullam e sororibus Berthæ ducere in uxorem; quia obstat Impedimentum Justitiæ publicæ Honestatis.

130. Quod si postea Titius actu consummato ac perfecto carnaliter cognoscat unam e sororibus dictæ Berthæ, tunc neutram earum habere poterit in uxorem: non Bertham, ob impedimentum contractæ Affinitatis: non ejus sororem, ob impedimentum Justitiæ publicæ Honestatis. Si vero fornicatio ejusmodi accidisset ante sponsalia cum Bertha celebrata, posset Titius illam ducere, quam carnaliter cognovit; nam sponsalia cum Bertha forent de jure invalida, ob impedimentum contractæ Affinitatis; sicque, juxta novum Decretum Concilii Trid. non inducerent Impedimentum Justitiæ publicæ Honestatis, invenies fusius adhuc declaratum supra *Quest. 3.*

Additio.

• Unum adhuc restat, quidnam nimirum in sequenti casu sit resolvendum? Bertha Cajo Amasio suo, cum quo etiam sæpius habuit commercium carnale, copula tamen semper imperfecta, promittit tandem Matrimonium, cum expressa hac conditione: *Si parentes ejusdem Berthæ consenserint.* Interea temporis Cajus ante requisitum Parentum Berthæ consensum, majorem instituit familiaritatem cum Titia Sorore Berthæ, quam etiam non invita ipsamet Bertha, ducere intendit. Quæritur, an absque dispensatione Apostolica id facere queat. Ratio dubitandi est: *partim* quia Cajus ob commercium carnale, brevè cum Bertha habitum, videtur contraxisse impedimentum *Affinitatis* cum Titia: *partim* insuper impedimentum *publicæ Honestatis* ob promissionem Matrimonii præcedenter Berthæ datam.

Respondeo tamen, Cajum posse Matrimonium inire absque dispensatione Apostolica cum Titia. Ratio est, quia *in primis* cum eadem non contraxit *Affinitatem*, cum copula præcedenter cum Bertha habita non fuerit perfecta, & completa: deinde neque cum eadem Titia contraxit *impedimentum publicæ Honestatis*: quia promissio Matrimonii mutua, præcedenter Cajum Inter & Bertham facta, non erat absoluta, sed tantum conditionata, & quidem pendente adhuc conditione: ad contrahendum autem *impedimentum publicæ Honestatis* requiritur, ut præceden-

cedentia Sponsalia vel sint absoluta, vel, si conditionata, transierint per impletam conditionem in absoluta; uti non obscure colligitur ex *cap. un. De Sponsalibus in G. v. Ille vero.* *

§. XIII.

De Præsentia Parochi, ac duorum
Testium.

SUMMARIUM.

131. *Ratio Ordinis.*
Matrimonium clandestinum, quod?
132. *Denuntiationes trine matrimonio celebrando præmittende.*
133. *Matrimonia clandestina olim valida, sed illicita.*
Malaque irremediabilia ex ipsis orta.
134. *Verba Concilii Tridentini, quibus annullat Matrimonia clandestina.*
Quo tempore Decretum ipsius obligare incipiat?
135. *Ecclesia quomodo potuerit irritare Matrimonium clandestinum, etiam ut Sacramentum?*
136. *Qualis Præsentia Parochi juxta Concilium Tridentin. requiratur ad valorem Matrimonii?*
137. *An sufficiat Præsentia Parochi vi detenti, aut inviti & contradicentis?*
- * *Vel si is sit præsens in aliena Parochia?*

138. *Requiritur presentia proprii Parochi contrahentium.*

* *Vel saltem ejusdem Capellani, aut ab ipso Substituti.*

139. *Quid, si sponsus, & sponsa sint diversarum Parochiarum?*

* *Quid de vagis? Addit. I.*

* *Quid de militibus contrahentibus? Addit. II.*

* *Quid de existente in duplici parochia? Addit. III. & IV.*

140. *Quot testes requirantur, & qualis eorum presentia?*

141. *Quales Testes sufficiant?*

131. **A**BSOLUTIS illis Impedimentis, quæ vel Jure naturali, vel saltem Jure Ecclesiastico antiquo annullant Matrimonium, superest, ut explicentur duo impedimenta jure novissimo Concilii Trid. adjecta, & continentur versiculis illis num. 49.

Si Parochi, aut duplicis desit presentia Testis, Raptave sit mulier, nec parti reddita tuta.

Porro Matrimonium illud, in quo deest presentia Parochi, aut duorum Testium, defacto communiter appellatur *Matrimonium clandestinum*: quamvis olim etiam illud dicebatur *Matrimonium clandestinum*, quod fiebat non præmissis denuntiationibus: uti patet ex c. *Cum inhibitio*, de *clandestina Desponsat.* Ibi siquidem in Concilio Generali (scilicet Lateranensi, sub Innocentio III. celebrato) statutum fuit sub gra-

gravibus poenis ibidem expressis, ut cum Matrimonia fuerint celebranda, ea in Ecclesiis per Presbyteros publice proponantur, sive denuntientur, competenti termino praefixo, ut infra illum, quinoverit, & sine gravi suo incommodo potuerit, legitimum impedimentum dirimens, vel saltem impediens opponat, atque ipsi Presbyteri interim pariter investigent, utrum aliquod impedimentum obsistat.

132. Et hinc saluberrimo Decreto inhærens S. Concilium Trid. Sess. 24. cap. 1. de Reformat. Matr. ulterius decrevit, ut *imposterum, antequam Matrimonium contrahatur, ter à proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus Festivis (inter quos etiam computatur Dominica) in Ecclesia inter Missarum solemnias publice denuntietur, inter quos Matrimonium sit contrahendum. Nisi Ordinarius ipse expedire judicaverit, ut praedictae Denuntiationes remittantur: quod ipsius prudentiae, & judicio Sancta Synodus relinquit. Quinimo, ut pia Sanctae Matris Ecclesiae intentio, in dictis Generalibus Conciliis abunde manifestata perfectius adimpleatur, solent Ritualia Diocesana exigere, ut si vir & mulier, inter quos Matrimonium est celebrandum, diversae sint Parochiae, in utraque Parochia, ubi habent, vel proxime habuerunt diutius ibi versati domicilium, vel quasi domicilium, fiant ternae illae Denuntiationes, adjectis insuper optimis cautelis, in praxi merito observandis, quas in proprio singularum Diocesium Rituali, uti & in jure Canonico lib. 4. Decret. tit. 3. §. 1. videre licebit: ubi etiam num. 19. inveni-*

ri poterunt cause, ob quas Episcopus dispensare potest, & num. 39. ac num. 40. casus in quibus Parochus ob periculum in mora, dum Episcopus ad impetrandam dispensationem amplius adiri nequit, declarare valet, hic, & nunc non adesse obligationem expectandi dispensationem quoad denuntiationes. Caterum in presentiarum per *Matrimonia clandestina* intelliguntur illa, in quibus deest Presentia Parochi, & duorum Testium jure novissimo Concilii Tridentini ad valorem Matrimonii requisita, ut mox amplius diceretur.

133. Et quidem ejusmodi Matrimonia clandestina justissimis de causis Sancta Dei Ecclesia semper detestata fuit, atque prohibuit: nihilominus tamen eadem, libero contrahentium consensu facta, ante Decretum Concilii Tridentini, mox allegandum, rata, & valida fuerunt. Quia vero solae prohibitiones Matrimonii clandestini propter hominum inobedientiam jam non proderant, & gravia peccata ac mala, per auctoritatem Ecclesie amplius irremediabilia, ex ejusmodi Matrimoniis oriebantur, dum quidam priori uxore, cum qua clam contraxerant, relicta, postea cum alia contraherant, sicque in statu damnationis, ac perpetuo adulterio remanserant; imo & lite desuper mota per sententiam Ecclesie, cui de priori Matrimonio constare non poterat, remanere compellebantur, huic malo Sancta Mater Ecclesia haud amplius efficax remedium adhibere potuit, nisi ejusmodi clandestina Matrimonia prorsus irritando, & cassando.

134. Quare Concilium Tridentinum Sess. 24. c. 1. de Reform. Matr. inter alia provide sic decrevit: *Qui aliter, quam præsentie Parocho, vel alio Sacerdote, de ipsius Parochi, seu Ordinarii licentia, & duobus vel tribus Testibus Matrimonium contrahere attentabunt, eos Sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & hujusmodi contractus irritos & nullos esse decernit, prout eos præsentis decreti irritos facit, & annullat.* Hæc Concilium, varias pœnas in transgressores statuens, & infra subjungens. *Decernit insuper, ut hujusmodi Decretum in unaquaque Parochia suum robur post triginta dies habere incipiat, à die primæ publicationis, in eadem Parochia factæ, numerandus.* Occasione quorum

135. Quæritur I. Quomodo Ecclesia potuerit irritare Matrimonium contractum clandestine, hoc est, sine Parocho, & Testibus? Resp. cum Pirrhing tit. de Clandestina Desponsat. num. 4. & aliis, Ecclesiam potuisse irritare, & de facto irritasse tale Matrimonium, etiam ut Sacramentum est, non quidem per se ac directe, sed immediate ut Sacramentum, sed per accidens, ac mediate, annullando videlicet ipsum contractum Matrimonii humanum, seu civilem, unde consequenter irritum redditur ipsum Sacramentum. Desumitur hoc ex verbis citati Concilii Trident. ibi: *Eos Sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & ejusmodi contractus irritos & nullos esse decernit.* Confirmatur: quia hac ratione etiam invalidum est Matrimonium inter consanguineos, vel à per-
lona

sona Ecclesiastica contractum, eo quod tales personæ sint inhabilitatæ ad sic contrahendum, ipsique contractus auctoritate Ecclesiæ fuerint irritati & annullati.

136. Quæritur II. Qualis præsentia Parochi juxta Concilium Tridentinum requiratur ad valorem Matrimonii? Resp. I. Præsentia Parochi in Matrimoniis per se, vel per alium Sacerdotem deputatum necessaria non tantum requiritur corporea, sed etiam moralis, seu habitacum intelligentia & advertentia actus. Ita Barbosa *part. 2. de Offic. & potest. Episc. allegat. 32. num. 78.* Sanchez *lib. 3. de Matr. disp. 39. num. 1. & communis.* Ratio est: quia non intelligens nequit dici præsens *arg. l. Coram. ff. de Verb. signif. ibi: Coram Titio aliquid facere jussus non videtur præsentem eo fecisse, nisi is intelligat.* atqui Concilium Tridentinum irritavit eorum contractum matrimonialem, qui aliter, quam præsentem Parocho, & duobus vel tribus Testibus, Matrimonium contrahere attentabunt; ergo requiritur Parochi præsentia, non tantum physica, sed & moralis, sive humana, ita ut intelligat, quid agatur. Unde, si Parochus esset plene ebrius, vel dormiens, non valeret Matrimonium coram eo celebratum; nam dicta præsentia ejus exigitur pro forma actus.

237. Resp. II. Sufficit tamen hujusmodi præsentia Parochi & Testium, quamvis vi detenti, aut dolose illuc adducti intersint, dummodo probe intelligant verba, & consensum contrahentium: quinimo etiam validum est Matrimonium coram Parocho invito, & contradicente contra-

contractum, quamvis tunc peccent contrahentes. Ita citati Doctores, & Fagnanus in *cap. Quæsitum. num. 7. De Pœnitent. & remiss.* qui adducit etiam Declarationem Cardinalium ita sentientium. Et merito hoc dicitur: quia Parochus assistens Matrimonio proprie non exercet jurisdictionem, sed ut Testis auctorizabilis nudam exhibet præsentiam, quæ etiam exhibetur ab invito. Fagnanus c. *Quod nobis num. 54. De clandest. Despons.*

Additio.

* Ex quo ipso fundamento (quia nimirum Parochus qua assistens Matrimonio non exercet proprie jurisdictionem, sed potius est testis auctorizabilis) infertur, quod dictus Parochus non necessario debeat actu esse Sacerdos, quamvis quoad Substitutum id requirat Concil. Trid. superius *num. 134.* Item ex eadem ratione potest de *Jure communi* loquendo assistere tali Matrimonio etiam extra suam Diœcesin, disse-
rendo interim solemnem benedictionem, usque dum cum Sponsis redeat ad propriam Parochiam. Attendatur tamen in hoc ad propria Ritualia Diœcesana, & emergente casu consulatur præsens Auctor *Lib. 4. Decret. Tit. 2. num. 63. & seqq.*

138. Quæritur III. Cujus Parochi præsentia requiratur ad validitatem Matrimonii? Resp. I. Certum est, vi Concilii Tridentini, ubi illud receptum est, requiri præsentiam proprii Parochi
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Oo con-

contrahentium, vel alterius Sacerdotis, de ipsius, seu Ordinarii licentia assistentis.

Additio.

• Dicitur notanter I. *Proprii Parochi*, nam quod non sufficiat presentia cujuscunque, sed requiratur presentia Parochi NB. *proprii*, patet ex eo: quia juxta dicta num. 132. etiam ad precedentes Matrimonium denuntiationes exigitur, ut ea fiant à Parocho contrahentium *proprio*; ergo multo magis requiritur ad ipsum Matrimonium presentia Parochi *Proprii*. Dicitur notanter II. *Vel alterius Sacerdotis de ipsius proprii Parochi, aut Ordinarii licentia*; nam etiam talis presentia sufficit. Censetur autem similem licentiam ordinarie habere Cooperator illic constitutus, qui regulariter loquendo potest quoque in absentia Parochi alium loco sui, ut Matrimonio assistat, constituere; cum sit delegatus (uti supponitur) ad universitatem causarum, sic autem delegatus alias juxta jura possit subdelegare. Econtra vero ille Subdelegatus nequit iterum novum nomine sui substituere; quia delegatus ad causam particularem juxta jura absque speciali licentia nequit iterum subdelegare. Videatur Elbel *De Sacram. part. 3. Conferent. 12. num. 285.*

139. Resp. II. Quando Sponsus & Sponsa sunt diversarum Parochiarum, sufficit assistentia alterutrius proprii illorum Parochi, vel licentia ab eo alteri Sacerdoti concessa. Ita Barbosa *loc. cit. num. 98.* cum plurimis aliis, atque deci-

decisum à Sac. Congregatione testatur Fagnanus cit. c. *Quod nobis*. num. 39. & seqq. *De Curia*. Desponsat. In praxi tamen observetur ordinatio proprii Ritualis Diocesani.

Additio I.

* Resp. III. Quando Sponsus, vel Sponsa computantur inter personas vagas, sufficit ad validitatem Matrimonii præsentia Parochi loci illius, in quo contractus matrimonialis instituitur, ubicunque demum locus iste existat, & quamvis alter contrahentium alibi habeat fixum habitationis domicilium, atque exinde proprium distinctum Parochum. Ita communis, & ratio est: quia ex una parte juxta jam dicta sufficit ad valorem Matrimonii præsentia unius Parochi ex Sponsis contrahentibus: ex altera autem quoad personas vagas congruentior Parochus nequit assignari, quam loci illius, in quo pro tunc, quando contractus instituitur, similis persona vaga invenitur; ubi etiam Sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, & Extremæ Unctionis recipit, si ibidem infirmetur. Atque ita apud Reiffenstuel lib. 4. *Decr. tit. 3. nam. 86.* & seqq. sæpius declaravit Sac. Congregatio testibus Cardinali de Luca, & Fagnano. Solummodo hic incidentaliter adhuc notetur I. vagum dici illum, qui nullibi tenet domicilium, vel quasi domicilium habitationis. Notetur II. Parochum similem, et si valide non tamen licite posse, ordinarie loquendo, assistere Matrimonio vagorum sine licentia Ordinarii ob periculum multiplicis fraudis. *

Additio II.

* Ex hac triplici responsione resolves cujusnam Parochi presentia sufficiat, si Matrimonium contrahant milites; Etenim, etsi, supposito, quod eorum Sponsæ habeant proprium domicilium, vel quasi domicilium, possint etiam in presentia illius Parochi contrahere, ad id tamen non obligantur, sed vel hi milites habent presentem Capellanum Castrensem speciali legitima facultate præditum administrandi hisce Sacramenta, vel non habent talem Capellanum presentem? *Si prius*: ille simili Matrimonio omnino poterit assistere, supposito, quod hanc facultatem legitime valeat ostendere: *Si posterius*: Parochus loci, in quem pro tempore contractus matrimonialis se talis miles, non habens alibi domicilium, vel quasi domicilium, confert, valide assistet. Ratio est: quia milites annumerantur vagis. NB. quod tamen intellige, si morantur in castris, vel transeunt ab uno loco in alium, vel existunt quidem in præfidiis, ast sine stabilitate, & animo per magnam, vel majorem anni partem subsistendi, sed ad nutum Ducis avocandi ad exercitum.

Econtra vero ponamus, quod milites isti, non habentes Capellanum Castrensem speciali facultate præditum, ex professo à suis præfectis mittantur ad præsidium, vel hybernandum, ut illic per notabilem anni partem vel ultra sese detineant, ita, ut ibidem saltem quasi domicilium acquirant: in hoc casu requireretur ad
valo-

valorem Matrimonii assistentia Parochi loci, in quo degunt, nec possent ex hoc loco exire ad vicinum Parochum, & ibidem contrahere Matrimonium. Ratio est: quia in eo casu jam non essent amplius vagi, sed habentes quasi domicilium: atqui habentes domicilium, vel quasi domicilium habitationis debent contrahere coram Parocho loci illius, in quo domicilium, vel quasi domicilium fixum est; ergo. Excipe tamen, si Sponsa esset vaga; nam tunc etiam in tali casu ratione Sponsæ posset miles præsidarius valide contrahere, exeundo extra locum præsidii cum sua futura Sponsa, & post aliquale tempus finito contractu iterum redeundo. Quid de licetitate statuendum foret in simili casu, colligitur ex præcedenti Additione. Videantur Reiffenstuel *loc. cit. num. 94. & seqq.* & Pichler *lib. 4. Decret. tit. 3. num. 21.* quibus adde recentem Patrem Apollonium Holzman *Tom. 2. part. 5. Tract. 4. num. 758.* ubi refert Indultum in forma Brevis ab Innocentio XIII. anno 1721. 23. Decembris emanatum, vi cujus Capellano Majori, & aliis à se deputatis exercituum Imperatoris Caroli VI. novissime defuncti Castrensibus Capellanis, præter plura alia, quoad præsentem materiam conceditur, quod militum, & personarum ad hos spectantium, & cum ipsis commorantium Matrimoniis assistere, atque, cum præviis denuntiationibus, si expediens videbitur, dispensare possint, siue fuerint in actuali expeditione bellica, siue etiam accidentaliter in hybernis, vel æstivis, aut præsidialibus stationibus *temporalibus*, dummodo

non fuerint milites præfidiarii tales, qui continuæ arcium, vel aliorum locorum custodiæ sunt adscripti. Illud etiam quoad milites, respectu quorum tale indultum viget, est singulare, quod, si in loco accidentalis, ac temporaneæ stationis contrahant cum aliqua ibidem domicilium, vel quasi domicilium habente, tunc præter Capellanum Castrensem etiam Parochus loci præsens esse debeat, quocum æqualiter emolumenta stolæ dividere debet.

Additio III.

*Quæritur IV. An possit contingere, ut idem sit sub duobus Parochis, ita, ut coram utrolibet eorum, prout placuerit, valide Matrimonium contrahere possit? Ante Responsionem Nota I. quod, sicuti respectu vagorum in ordine ad assistendum Matrimonio Parochus censeatur ille, qui est Parochus loci, in quo tales vagi hic, & nunc se detinent, ita respectu aliorum debitus dicatur Parochus is, ubi hi habent domicilium, vel quasi domicilium habitationis. Nota II. quod quis in loco aliquo censeatur figere domicilium, si habeat animum in illo loco constanter permanendi; è contra vero, si tantum ibidem statueret persistere per maiorem anni partem, reputaretur in tali loco figere quasi domicilium. Nota III. ex Reiffenstuel *lib. 4. De ret. tit. 3. n. 60.* uti ad acquirendum verum domicilium sufficit unius diei habitatio cum animo constanter ibidem permanendi, ita etiam ad acquirendum quasi domicilium sufficere

cere unum, alterumve diem cum animo per majorem, vel saltem quasi æqualem alicujus anni partem ibidem persistendi. Nota IV. domicilium originis, seu illius loci, in quo quis natus est, non tribuere Parocho illius loci jus assistendi Matrimonio, nisi simul fuerit conjunctum domicilium, vel quasi domicilium habitationis, uti recte observant Pignatell. *tom. 5. Consult. 79.* & Gutierrez *Tract. de Matr. cap. 62. num. 29.* Nota V. domicilium originis in dubio præsumi conjunctum cum domicilio habitationis, si talis in loco originis adhuc, etsi aliquot annis absens, retineat majorem partem suorum bonorum, uti advertit König *lib. 2. Decret. tit. 2. num. 13.* & in simili casu adducit decisionem Rotæ Pignatellus *tom. 7. Consult. 63. num. 3.* Nota VI. domicilium habitationis semel electum non debere illico inferri, quasi iterum fuisset derelictum ex eo, quia talis aliquo tempore illic non fuit, nisi simul aliæ circumstantiæ derelictionis inter venerint. Friderich *Tract. de Foro compet. part. 2. cap. 1. per totum.* Nota VII. liberos necdum emancipatos censerì habere domicilium habitationis ipsorum Parentum, & uxorem viduam domicilium mariti defuncti *L. 22. §. 1. ff. Ad Municipal. L. fin. C. De incolis. H. N. **

[Additio. IV.]

[Respondeo: Poteſt contingere non raro casus, ut quis existat sub duobus Parochis, ita, ut quilibet eorum valide possit assistere Matrimonio. Ratio est: quia potest esse, ut talis*

contrahens Matrimonium habeat duplex domicilium habitationis, vel in uno loco domicilium habitationis, in altero quasi domicilium, ubi utique talis est sub utroque Parocho, & à quolibet eorum Sacramenta (si Sacramentum Ordinis excipias, de quo specialia suo loco dicta fuere) recipere valet.

Exemplificatur magis, sic e. g. studiosus in loco studii habet quasi domicilium, & ubi degit parens, sub cujus patria potestate est constitutus, verum domicilium habitationis, nec in Germania declarabitur Matrimonium invalidum, sive unus, sive alter Parochorum astiterit. Item Nobilis Officialis potest tam in civitate, quam in suo castro duplex domicilium instituere *argum. L. 6. §. 2. ff. Ad Municipalem*, puta, proponendo utrobique æqualiter æqualitate saltem morali (e. g. tempore hyemali in civitate, & æstivali in castro) permanere. Pro quo præter Glossam & Rotam vide plures DD. apud Illustriss. L. B. D. Zeller *Tom. 1. Consil. 6. num. 52.* & apud Guttierrez *Tract. de Matr. cap. 64.* Non equidem me latet, quod Antonius Chlingensperger *de Judiciis in genere cap. 2. Assert. 28. num. 8.* ex Illustriss. D. L. B. de Schmid asserat casum, quo Parochus domicilii cujusdam Nobilis noluit admittere, ut filia præfati Nobilis coram Parocho Hoffmarchiali, seu sui castri Matrimonio jungatur, sed nihil obtinuit. *

140. Quæritur V. Quod, & quales Testes præter proprium Parochum requirantur ad valorem Matrimonii jure novo Concilii Tridentini? Resp. I Certum est, requiri saltem duos
aut

aut tres Testes, prout exprimit idem Concilium *loc. cit. ibi: Et duobus vel tribus testibus.* Et quidem hi Testes simul cum Parocho debent adesse, neque sufficit, successiva eorum praesentia, prout notat Barbosa *loc. cit. num. 120.* cum aliis. Debent insuper iidem esse praesentes non tantum physice, sive corpore, sed etiam moraliter, seu cum advertentia ac usu rationis, ita ut intelligant, quid agatur, prout in simili *supra num. 136.* dictum est de praesentia Parochi.

141. Resp. II. Testes quicunque rationis compotes, quamvis impuberes, consanguinei, domestici, Religiosi, foeminae, vel infames sufficiunt ad valorem Matrimonii. Ita Barbosa *loc. cit. cum aliis.* Ratio est: quia Concilium simpliciter requirit duos Testes, neque exigit in ipsis specialem aliquam qualitatem; ergo nulla alia requiritur praeter eam, quae Jure naturae est necessaria ad testificandum; nempe ut quis sit compos rationis. Accedit, quod Decretum Concilii Tridentini sit correctorium Juris communis; ergo non est extendendum, sed quantum patitur verborum proprietas, restringendum; eo praesertim, quod sit irritans Matrimonium, cujus causa est favorabilis. *cap. ult. De Sentent. & re judicat.*

§. XIV.

Solvuntur varia dubia circa praesentiam
Parochi ac Testium.

S U M M A R I U M.

142. In loco non recepti Concilii Trid. valide contra-

trahunt incolæ inter se, & cum aliis sine solemnitatibus ejusdem.

143. Idem est, si sponsus & sponsa illuc veniant animo transferendi domicilium.

144. Vel ibidem figendi quasi domicilium.

* Quænam in specie sint illa loca, in quibus non est receptum Concil. Trid. Addit. I. § II.

145. Quid, si illuc pergant solo animo contrahendi sine Parocho & testibus? Rationes dubitandi.

146. Non est validum tale Matrimonium, si habitatio non mutetur.

147. Solvuntur rationes in contrarium.

148. Valet autem, si transferatur domicilium.

* Alius notabilis casus. Addit. I. § II.

149. Valent Matrimonia hæreticorum, si apud ipsos Tridentinum non est promulgatum.

150. Corollarium.

151. Quid juris si Catholici & Hæretici eodem templo utantur?

Sententia stans pro valore Matrimonii.

Sententia negativa.

Specialis Constitutio Benedicti XIV. quoad Matrimonia celebrata in fœderatis Belgii Provinciis.

* Amplificatio dictorum.

152. Quid, si Parochus metu Infidelium absit, vel lateat?

* Praxis revalidandi Matrimonium ex defectu Parochi nullum.

142. **Q**UÆRITUR I. Quid sentiendum sit de Matrimonio contracto in loco, ubi Concilium Tridentinum in puncto Reformationis Matrimonii non est receptum? Resp. I. Non tantum à duobus incolis talis loci, sed etiam, si quis è loco recepti Concilii ibidem contrahat cum incola illius loci non servata forma Decreti Tridentini, valide à talibus ibi contrahitur Matrimonium. Ita communis Doctorum. Ratio primæ partis habetur ex verbis Concilii Tridentini *num. 134.* relatis, quibus declaravit, Decretum suum non obligare, nisi post triginta dies à publicatione ejus, facta in Parochia; & consequenter, ubi talis publicatio non est facta, valet adhuc Matrimonium clandestinum inter incolas illius loci, sicut olim valuerat. Altera pars probatur ex eo: quia contractus matrimonialis est individuus; ergo, cum incola illius loci valide contrahat sine dictis solemnitatibus, etiam vicissim advena cum ipso ibidem contrahens valide contrahit: siquidem contractus Matrimonii non potest claudicare, sive valere ex parte unius, & non alterius.

143. Resp. II. Si etiam utraque pars, id est, tam Sponsus, quam Sponsa, à loco recepti Concilii emigraverint ad locum non recepti Concilii ex causa transferendi verum domicilium, & ibidem contrahant, valebit Matrimonium sine dictis solemnitatibus. Ita rursus communis. Ratio est: quia tales hoc ipso, quod illuc veniant animo figendi verum domicilium, ibidemque perpetuo manendi, jam
fiunt

fiunt incolæ loci illius, ejusque legibus obstringuntur; ergo valide contrahunt juxta morem illius loci, neque amplius adstringuntur legibus prioris domicilii, ubi Decretum Tridentinum viget, cum inde recefferint.

144. Resp. III. Insuper valide contrahitur Matrimonium sine dictis solemnitatibus, si qui sese conferant ad locum non recepti Concilii animo ibidem figendi duntaxat quasi domicilium. Ita rursus Doctores communiter. Ratio est: quia Decretum Tridentinum non obligat in Parochia, in qua non est promulgatum, atqui per solam translationem quasi domicilii efficitur quis Parochianus alicujus loci, ita ut ab Ecclesiæ illius Parocho possit recipere Sacramenta *arg. c. Significavit. De Parochiis*, juncta Glossa in *Clem. 2. De Privilegiis*, ergo. Et sic v. g. Matrimonia Christianorum apud Turcas captivorum, vel commercii causa ibi degentium, sunt valida, quamvis contrahant non servata forma Tridentini, supposito, quod hoc ibi non fuerit promulgatum.

Additio I.

* Ut autem magis noscatur pro praxi in specie, ubinam fuerit Concilium Tridentinum promulgatum, vel non, volui ex variis Autoribus, Wex, Kugler, Piehler, Neusser, la Croix &c. apponere similia loca; sic enim promulgatum non est in Suecia, Saxonia, Prussia, Anglia, Scotia, Hybernica, Turcia, Dania, Pomerania, & in aliis Provinciis Septentrionalibus,

libus, quæ à fide Catholica defecerunt ante annum 1563. quo Concil. Trident. absolutum est, vel saltem ante annum 1564. quo confirmatum, ac promulgatum fuerat. Econtra vero ante defectionem promulgatum est in Hollandia, ac Provinciis confœderatis; similiter censetur promulgatum sufficienter in Parochiis illis, in quibus equidem Catholici cum Hæreticis permixti vivunt; ast Catholici dictarum Parochiarum actu receperunt memoratum Concilii Tridentini Decretum post ejusdem debitam promulgationem. Item in Hungaria, & Silesia, imò etiam in Germania magna saltem ex parte, prout testis est Card. Pallavicinus apud Holzman hic *num. 403.* Quoad Poloniam, & Galliam saltem in aliquibus Locis dicitur non promulgatum. *

Additio II.

* Ponamus autem tales Germaniæ urbes, ubi in eadem civitate diversæ Parochiæ existunt, aliquæ Catholicæ, aliæ Acatholicæ; censēbitur ne hoc Decretum Concilii Trid. irritans Matrimonia clandestina, afficere etiam Parochias Acatholicas? Respondeo: in talibus circumstantiis esse respiciendum ad tempus, quo defecerunt dictæ Parochiæ; nam, si factum esset ante illud Decretum, non obligaret id tales Acatholicos: sēcus, si primum postea, & facta jam memorati Decreti in simili Parochia promulgatione defecissent. Ubi, ut tacite præveniatur alicui objectioni, notandum ex
Fagna-

Fagnano, & Barbosa apud Reiffenstuel *Lib. 4. Decret. tit. 3. num. 118.* ad hoc, ut dictum Decretum obliget in aliqua Parochia. non æque, uti in aliis Legibus Pontificiis, sufficere, quod in Diœcesi sit promulgatum, sed requiri etiam promulgationem in illa ipsa Parochia, in qua prætenditur obligatio, ob specialem dispositionem Concilii Trid. *Sess. 24. cap. 1. De Reform. Matr. **

145. Quaritur II. An, si illi, qui non sunt Vagi, sed incolæ loci, in quo Tridentinum Concilium in puncto Reformationis Matrimonii est promulgatum, se conferant ad locum non recepti Tridentini solo animo ibidem sine Parocho, & Testibus contrahendi, valide contrahant Matrimonium? Ratio dubitandi, & Affirmativam tenendi est: quia *ratione contrahentis sortitur quis regulariter Forum*, ut habetur *cap. ult. De Foro competent.* & consequenter valide contrahit secundum leges illius loci, v. g. Matrimonium sine Parocho & Testibus. Accedit, quod talis videatur uti jure suo; atqui nullas videtur dolo facere, qui suo jure utitur, l. *Nullus ff. De Reg. Juris*, ergo. Tandem, quamvis hujusmodi intentio mala reddat actum illicitum, non tamen statim sequitur, eum esse invalidum; nam multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint, obtinent roboris firmitatem. arg. c. *Ad Apostolicam. De Regularibus.* Et ob has, atque alias hujusmodi rationes non desunt, qui absolute censent cum Sanchez l. b. 3. de Matr. disp. 18. num. 29. tale Matrimonium valere. Nihilominus

146. Resp.

146. Resp. I. Præfati incolæ, si cum fraude, ac solo animo sine Parocho & Testibus contrahendi illuc se transferant, habitationem vero non mutant, invalide contrahunt Matrimonium. Ita a Sacra Congregatione Cardinalium Concilii Trident. interpretum fuisse responsum, dictamque responsum ab Urbano VIII. anno 1627. confirmatam, refert Lugo Lib. 1. Respons. Moral. Dubio 36. Engel tit. de Clandest. deponjat. num. 20. & Barbosa cap. 21. de Offic. Parocho num. 93. citans alias Declarationes Sac. Congregationis, & plures Doctores. Ratio est: quia *fraus, & dolus alicui patrocinari non debent, c. Sedes. De Rescriptis*, qualis fraus vel ideo hic intervenire censetur, quia egressus præcise ad subterfugiendam Legem Tridentini factus, specialiter est conformiter Declarationibus prohibitus. Adde, quod Concilium Tridentinum tales personas ex dicto fine exeuntes ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & consequenter, quamdiu manent Parochiani prioris loci, neque mutarunt habitationem, ubicunque reperiantur, nulliter sic contrahunt: nam inhabilitatio personæ comitatur ipsam, sicut umbra corpus.

147. Nec urgent rationes in oppositum num 145. allatæ. Nam cap. ult. De Foro compet. procedit regulariter: fallit autem inter alia, quando persona est inhabilitata ad sic contrahendum. Ad alterum respondet Barbosa ibidem, ly *Nullus videtur* indicare, quod lex illa loquatur stante dubio: quia tunc juris præsumptione nemo censetur quid in fraudem, si-
ve

ve dolo facere, Ad ultimum dicitur, Regulam illam non semper procedere, ac præsertim tunc non habere locum, quando aliquid est præceptum tanquam pertinens ad formam actus.

148. Resp. II. Si vero incola talis transferat suam habitationem: seu domicilium solo animo, ut ibi absque Parocho & Testibus contrahat, valet Matrimonium sic contractum. Ita subditur in citata à Lugone Cardinalium responsione. Ratio est; quia per talem translationem habitationis censetur quis fieri Parochianus alterius loci in ordine ad Sacramenta recipienda.

Additio.

*Ast pones casum, quod quis exeat ad locum non recepti Concilii Tridentini neutiquam ex fine, ut illic occulte Matrimonium contrahere valeat, sed ex alio motivo, puta ratione mercaturæ; ubi tamen per accidens invenit occasionem occulte absque Parocho contrahendi cum alia, e. g. cum sua ancilla pariter illuc cum ipso egressa: quæritur, an tale Matrimonium sit invalidum, supposito, quod non simul habeat animum transferendi in talem locum domicilium, seu quasi domicilium, sed tantummodo aliquot diebus ibidem subsistendi, ac præterea nec compars ex contrahentibus sit vaga, aut inquilinus loci illius, in quo Concilii Trid. receptum non est? Respondeo tale Matrimonium adhuc probabiliter fore validum:

Ratio

Ratio fundamentalis est; quia ex una parte egressus e loco domicilii ex hoc motivo non legitur specialiter prohibitus, nec propter hoc motivum egrediens specialiter ad contrahendum alibi inhabilitatus, sicuti præcise ex motivo contrahendi egrediens: ex altera vero parte generaliter quis ratione contractus in loco, quo contrahit, forum sortitur, quando persona specialiter non est inhabilitata illic contrahendi. Videantur Reiffenstuel l. 4. Decret. tit. 3. n. 123. & Pichler ibidem num. 14. *

. Additio II.

* Dices in contra. Illud Matrimonium juxta dicta n. 138. non est validum, quod contrahitur absque præsentia Parochi NB. proprii: sed Matrimonium in casu fuisset tale: cum proprius Parochus respectu habentium aliunde domicilium vel quasi domicilium sit Parochus loci in quo fixerunt tales dictum domicilium, aut quasi domicilium arg. c. fin. De Parochiis. & ubi alia etiam Sacramenta (puta Viaticum, & Extremam Unctionem) recipiunt: ergo. Ad hanc satis efficacem objectionem, ut defendatur sententia præsentis Auctoris in Jure Canonico loc. cit. probabiliter responderi potest, quod in materia contractuum Parochus proprius dici posset non solum Parochus Domicilii, vel quasi Domicilii, sed etiam Parochus loci, in quo contrahitur: cum juxta Juristas ratione contractus quis sortiatur forum, nisi specialiter inhabilitetur persona ad ponendum ibidem contractum, sicuti, Anasl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. P p jux-

juxta Declarationes Cardinalium apud Auctores inhabilitantur illi, qui eo fine exeunt ad locum non promulgati Concilii, ut ibidem Matrimonium contrahere possint. Videatur Schmalzgrueber *l. 3. Decret. tit. 3. num. 110. **

149. Quæritur III. Quid dicendum de Matrimoniis Hæreticorum? Resp. I. Certum est, Matrimonia Hæreticorum esse valida, si in ipsorum Parochia Concilium Tridentinum nunquam fuit promulgatum, & præterea aliunde non interveniat aliquod impedimentum dirimens. Ratio patet ex verbis Concilii Trid. relatis *num. 124* utpote, quod ad obligationem & robur sui Decreti requirit publicationem in unaquaque parochia faciendam, simulque addit, ante lapsum triginta dierum à die primæ publicationis in Parochia factæ dictum Decretum non obligare: & consequenter ibidem Jure antiquo valide contrahitur Matrimonium etiam sine præsentia Parochi ab incolis illius loci.

150. Infertur proinde cum Gobat *tr. 9. Theol. Exserim. num. 458* & aliis, quod respectively seu comparative loquendo valeant pleraque Matrimonia Hæreticorum, si aliud non desit, quam præsentia Parochi. Etenim in plerisque respectivè Parochiis saltem in partibus Septentrionalibus omni ex parte hæreticis, non fuit ulla facta publicatio illius Decreti: quia pleraque illa loca jam defecerant ab Ecclesia, & Romano Pontifice, priusquam lucem aspiceret illa Constitutio Tridentina.

151. Resp. II. Utrum in locis & Parochiis,
in

in quibus inter Catholicos & Hæreticos, eodem Templo utentes, datur *Simultaneum* (ut vocant) estque à Catholicis promulgatum, atque receptum Decretum Concilii Tridentini, valide contrahant Matrimonium Hæretici coram suo Pseudo-Pastore, variant Theologi. Et quidem valere hujusmodi Matrimonia, sustinent Tannerus *tom. 4. disp. 8. q. 3. n. 122.* Layman *l. 5. tr. 10. part. 2. c. 4. num. 7.* Dicastillo & alii. Tum quia *error communis jus tribuit*; arg. *l. Barbarius §. de Offi. Prætorum*: tum quia ad validitatem Matrimonii juxta formam Concilii Tridentini sufficit assistentia Parochi, etiam putativi; tum tandem, quia in dicto casu videntur quoad effectum esse duæ Parochiæ, una Catholicorum sub proprio Parocho Catholico viventium, altera Hæreticorum, in qua non fuit promulgatum neque receptum Decretum Concilii Tridentini.

Econtra sententiam negativam tenent multi alii Doctores. Siquidem certum est Hæreticos, velint, nolint, Legibus Ecclesiasticis de jure obligari, quamvis de facto resistant: ergo etiam obligantur quoad Legem irritantem Matrimonium sine Parocho contractum, supposito, quod hæc Lex jam fuerit in illa Parochia ante introductam hæresin recepta. Deinde, ut taceantur aliæ rationes, Sacra Congregatio Concilii, prout refert Gobat *loc. cit. n. 464.* Nuntio Apostolico in Belgio respondit, *Hæreticos quoque, ubi Decretum c. 1. Concilii Trident. est publicatum, teneri talem formam observare; & propterea etiam ipsorum Matrimonia,*

absque forma Concilii, quamvis coram Ministro heretico, vel Magistratu loci contracta, nulla atque irrita esse.

Additio.

Scio quidem, quod R. P. Pichler, qui l. 4. *Decr. tit. 3. n. 15.* cum Staleno in *Dissertat. Theologiæ Politicae c. 4. & seqq.* aliisque Germanicis scriptoribus defendit affirmativam, nimirum talia Hæreticorum Matrimonia adhuc valere, quod, inquam, dictus Auctor *loc. cit. n. 17.* respondeat, Declarationem allegatam nec Belgium, quo missa est, amplius stringere ob varias circumstantias interea emergentes. Ego vero, cum multo plures adhuc similes Declarationes uniformes à Matthæucio in *Cautela Confessorii lib. 4. c. 8. n. 101.* ac ab aliis Auctoribus adducantur, & quidem novissime apud Thenhaven, Bœckhen, & apud Appollonium Holzman *Tom. 2. de Matrim. Tract. 2. n. 489.* una recentissima die 4. Augusti, anno 1725. emanata, lectu sane dignissima; hinc vix credo, Romæ, contrariam approbari sententiam, quinimo S. Poenitentiarie anno circiter 1718. contra eandem resolvit, similia Matrimonia esse invalida, uti testatur Elbel *de Sacramentis part. 3. Conferent. 12. n. 20.* Profecto à pari alia Ecclesiastica impedimenta dirimentia videntur ex mente Pontificis similiter afficere Hæreticos Germaniæ; ad quid enim alias Episcopi Germaniæ (juxta dicenda *Dist. seq. q. 1.*) peterent specialem facultatem à Curia Romana dispensandi in iisdem,posito, quod Hæretici ad fidem convertantur, si di-

dicta impedimenta Hæreticos non afficerent? Interea illud in hac controversia magnis partium studiis pro & contra in Germania agitata indubitatum esse videtur, in his partibus similia Matrimonia saltem valere quoad certos effectus civiles ob bonum publicum v. g. ut filii reputentur legitimi, & ut possint, sicut alii in Feudis, Fidei Commisissis, Majoratibus, Hæreditatibus succedere &c. Item non solum in superiori Germania, sed etiam in ditionibus Regi Hispaniarum subiectis procedere testatur Henno *Tr. de Matr. Disp. ult. 1. 2. art. 7.* quod credo potissimum ab allegato Auctore intelligi de Germania inferiori pro tempore, quo is scripsit, adhuc magna ex parte Regni Hispaniarum subiecta. Cæterum quoad Matrimonia Hæreticorum cum Catholicis adhuc multa utilia videri possunt præcedenti §. 8. *

Additio notabilis.

** Desumpta ex Declaratione, quam Benedictus XIV. 4. Novembris 1741. exarari præcepit tanquam regulam & normam in Hollandia, & fœderatis Belgii provinciis &c. servandam. Adduco verba disertâ ipsius Declarationis, & instructionis, quibus dubia proposita resolvuntur:

“Primo, quod attinet ad matrimonia ab hæreticis inter se in locis fœderatorum Ordinum dominio subiectis celebrata, non servata forma per Tridentinum præscripta, licet Sanctitas sua non ignoret, alias in casibus quibusdam particularibus, & at-

"tentis tunc expositis circumstantiis, sacram
 "Congregationem Concilii pro eorum inva-
 "liditate respondisse: æque tamen comper-
 "tum habens nihil adhuc generatim, & uni-
 "verse super ejusmodi matrimoniis fuisse ab
 "Apostolica Sede definitum, & alioquin o-
 "portere omnino ad consulendum universis
 "fidelibus in iis locis degentibus, & plura
 "avertenda gravissima incommoda, quid
 "generaliter de hisce matrimoniis sentien-
 "dum sit, declarare; negotio mature per-
 "penso, omnibusque rationum momentis
 "hinc inde sedulo libratís, declaravit, sta-
 "tuitque, matrimonia in dictis foederatis
 "Belgii Provinciis inter hæreticos usque
 "modo contracta, quæque imposterum con-
 "trahentur, etiam si forma à Tridentino
 "præscripta non fuerit in iis celebrandis ser-
 "vata, dummodo aliud non obstiterit cano-
 "nicum impedimentum, pro validis haberi
 "da esse: adeoque si contingat, utrumque
 "conjugem ad Catholicæ Ecclesiæ finem se
 "recipere, eodem, quo antea, conjugum
 "vinculo ipsos omnino teneri, etiam si ma-
 "tius consensus coram Parocho Catholico
 "ab eis non renovetur; sin autem unus tar-
 "tum ex conjugibus, sive masculus, sive fe-
 "mina, convertatur, neutrum posse, quam-
 "diu alter superstes erit, ad alias nuptias
 "transire.,"

"Quod vero spectat ad ea conjugia, quæ
 "pariter in iisdem foederatis Belgii Provin-
 "ciis, absque forma à Tridentino statuta-
 "con-

contrahuntur à Catholicis cum hæreticis,,
sive catholicus vir hæreticam foeminam in,,
matrimonium ducat, sive catholica foemi,,
na hæretico viro nubat, dolens imprimis,,
quam maxime Sanctitas sua, eos esse inter,,
Catholicos, qui insano amore turpiter de,,
mentati, ab hisce detestabilibus nuptiis, quæ,,
S. Mater Ecclesia perpetuo damnavit, at,,
que interdixit, ex animo non abhorrent, &,,
prorsus sibi abstinendum non ducunt, lau,,
dansque magnopere zelum illorum Anti,,
stitum, qui, severioribus propositis spiri,,
tualibus pœnis, Catholicos coërcere stu,,
dent, ne sacrilego hoc vinculo sese hære,,
ticis jungant; Episcopos omnes, Vi,,
carios Apostolicos, Parochos, Missiona,,
rios, & alios quoscunque DEI, & Eccle,,
siæ fideles Ministros in iis partibus degen,,
tes serio, graviterque hortatur, & monet,,
ut Catholicos utriusque sexus ab hujusmo,,
di nuptiis in propriarum animarum per,,
niciem ineundis, quantum possunt, abster,,
reant, easdemque nuptias omni meliori,,
modo intervertere, atque efficaciter im,,
pedire satagant. At, si forte aliquod hu,,
jus generis Matrimonium, Tridentini for,,
ma non servata, ibidem contractum jam,,
sit, aut impofterum (quod DEus avertat),
contrahi contingat; declarat Sanctitas sua,,
Matrimonium hujusmodi, alio non concur,,
rente canonico impedimento, validum ha,,
bendum esse, & neutrum ex conjugibus,,
donec alter eorum supervixerit, ullatenus,,

"nosse, sub obtentu dictæ formæ non ob-
 "servatæ, novum Matrimonium inire. Id
 "vero debere sibi potissime in animum in-
 "ducere conjugem catholicum, sive virum,
 "sive foeminam, ut pro gravissimo scelere,
 "quod admisit, poenitentiam agat, ac veniam
 "a Deo precetur, coneturque pro viribus,
 "alterum conjugem a vera fide deerrantem
 "ad gremium Catholicæ Ecclesiæ pertrahere,
 "ejusque animam lucrari, quod porro
 "ad veniam de patrato crimine impetrandam
 "oportunitissimum foret, sciens de cæ-
 "tero, ut mox dictum est, se istius Matrimo-
 "nii vinculo perpetuo ligatum iri.

"Ad hæc declarat Sanctitas sua, ut quid-
 "quid hactenus sancitum, dictumque est de
 "Matrimonio sive ab hæreticis inter se, sive
 "inter Catholicos, & hæreticos initis in lo-
 "ci foederatorum Ordinum dominio in Bel-
 "gio subjectis, sancitum, dictumque intel-
 "ligatur etiam de similibus Matrimoniis ex-
 "tra fines Domini eorundem foederatorum
 "Ordinum contractis ab iis, qui addicti sunt
 "Legionibus, seu militaribus copiis, quæ
 "ab iisdem foederatis Ordinibus transmitti
 "solent ad custodiendas, muniendasque Ar-
 "ces conterminas, vulgo dictas *di Barriera*:
 "ita quidem, ut Matrimonia ibi præter Tri-
 "dentini formam, sive inter hæreticos utrin-
 "que, sive inter Catholicos, & hæreticos ini-
 "ta, valorem suum obtineant, dummodo u-
 "terque conjux ad easdem copias, sive Le-
 "giones pertineat; & hanc declarationem
 vult,

vult Sanctitas sua complecti etiam civita-
tem Mosæ Trajedentis, à Republica fœ-
deratorum Ordinum, quamvis non jure,
dominii, sed tantum oppignorationis, ut,
ajunt, nomine possessam.

“Tandem circa conjugia, quæ contra-
hantur, vel in Regionibus Principum Ca-
tholicorum ab iis, qui in Provinciis fœde-
ratis domicilium habent, vel in fœderatis,
Provinciis ab habentibus domicilium in Re-
gionibus Catholicorum Principum, nihil,
Sanctitas sua de novo decernendum, aut,
declarandum esse duxit; volens, ut de iis,
juxta canonica juris communis principia,
probatasque in similibus casibus alias edi-
tas à Sacra Congregatione Concilii resolu-
tiones, ubi disputatio contingat, decidatur.
Et ita declaravit, statuitque, ac ab omni-
bus imposterum servari præcepit.

Hæc sunt responsa, & instructiones Lau-
datissimi Pontificis. Unde deducitur, ex
hac declaratione inepte formari argumen-
tum universale ad Regionem, & loca in istis
resolutionibus non expressa; ad expressa e-
nim sola Pontificis declaratio restringitur,
exclusis aliis, utpote pro quibus *nihil Sancti-
tas sua de novo decernendum, aut declarandum es-
se duxit, volens, ut de iis juxta canonica juris
communis principia, probatasque in similibus casibus
alias editas à S. Congregatione Concilii resolutio-
nes, ubi disputatio contingat, decidatur.* Quæ di-
cta sententiæ neganti, valere universim si-
milis matrimonia, potius favent, quam ob-

P p 5 sunt.

sunt. Tota declaratio inserta est Bullario
Constitut. 34. Altissime dicti BENEDI-
CTI XIV. **

152. Pro coronide hujus Materiae de prae-
sentia Parochi, & Testium restat notandum
pro illis locis, seu Parochiis in quibus De-
cretum Concilii Trident. *Sess. 24. c. 1. de Re-
form. Matr.* aliquando fuit receptum, & pub-
licatum, postea vero per potentiam Haereti-
corum, aliorumve Infidelium expulsi Catho-
licis Sacerdotibus amplius observari non po-
test: Tunc enim, quando talis locus, seu Pa-
rochia Episcopo, & Parocho caret, aut sal-
tem uterque horum, nullo constituto Vicario
ob metum Haereticorum latet, ita ut tuto a-
diri non possit, si alius Parochus, vel Sacer-
dos in loco propinquo existat, coram isto, &
Testibus contrahatur Matrimonium. Quod
si etiam hoc comode fieri nequeat, contra-
hatur coram duobus Testibus, & si fieri po-
test, coram notario, servatis caeteroquin de
jure servandis; sicque validum erit Matri-
monium. Et ita respondisse Summum Ponti-
ficem ad relationem Sac. Congregationis Con-
cilii, refert Fagnanus *in c. Si Clericus num. 58.
De For. compet.* & concordat Declaratio ejus-
dem Sac. Congregationis *de die 19. Januarii
1605.* cujus verba allegat Diana *part. 11. tr. 6.
resol. 1.*

Additio

* Caeteroquin pro praxi, si tu Confessarie
in Confessionali invenias aliquos, quorum
Matrimonium deprehendis, ac ex dictis eruis
ob defectum Parochi debiti esse nullum, ne
mi-

miseros hosce, & coram sæculo reputatos adhuc tanquam veros conjuges, qui modo tantum in sua perturbatione implorant officium, desolatos relinquant, sed alterutrius putatitiorum conjugum debitum Parochum accedas rogando, ut tibi det facultatem nomine suo assistendi alicui certo Matrimonio nulliter celebrato, nullatenus tamen manifestando huic ipsas personas invalide ex defectu Parochi contrahentes. Quod si Parochus hanc facultatem recuset, aut ipsi manifestare nolis, timendo, ne deveniat in notitiam personarum, scribe Episcopo, aut Vicario Generali alterutrius contrahentium specificando casum, & motiva dandi facultatem, non autem nominando personas; ubi pro zelo suo haud dubie tibi tribuet facultatem assistendi, si expediens judicaverit. Hac igitur facultate impetrata tales in Nomine Domini in occulto de novo conjunge in præsentia duorum Testium Religiosorum, vel alias silentio deditorum, qui strictissime obligantur ad servandum Secretum. Quod si nullitatem hujus Matrimonii haberes ex ipsa Confessione, deberes prius à Confitente petere licentiam assumendi ad ratificandum Matrimonium duos Testes silentiosos, nisi ipsimet conjuges putatitii velint tales denominare: alias enim frangeres Sigillum, cum assumpti à te Testes devenirent in notitiam nullitatis Matrimonii, quam nullitatem tu non aliunde, nisi ex Confessione rescires. Cæterum, si quæ circa totam hanc materiam adhuc forsitan deesse viderentur, l. 4. *Decretalium Tit. 3.* fusius poterunt reperiri. *

§. XV.

De Impedimento Raptus.

S U M M A R I U M.

153. *Raptus quid?*

154. *Raptus est impedimentum diremens Matrimonii.*

155. *Et quamdiu?*

Quid, si fœmina rapiat virum?

153. **P**ER *Raptum* hoc loco intelligitur violenta puellæ extractio e domo parentum, & potestate, in ordine ad Matrimonium contrahendum. Dicitur, *violenta puellæ extractio*: quia ad Raptum requiritur violentia, vel physica per manuum injectionem, vel saltem moralis per minas, aut metum gravem illata: unde non sufficiunt solæ blanditiæ, vel preces, quibus puella educitur e domo paterna. Et additur, *ad Matrimonium contrahendum*: quia, si ob alium finem quis violenter abduceret puellam, non fierit talis Raptus, qui est impedimentum dirimens Matrimonium inter raptorem & raptam.

154. Porro Raptus sic commissus non solum tunc est impedimentum dirimens Matrimonii inter raptorem & raptam, quando puella per vim abducta revera non consentit in Matrimonium sic enim Jure naturæ Matrimonium foret nullum defectu consensus ad ejus valorem necessario requisiti sed etiam tunc, quando puella postmodum quidem vere ac libere consentit, adhuc tamen manet in potestate raptoris. Ratio est: quia novissime in Concilio

Tri-

Tridentino Sess. 24. c. 6. de Reform. Matr. decretum fuit, inter raptorem & raptam, quamdiu ipsa in potestate raptoris permanierit, nullum posse consistere Matrimonium.

155. Dicitur notanter, *quamdiu ipsa in potestate raptoris manserit*; nam, si post raptum commissum puella rapta iterum separata fuerit à raptore, & in loco tuto ac libero constituta, ac postmodum raptorem in virum habere consenserit, posse inter eam & raptorem consistere Matrimonium, docet ibidem citatum Concilium. Insuper, si fœmina rapiat virum in ordine ad Matrimonium secum ineundum, non orietur inde impedimentum dirimens Matrimonii, si postea vir consentire voluerit: quia Concilium Trident. *loc. cit.* loquitur solum de raptore & rapta, ac proinde Decretum ipsius, utpote correctorium Juris antiqui, simulque pœnale, non est extendendum ad fœminam raptricem viri. Sanchez l. 7. disp. 13. num. 16.

QUÆSTIO V.

De Dispensatione Impedimentorum
Matrimonii.

SUMMARIUM.

156. *Dispensatio, quid?*

(k) Videatur Tr. 2. Dist. 4. n. 12. & seqq.

157. *Papa, in quibus impedimentis possit dispensare?*

158. *An Episcopus possit aliquando dispensare in impedimentis Matrimonii?*

159. *Quibus stantibus conditionibus fieri valeat?*

160. *Fundamentum dictæ assertionis.*

161. *An etiam quoad Matrimonium contrahendum dicta procedant? cum Additione.*
162. *Quid observandum sit in procuranda dispensatione impedimentorum Matrimonii?*
163. *I. Proponatur impedimentum rite in sua specie.*
164. *An exprimendum nomen ejus, pro quo petitur dispensatio?*
165. *II. Si plura concurrant impedimenta, omnia exponantur.*
166. *III. Impedimenta Cognationis, Affinitatis &c. explicentur in proprio gradu. Seq. Additio.*
167. *IV. Et unde sit contracta Affinitas &c.*
168. *V. Quae alia sint aperienda?*
(l) Supra n. 159. citati.
169. *Quid consilii cum is, qui post Matrimonium contractum sibi conscius sunt alicujus impedimenti?*
(m) Adde dicta Dist. 15. n. 86.
170. *Dispensatio, per quem petenda?*
171. *Et à quo, & quomodo?*
172. *An obtenta dispensatione Matrimonium coram Parocho & Testibus renovandum sit?*
173. *An ambo conjuges debeant scire nullitatem Matrimonii, ut renovent consensum?*
174. *An aliquando sufficere possit consensus sub conditione?*

** Extenditur magis dicta materia ponendo notabiles Additiones quinque.*

156. **D**ispensatio proprie dicta est Juris communis relaxatio, facta cum causae cognitione ab habente legitimam potestatem.
(k) Dicitur ab habente legitimam potestatem: quia dispensatio est actus jurisdictionis, ad quam
re-

requiritur, legitima potestas. In proposito igitur nomine *dispensationis* intelligitur ablatio impedimenti dirimentis Matrimonii, seu relaxatio legis illud imponentis, facta pro certis personis & casibus in particulari. Dico notanter: dispensatio ad propositum est ablatio impedimenti dirimentis; in præsentī enim tantum tractamus de dispensatione circa impedimenta dirimentia Matrimonii; nam de præcisè impediētibz (qualia sunt vota præcedentia perpetuæ castitatis, vel ingrediendi Religionem &c.) jam egimus *Tr. 6. Dist. 3. qu. 4. & seq. Append.* Hoc prænotato, sit

157. CONCL. I. Papa nequit proprie, & stricte loquendo dispensare in impedimentis Jure naturali, ac divino Matrimonium dirimentibus; potest tamen dispensare in omnibus impedimentis solo Jure Ecclesiastico illud dirimentibus. Ita omnes Doctores Catholici. Ratio primæ partis est: quia Papa non habet potestatem relaxandi Jus naturale, aut Divinum, cum inferior non possit dispensare in lege Superioris. Ratio Secundæ partis est: quia, ut habetur *c. Proposuit. de Con. ess. Præbend.* Papa secundum plenitudinem potestatis de jure potest supra jus dispensare.

158. CONCL. II. Quamvis jure ordinario non possit Episcopus, nisi specialiter impetret Romæ facultatem, dispensare in impedimentis Jure Ecclesiastico dirimentibus Matrimonium, tamen in casu extraordinario, seu magnæ necessitatis, & concurrentibus certis Conditionibus potest in ipsis etiam Episcopus pro

pro Foro conscientiae dispensare. Ita Sanchez l. 2. de Matrim. disp. 40. num. 3. Fagnanus in c. Nurus. num. 33. & seq. de Filiis Presbyt. Gobat Tract. 9. Theolog. Experim. num. 576. Barbosa de offic. & potest. Episcop. allegat. 35. num. 3. & seq. Perez disp. 44. de Matrimonio sect. 6. Engel tit. de Matrimonio sect. 6. Engel tit. de Matrimonio contra interdictum &c. §. 3. n. m. 11. & alii.

159. Porro conditiones illae, quae requiruntur ad hoc, ut Episcopus secluso speciali privilegio possit dispensare saltem pro Foro conscientiae in impedimentis Matrimonium duntaxat Jure Ecclesiastico dirimentibus, & caeteroquin dispensari solitis, sunt sequentes. I. Ut Impedimentum sit occultum. II. Ut Matrimonium jam sit contractum publice, siue in facie Ecclesiae, simulque praemissis denuntiationibus. III. Ut sit contractum bona fide, id est, absque scientia impedimenti: & hoc propter Concilium Trid. Sess. 24. de Reform. Matrim. cap. 5. quod contrahentes scienter inter gradus prohibitos vult separari, & spe dispensationis consequendae carere: sufficit tamen, si unus ex conjugibus in bona fide fuerit. IV. Ut subsit gravis causa dispensandi, siue urgens necessitas: ut puta, quod neque conjuges separari possint absque scandalo, neque propter paupertatem, aut distantiam loci, & magnum periculum incontinentiae pateat recursus ad Summum Pontificem.

160. Et quidem stantibus praefatis conditionibus posse Episcopum dispensare pro Foro conscientiae, est communis, & propemodum

dum certa sententia. Ratio est: quia hoc videtur exigere Pastorale Officium Episcoporum, ne alioquin oves subiectæ destituantur necessariis remediis, si Episcopus in casu tantæ necessitatis, & concurrentibus dictis conditionibus non posset eisdem opportune subvenire, & dispensare saltem pro Foro conscientiae. Unde tum Summus Pontifex præsumitur ejusmodi potestatem Episcopis tacite concedere, idque ad evitandum manifestum periculum animarum: tum etiam hoc ipsum comprobare censetur ipsamet consuetudo, quæ est optima legum interpretes, ac sufficit ad acquirendam jurisdictionem.

161. Quinimo in casu urgentissimæ necessitatis posset Episcopus, quando adessent reliquæ tres præcedentes conditiones, jure ordinario, seu citra novam specialem facultatem, ac pro solo Foro interno dispensare in impedimento non solum quoad Matrimonium jam contractum, verum etiam quoad contrahendum; uti cum aliis docent Basilii Pontius l. 8. de *Ar. tr.* cap. 12. num. 6. & Palao p. rr. 5. tr. 28. *dis. 4. punct. ult. §. 1. num. 9.* Non enim est credendum, Conditorum Canonum fuisse adeo strictum, ut urgentissimæ simili necessitati noluerit per tale medium succurrere. Sic fieri posse videtur, quando quis morti proximus ad legitimandos liberos &c. cito deberet contrahere, & obstaret impedimentum occultum. Item, quando quis mane confitens reperitur habere occultum impedimentum, cujus manifestatio in-

Anac. Re ffenst. Theol. Tom. VII. Qq fa-

famiam pariat, & cæteroquin jam omnia sunt parata ad nuptias, sine gravi diffamationis periculo haud differendas &c.

Additio.

* Adverte tamen insuper, quod Episcopis Germaniæ præter hanc facultatem soleat Pontifex Supplicantibus aliam adhuc extraordinariam juxta dicenda *dist. seqq. num. 1.* concedere potestatem dispensandi in quibusdam impedimentis Matrimonii dirimentibus, & quidem circa nonnullas personas quoad revalidandum Matrimonium jam antea contractum, quoad alias vero etiam quoad contrahendum, idque non solum, uti præcedenter, pro solo foro interno, sed etiam pro externo; ubi insuper (uti recte notat Karg *in suo Manuali p. 1. §. 5. num. 59.*) non requiritur tanta necessitas, ut dispensari valeat, quanta in priori, sed sufficit quævis rationabilis causa talis, ob quam alias ipsemet Papa dispensare solet, quales causæ plures enumerantur à Reiffenstuel *lib. 4. Decret. in Appendice §. 2. n. 69. & seqq. **

162. Quæres I. Quid observandum sit in procuranda dispensatione impedimentorum Matrimonii? Resp. Petens dispensationem impedimentorum Matrimonii ante omnia attendat, ne in sua supplicatione exprimat falsum, aut occultet verum, quod in Jure præcipitur exprimi. Ratio est: quia alioquin dispensatio taliter obtenta foret nulla, ac obvel subreptitia. Ne autem talis error committatur, erunt cum primis sequentia observanda.

163. I. Impedimentum, de quo petitur dispensatio, proponatur rite in sua specie: nam, si unum exprimeretur pro alio, nulla foret dispensatio, v. g. si impedimentum Affinitatis ponatur pro impedimento Consanguinitatis, aut e contra, non valebit dispensatio de super obtenta.

164. Petatur autem ejusmodi dispensatio tacito nomine ejus, pro quo petitur, si hæc pro solo Foro Conscientiæ petatur. Quod si vero postuletur dispensatio pro Foro externo, necesse erit exprimere & nomen, & cognomen, & Diocelin, imo plerumque, & Parochiam, conditionemque petentium, prout in sequenti distinctione aliqua similia exempla quoad praxin adlucentur.

165. II. Si plura simul impedimenta concurrant, omnia sunt in specie exploranda: quia si unum solum impedimentum, quamvis fortius, exponatur, vel de nullo (ut vult Sanchez *lib. 8. disp. 3. n. 2.* citans alios) vel ad summum de solo expresso habebitur dispensatio, non de altero. Et hoc intellige, etiam si plura illa impedimenta sint ejusdem speciei: unde, quando quis est affinis alteri ex duplici capite, ut puta quia cognovit duas consanguineas, debet utraque affinitas explicari. Sanchez *loc. cit. disp. 24. n. 5.*

166. III Impedimenta Cognationis, Affinitatis, ac publicæ Honestatis debent explicari in proprio gradu, id est, num petentes dispensationem sint coniuncti in primo, secundo, tertio, aut quarto gradu; item, an

conjunctio consanguinitatis, seu affinitatis sit in Linea recta, vel transversali; & si in transversali, an sit in gradu æquali, vel inæquali; hæc enim omnia reddunt dispensationem magis vel minus facilem, ac pro ipsa obtinenda requiritur major vel minor causa.

Additio.

* Ubi tamen ex ipso Auctore l. 4. *Decret. in Appendice num. 181* benenotandum est, quod si dispensatio non petatur pro foro etiam externo, sed præcise pro solo foro interno necesse non sit, ut in Linea transversali inæquali præter remotiorem exprimatur quæque gradus propinquior; cum in Linea transversali inæquali alias juxta Regulam universalem jam assignatam duo inter se plus non distent, quam distat remotior à stipite communi ex una parte, ex altera autem assignari nequeat, quod SS. Pontifex pro solo foro interno requirat in simili casu expressionem alterius gradus propinquioris. Nihilominus tamen, si dispensatio peteretur quoque a Dotalia pro foro externo, omnino requireretur, ut in simili casu in Supplica vel fiat mentio quoque de gradu propinquiori, vel, si expressa non fuerit, saltem ante executionem dispensationis obtineatur a iudice Sacra Congregatione Decretum, declarans gradum propinquiorem non obstare. Videatur de hoc fusius præsens Auctor l. 4. *Decret. in Appendice n. 183 & seqq.*

167. IV. Exprimatur, utrum Affinitas sit contracta ex copula conjugali, vel fornicaria:

Quest. V. De Dispensat. Impedim. Matrimonii. 613

ria: item, an publica honestas orta fuerit ex sponsalibus de futuro, vel ex Matrimonio rato.

168. V. Si petitur dispensatio impedimenti post Matrimonium jam contractum est addendum, ac explicandum, an Matrimonium illud fuerit scienter contractum cum impedimento dirimente, vel cum spe sic facilius impetrandæ dispensationis, aut non servatis trinis denuntiationibus, nec ne. Et hoc ratione Decreti Concilii Trident. *Sess. 24. De Reform. Matr. c. 5. (1)* Insuper, si in casu urgentis necessitatis petatur dispensatio ab Ordinario loci, addendum est, atque ostendendum, hic revera adesse urgentem necessitatem, & alias condiciones superius recensitas, ut sic eidem constet, se hic & nunc dispensare posse pro Foro Conscientiæ. Notetur tamen hic, uti jam *n. 161.* fuit annotatum, quod in Germania Episcopi juxta dicenda *qu. 1. subsequentis Dist.* soleant Romæ impetrare in certis impedimentis facultatem dispensandi etiam independenter ab allegatis supra conditionibus; hæ enim solummodo intelliguntur requisitæ in casu, ubi Episcopus cæteroquin non est præditus aliqua speciali facultate dispensandi.

169. Quæres II. Quid consilii sit cum iis, qui post Matrimonium jam publice contractum sunt sibi conticii alicujus impedimenti dirimentis? Resp. I. Si impedimentum dispensabile est, petendam esse dispensationem vel a Papa, si ad ipsum patet aditus, vel ab

Episcopo five Ordinario loci, si is velex speciali privilegio Apostolico facultatem dispensandi obtinuerit, vel saltem hanc habeat pro Foro Conscientiæ in casu urgentis necessitatis, atque periculo incontinentiæ. Interea tamen putativi conjuges, & concilii talis impedimenti tenentur abstinere ab omni actu conjugali: utpote cum alioquin ob nullitatem Matrimonii committerent grave peccatum fornicationis. (4) Proinde interim vel debent cohabitare, & vivere tanquam frater & soror in vera continentia, vel (in periculum incontinentiæ) sub specie cuiusdam peregrinationis, aut alterius negotii peragendi ab invicem sequestrari, donec obtentata sit dispensatio

170. Resp. II. Quando impedimentum est occultum, ac præsertim, si oriatur ex aliquo crimine, petiturque dispensatio pro Foro Conscientiæ, ordinarie consultum est, ut ipse semet Parochus, vel Confessarius de licencia pœnitentis, ejusdemque expensis in mittere do nuntio faciendis hujusmodi dispensationem procuret, tacito tamen nomine eorum qui tali impedimento laborant, vel fingentes aliud nomen, v. g. Stichii, Berthæ, aut litterarum *A. vir. B. Fœmina*; sic enim non periclitabitur fama indigentium dispensatione.

171. Resp. III. Quando est dispensatio pro Foro Conscientiæ petenda à SS. Pontifice non est necesse, litteras inscribere ipsi Summo Pontifici, sed (nisi habeatur qualificata persona intermedia, v. g. Procurator Gene-

ralis Ordinis, vel agens Romæ causas sui Ordinarii, per quem melius possit negotium expediri, sufficit eas dirigere ad Majorem Pœnitentiarium, in hunc modum: *Eminentissimo & Reverendissimo Domino, Domino S. R. E. Cardinali Majori Pœnitentiariorum Romani.* Is enim pro sua humanitate, charitateque libenter omnes audiet, & litteras jubebit expediri, dummodo in ipsis litteris rite apponatur locus, in quem sint remittendæ litteræ, v. g. in hæc verba: *Dignetur Eminentia Vestra rescribere mihi N. N. per Mantuam, Ratisbonam, & dehinc in Oppidum N.* Et specificetur locus ultimatus bene. Quod si vero pro Foro conscientiae sit petenda dispensatio ab Episcopo loci, ordinarie litteræ dirigendæ sunt ad Reverendissimum Dominum Vicarium Generalem, sive Officialem p. t. existentem, qui earundem expeditionem postmodum jam rite ordinabit, dummodo & ipse moneatur in litteris de loco, quorsum, & ad quem responsio sit dirigenda. Vide etiam, & cum grano salis applica dicenda *Dist. seq. n. 24.*

172. Resp. IV. Quamvis Matrimonium antea ratione occulti impedimenti nulliter contractum à conjugibus per novum mutuum consensum, post impetratam dispensationem habendum, necessario sit renovandum: tamen quando illud coram Parocho, ac duobus Testibus jam semel est initum, non obstante, quod fuerit invalidum ob occultum impedimentum, ejusmodi Matrimonium ablato postmodum impedimento per legitimam di-

spensationem non est iterum in facie Ecclesiae, seu coram Parocho ac duobus Testibus necessario celebrandum. Ita cum aliis Sanchez *2. de Matr. c. 27.* ubi etiam ex Navarro refert, ita declarasse S. Pium V. Et merito; nam tale Matrimonium revera non est clandestinum, hoc ipso enim, quod Parochus & Testes ignorent ejusmodi impedimentum, utpote occultum, Matrimonium illud sufficienter probatur in facie Ecclesiae, quamvis postea sublato per dispensationem impedimento clam revalidetur, Sufficit proinde, quod ambo putativi conjuges denuo renovent mutuo consensum suum matrimonialem, etsi nemo alius adsit.

173. Dicitur notanter, *ambo conjuges*; nam non sufficit consensus unius duntaxat partis, cum Matrimonium non nisi mutuo consensu contrahatur. Hinc, si illud fuit nullum ob occultum impedimentum, ordinarie & quando commode id fieri poterit, oportet conjugem impedimenti ignarum reddere certiorum de nullitate prioris Matrimonii (etsi non sit necesse, causam hujus nullitatis manifestare) ut mutuus denuo consensus praestetur; Nam alioquin conjux ignara prioris nullitatis non censetur per solam copulam & cohabitationem juxta valde probabilem sententiam renovare consensum pro convalidando Matrimonio cum persona ignara impedimenti faciat omnia in virtute prioris consensus, qui nullus fuit. Scotus *4. dist. 35. qu. un. §. Respon-*
deo, primus consensus, & alii,

174. Quod si vero dicta notificatio fieri nequeat ratione scandalis, vel infamiae, ut quia alter conjux putativus, si foret conscius nullitatis Matrimonii, non amplius esset consensurus, aut gravem suspicionem de occulto alterius crimine conciperet, tunc sufficere poterit renovare mutuum consensum sub simili forma: *Volo tecum ex nunc ita contrahere, ut, si jam non esset validum inter nos Matrimonium, illud nunc inire velim.* Et altera pars respondeat: *Volo & ego similiter.* Sanchez l. 4. disp. 36. n. 5.

Additio. I.

* Alium adhuc modum in suo Jure Canonico suggerit Reiffenstuel l. 4. Decret. in Appendice de Dispensat. n. 603. & ex ipso Pichler l. 4. Tit. 17. n. 55. ut nimirum dictante necessitate, & circumstantiis ipsimet Confessarius subinde hoc negotium in se suscipiat, & conjugis nullitatis ignaro exaggeret, quam necessariae, & utiles sint gratiae Sacramentales ad onera Matrimonii facilius sufferenda, quae tamen non ita à DEO dantur, quando Matrimonium, uti facile contingere potest, fuisset nulliter contractum. His praemissis conjugibus forsitan intra se non adeo convenientibus (nam alias non foret magnum periculum eliciendi consensum expressum & explicitum ex parte ignorantis impedimentum) suadeat, ut inter se de novo contrahant uno, e. g. dicente: *Si ex aliqua causa Matrimonium nostrum non esset validum, volo tecum ex nunc contrahere,*

altero autem respondente: *volo pariter & ego tecum contrahere.* Quod si taliter faciant, Matrimonium censetur de novo contrahi, & præterea gratiæ Sacramentales conjugibus adeo salubres conferuntur. Notetur autem bene, quod altera compars ignara impedi-
menti debeat dicere, *volo tecum contrahere.* non autem NB. *vellem contrahere, si Matrimo-
nium esset nullum.* Nam ly *vellem* potius indi-
caret consensum de futuro, quam de præsen-
ti Matrimonio. *

Additio. II.

* Ponamus autem, quod uxor, quæ ante Matrimonium e. g. cum fratre sui mariti per-
fecta concula carnali peccavit, sicque ob im-
pedimentum affinitatis Matrimonium contra-
hit nullum, ponamus inquam quod uxor
talis habeat virum astutum, qui jam noscit
quod similes modi loquendi occulto tendere
soleant ad revalidanda Matrimonia ob præ-
cedens quodpiam latens impedimentum nul-
liter contracta, hinc inde, cum alias non mul-
tum amittit uxorem, ac præterea sit zeloty-
pus, valde grave exinde periculum immine-
at ingentium scandalorum, suspicionum, iur-
giorum, ac etiam forsitan dissensus positivi in
revalidationem. Quid in his angustiis uxori,
quæ Romæ super suum impedimentum
occultum impetravit a licententaria di-
spensationem, ulterius, ut Matrimonium re-
valeret, erit agendum, præsertim si puta-
bitur maritus facta per dispensationem prio-
ris

ris impedimenti ablatione adhuc ante reva-
lidationem petierit ab uxore debitum con-
jugale, utpote ignarus impedimenti? Re-
spondi ad hoc in *Theoria & Praxi Ingolstadii*
an. o 1710. edita D. Sch. 2. Cas. 5. n. 53. in tantis
angustiis, & difficultatibus posse tandem jux-
ta Bonacinam, & Gobat admitti in praxi con-
trariam sententiam Ledesmae, Soto, & Hen-
riquez, ut nimirum sola pars conscia impe-
dimenti eliciat expresse novum consensum;
nam altera pars inscia impedimenti saltem
adhuc juxta probabilem sententiam (quam-
vis quamplures DD. cum Reiffenstuel doceant contrarium) censetur in facto, & actu
exercito habere sufficientem consensum ad
Matrimonium; quia is petendo debitum ex-
ercet copulam affectu maritali, non autem
fornicario, consequenter vult adhuc Matri-
monium. Et ita in tanta necessitate hanc
praxin etiam admittit noster Syrus Placen-
tinus Pœnitentiarius Lateranensis in sua di-
lucidatione Romæ anno 1699. ex volunta-
te Summi Pontificis impressa, & per substi-
tutum à Reverendissimo Magistro Sacri Pa-
latii plurimum commendata, quem vide *par-*
te 2. cap. 2 fol. apud me 228. Similiter in tan-
tis angustiis concedit noster Tiburtius Na-
varrus pariter Pœnitentiarius Apostolicus in
sua *Manuduct. ad praxin part. 2. c. 3.* prope fi-
nem, quem libellum Carolus Stradiotti S. J.
Pœnitentiarius Apostolicus ad S. Petrum
jussu Reverendissimi Magistri Sacri Palatii
deputatus Censor magnis laudibus depræ-
di-

dicat. Accedit novissime R. P. Pichler l. 4. *Decret. Tit. 17. n. 55. ad finem.* *

Additio III.

* Dices I. Juxta Innocent. XI. quando agitur de valore Sacramenti, non licet sequi opinionem probabilem relicta tutiore: atqui illa sententia, quæ docet revalidari Matrimonium, etsi altera pars explicite per verba de novo non consentiat, solummodo ad summum est probabilis, & contraria tutior; ergo Resp. disting. maj. non licet sequi sententiam probabilem in materia Sacramentorum relicta tutiore, regulariter, concedo in casu tali extraordinario, emergente gravissima necessitate, nego. Et ita sentiunt etiam post Propositiones damnatas scribentes AA. Cardenas in *Opus Theol. Dissert. 2. c. 8. art. 13. q. 3.* Bannolzer in *Ethica Christiana art. 11. n. 109.* Illiung *Tract. 1. Theol. pr. dist. 1. art. 7. §. 1. num. 77. & 78.* la Croix l. 6. *Theol. Moral. p. 1. n. 110.* Nec credo, sententiam Særi Placentini & Tiburtii Navarri utriusque Pœnitentiarii Apostolici à Magistro Sac. Palatii fuisse toleratam, si contineretur sub Propositionibus damnatis Innocentii XI. Illud tamen ex hoc fundamento gratis admitto, quod altera pars conscia impedimenti teneatur in revalidatione elicere consensum expressum, cum id facere possit faciliter. Sicque debeat in hoc puncto, ubi agitur de valore Sacramenti, se accommodare sententiæ tutiori, & simul probabiliori. *

Additio IV.

* Dices II. Sententia, quæ tenet, ad revalidandum Matrimonium sufficere copulam affectu maritali exercitam, est tantum tenuiter probabilis: sed sententiam tantum tenuiter probabilem neque in necessitate quoad præsentem materiam sequi licet; ergo min. prob. quamvis enim in extrema necessitate, & absente alia materia liceat quempiam conditionate baptizare in materia, quæ tantum tenuiter probabiliter est valida, id tamen non licet in casu, quo talis sententia tenuiter probabilis habet sibi annexum aliud ætæ intrinsece malum, prout est copula carnalis, quæ non est conjugalis: etenim, si tantum est tenuiter probabile, adesse hic & nunc verum conjugium, pariter erit tantum tenuiter probabile, copulam exinde exercitam esse conjugalem: nam copula est talis, quale est ipsum conjugium. Quis autem dicet, licitam esse copulam, quæ nullam gravem rationem pro se, sed tantum tenuiter probabilem habet, quod sit conjugalis; econtra gravissimas rationes contra se, quod nimirum sit fornicaria? Resp. Si major hujus Syllogismi esset vera, argumentum efficacissime urgeret, prout patet rem intimius consideranti, ego autem ob rationes superius allegatas nego majorem; nam illa sententia non solum tenuiter, sed vere est probabilis, quamvis minus tuta, qualem etiam in materia Sacramentorum in extrema quasi necessitate sequi licet juxta jam dicta. *

Additio. V.

* Instabis. Quando dispensatur Romæ in impedimento occulto, solet ordinarie hæc clausula addi, ut, antequam de novo Matrimonium contrahatur, pars ignara impedimenti de nullitate prioris consensus certioretur, ita tamen caute, ut latoris delictum nunquam detegatur: ergo non licet praxis sententiæ proxime allegatæ, ubi pars ignara non certioratur de nullitate Matrimonii. Resp. inprimis hoc argumentum probare nimum, nempe quod neque licerent formulæ quoad revalidandum Matrimonium superius *n. 174.* & subsequenti Additione I. adductæ; cum nec ibidem proprie pars ignara impedimenti de eodem certioretur, uti consideranti patet. Respond. II. Tiburtius Navarr. *n. 2. c. 3.* declarando hanc clausulam, nimirum quod ea non ponatur tanquam conditio necessaria sine qua non, sed ad meliorem instructionem Confessarii, ut nimirum ille elicere curet ex utroque conjugum consensum positivum per verba expressa, si citra gravia exinde mala subsequutura fieri possit. De quo Sanchez *l. 8. disp. 24 n. 61.* Sæpe enim (pergit ulterius Navarrus) dispensationes suo valore frustrarentur, si esset conditio necessaria, quia sæpe contingit, non posse nullitatem detegi absque periculo detegendi delictum, maxime si impedimentum sit ex parte sceminæ, ut multoties contigisse ipsa experienciâ demonstrat. *

DISTINCTIO XV.

Additionalis, in qua continetur Praxis obtinendi Dispensationes quoad impedimenta Matrimoni.

* **E**quidem tota hæc Distinctio meras continet Additiones; quia tamen sub hac forma jam posui in quarta Editione, ac taliter sub numeris marginalibus primo Indici Auctores inserui, volui in præsentem nihil immutare ad vitandam confusionem. *

Q U Æ S T I O . I.

Quomodo practice ab Episcopis possit impetrari Dispenfatio etiam pro Foro externo.

S U M M A R I U M.

1. *Quandonam dispensare queant tam pro Foro interno, quam externo Episcopi?*
2. *Enumerantur facultates dispensandi in specie.*
* *Declaratur facultas dispensandi cum pauperibus in tertio, & quarto gradu Addit. I. & II.*
3. *Quid in executione dispensationis pro Foro externo Episcopi observare debeant?*
4. *Formula talis dispensationis.*
* *Formula Dispensationis pro solo Foro interno in casu necessitatis quoad impedimenta, in facultate extraordinaria dispensandi non comprehensa.*

1. **P**RÆSUPPONENDUM ex dictis præcedentis Distinctionis Additione post n. 161. quod, quando Reverendissimi Ordinarii Germaniæ ad præviam eorum supplicationem
im-

impetrant specialem facultatem dispensandi circa certa impedimenta Matrimonii, eandem potestatem non solum pro Foro interno, & cum certis conditionibus, de quibus in ultima Quæstione præcedentis Distinctionis mentio facta est, sed etiam pro externo exercere valeant, & quidem etiamsi tale impedimentum foret publicum, atque pateret cæteroquin recursus ad Summum Pontificem Ratio est: quia hæc potestas est absolute concessa: verba autem generalia generaliter sunt intelligenda, maxime in beneficio supremi Principis, & in materia favorabili, qualis est facultas dispensandi concessa a Summo Pontifice Reverendissimis Ordinariis Germaniæ.

2. Sunt autem facultates, quæ Reverendissimis Ordinariis Germaniæ plerumque a eorum supplicationes circa præsentem materiam concedi solent, sequentes.

Primo. Potestas dispensandi in 3. & 4. gradu simplici & mixto tantum cum pauperibus in contrahendis, in contractis vero cum hæreticis convertis etiam in 2. simplici & mixto, dummodo nullo modo attingat primum gradum, & in his casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

Secundo. Dispensandi super impedimento publicæ honestatis Justitiæ, & Sponsalibus proveniente.

Tertio. Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen coniugum machinante mortem, ac jus petendi debitum amissum restituendi.

Quarto.

Quarto. Dispensandi super impedimentis cognationis Spiritualis præter levantem & levatum.

Quinto. Hæ vero dispensationes matrimoniales non concedantur, nisi cum clausula, dummodo mulier non fuerit raptæ, & si raptæ fuerit, in potestate raptoris non existat; & in dispensationibus hujusmodi deciaretur expresse, illas concedi tanquam a Sedis Apostolicæ Delegato, ad quem effectum etiam tenor hujusmodi facultatum inferatur cum expressione temporis, ad quod fuerint concessæ: alias nullæ sint.

Sexto. Conceditur potestas communicandi has facultates in toto, vel in parte, prout opus esse secundum ejus conscientiam judicaverit, Sacerdotibus idoneis in conversione animarum laborantibus, & præsertim tempore sui obitus, ut sede vacante sit, qui possit supplere, donec Sedes Apostolica certior facta, quod quamprimum fieri debebit, per Delegatos, aut per unum ex eis alio modo provideat.

Septimo. Utendi eisdem facultatibus in Civitate, & Diocesi N. tantum.

Octavo. Ac prædictæ facultates gratis, & sine ulla mercede exercentur &c. His præsuppositis, & præscitis, si quis simili impedimento laborare digrosceatur, & habeat gravem causam dispensandi, refugiat per se, vel per Confessarium ad suum Ordinarium tali facultate præditum, & instruat debite Supplicam conformiter dictis præcedentibus.

Additio I.

* Quæres I. Dum Episcopis conceditur potestas dispensandi etiam pro Foro externo cum pauperibus, in gradu tertio vel quarto ad invicem consanguineis quoad contrahendum Matrimonium, quid per *ly pauperes* intelligatur? Resp. intelligi non solum mendicos, verum etiam alios, qui attento suo proprio statu, & consideratis aliis circumstantiis vere indigent, & difficulter transigunt vitam decenter & statui suo conformiter. Ratio est: quia etiam isti sunt vere pauperes. Attendendum tamen, ne in præsententi mentiatur iniquitas tibi, quando nimirum alias pro luxu, & pompa non desunt media talibus. Notandum ulterius, quod, dum conceditur hic Episcopis Germaniæ facultas dispensandi cum pauperibus, non inveniatur huic gratiosæ concessionis inserta tanquam necessario conditio *in qua non*, ut nimirum dispensandi sint simul miserabiles persone, prout tamen desideratur, & Romæ dispensatio a Dataria impetratur in forma pauperum, uti videri potest in Jure Canonico hujus Auctoris *Lib. 4. Decr. in Appendice § 8.*

Additio II.

* Quæres II. An, dum in ordine ad contrahendum Matrimonium datur Episcopis potestas dispensandi cum pauperibus in tertio vel quarto gradu simpliciter & mixto, an (inquam) vi dicti privilegii Episcopi dispensare cum pauperibus possint in gradu tertio mixto cum secundo? Ratio affirmandi videtur esse: quia vi hujus Concessionis, & vi verborum in facultate dispensandi allegatorum, videtur æqua-

æqualiter potestas concessa respectu *tertii* ex una, & respectu *quarti* *g adus* ex altera parte: ergo, cum vi horum verborum in facultate expressorum Episcopi possint dispensare in gradu *quarto* simplici aut mixto cum gradu *tertio*, poterunt pariter dispensare in gradu *tertio* simplici, aut mixto cum gradu *secundo*. Et ita quidem sentit Pichler in Decisionibus casuum *Part. 10ther. l. 4. Casu 127.* ac præter hanc etiam alias affert rationes plane non spernendas. His tamen non obstantibus Resp. obesse huic sententiæ styllum Curiae Romanæ nolentis dare facultatem dispensandi in gradu *secundo*, nisi id explicite exprimatur, prout facit, quando tribuit facultatem dispensandi cum hæreticis in revalidatione Matrimonii antea invalide contracti. Et ita mihi, desuper consulenti, responderunt duo Viri valde docti, atque in stylo Curiae Romanæ plurimum experti ex duabus distinctis Diocesibus, testaturque novissime Apollonius Holzman in sua *Theolog. Moral. Tom. 2. Tr. 2. De Matrim. n. 682.* eodem modo Roma responsum fuisse Reverendissimo Suffraganeo & Vicario Generali Colonienti ad annum 1694. Haud dubie autem S. Sedis est, interpretari mentem suam. Quare in Diocesi Frisingensi Charta Visitationis edita anno 1733. fol. apud me 52. v. *Uterque advertens un.*, similes pauperes remittit ad Nuntium Vienensem, cum Nuntiis Apostolicis soleat concedi facultas dispensandi saltem in gradu 2 affinitatis provenientis ex copula illicita, prout simili

lem formulam cum suis limitationibus refert la Croix l. 6. p. 3. n. 832, puncto 36. Imo etiam subinde in Consanguinitate, prout dicitur fuisse concessum Internuntio Bruxelensi teste Holzman *loc. cit.* *

3. Quæres III. Quid in executione similis dispensationis, pro Foro etiam externo dandæ, observari debeat? Resp. Postquam se prævie Episcopus informavit de veritate precum (uti est necessarium, si dispensatio datur etiam pro Foro externo) dicta dispensatio formanda erit in scriptis; ubi quoque inferi debent I. Potestas delegata. II. Tenor hujus facultatis. III. Tempus, quoad usque se extendat dicta facultas: uti omnia ista requisita patent in ipsa Bulla seu Brevis concessionis, ubi ordinarie hæc reperiuntur inserta: qualiter adjungitur formula quædam, quomodo soleat eadem quoad pauperes v. g. in 3. vel 4. gradu consanguineos ab Episcopo dispensandos in scriptis dari: quæ formula cum grano salis, & omittendis omittis applicari quoque poterit, si ab Episcopo concedatur dispensatio in impedimento criminis notorio, vel in impedimento publicæ honestatis etiam pro Foro externo.

4. *N. N. DEI & Apostolica Sedis gratia Episcopus Diœcesis N. Sacri R. I. Princeps* (specificentur hic nomen & cognomen Episcopi, item ipsa Diœcesis, in qua Episcopus existit) *Univ. vris & singulis præsentibus visuris, lecturis, & audientibus notum facimus, quod N. & N. pauperes humillime nobis supplicaverint, ut cum eis in tertio consanguinitatis*
gra-

gradu simplici, quo conjuncti existunt, ob notum defectum dotis ipsius sponsæ, in ordine ad contrahendum Matrimonium dispensare clementissime dignemur. Nos igitur, qui à Sanctissimo Domino Nostro Papa Clemente XII. (si alius Pontifex concesserit, ille specificetur) speciali facultate delegata desuper anno Die Atenfis ad quinquennium Nobis concessa muniti existimus, tenoris, ut sequitur: Damus etiam licentiam dispensandi in tertio & quarto gradu consanguinitatis simplici & mixto tantum cum pauperibus in contrahendis &c. *Vi delegata Nobis potestatis Apostolicæ allegata cum memoratis N. & N. utpote pauperibus, ex causa Nobis satis cognita, & probata, in Domino dispensamus, & dispensatum declaramus, dummodo mulier non fuerit raptæ, vel si raptæ fuerit, in raptoris potestate non existat, servatis in reliquo servandis de Jure. In quorum fidem &c. Datum &c.*

Additio.

* Quæres ultimo. Quid agendum, si impedimentum dirimens fuerit tale, quod non continetur in facultate illa dispensandi vi specialis Privilegii Apostolici; bene tamen ob periculum in mora propter incontinentiam &c. necdum censetur extra sphaeram Juris ordinarii ejusdem Episcopi, de quo actum erat *L. ist. præ. ed. n. 158. & seqq. F. g.* ponamus, quod Titia uxorata ante Matrimonium copula perfecta peccaverit cum fratre mariti sui, & ignorans atere impedimentum exinde *Affinitatis in 1.º m. gradu respectu mariti moderni*, bona fide, & in facie Ecclesiæ contraxerit Matrimonium; ubi ex longiori dilatione dispensatio-

nis, primum Romæ impetrandæ, oriretur periculum diffamationis, aut certe incontinentiæ ex parte mariti, vel etiam ex parte uxoris. Quo casu equidem nequiret dispensare Episcopus vi extraordinarii privilegii; cum inibi in facultate non contineatur, bene tamen jure ordinario in Foro interno, & post contractum jam bona fide Matrimonium, ac ubi est periculum in mora. Qua data hypothese, dum aliquis Confessarius misertus Titiae, scripsit ad Reverendissimum Vicarium Generalem Diocesis ipsius Titiae, sequens tulit.

Responsum.

Committitur Confessario ex approbatis ab Ordinario, per Titiam specialiter eligendo, potestas dispensandi circa impedimentum Affinitatis, cum marito suo contractæ ob præcedentem copulam, cum fratre ipsius habitam: in Foro tamen conscientiae tantum, ac dummodo impedimentum sit occultum, & adsit periculum incontinentiæ, injungatur tamen Pœnitentia gravis & salutaris. Signatum &c.

Ita erat Responsio. Subinde tamen in respondendo ad similes Supplicas Reverendissimi Ordinarii solent se accommodare Stylo S. Pœnitentiariæ. Nota autem, quod in Pœnitentiaria per Pœnitentiam salutarem intelligatur injunctio illius boni operis, quod est valde proportionatum personæ dispensandæ & fini, ob quem imponitur: per gravem vero talis, quæ suo modo aliquantulum premit deinquentem; ubi tamen vel maxime opus etiam est

Quest. II. Quomodo practice circa impedim. Ec. 621

est prudentia, & discretionem Confessarii. Videatur circa modum explicandi similes poenitentias noster Syrus Placentinus Poenitentiarum in sua dilucidatione jam superiori Distinctione Additione II. post num. 174. allegata. *

Q U Æ S T I O II.

Quomodo practice circa impedimenta Matrimonii possit Dispensatio obtineri à Sacra Poenitentiaria pro Foro interno?

S U M M A R I U M.

5. Quando nam Supplicatio Dispensationis ad Poenitentiarum, & quando ad Datarium dirigi debeat?
6. In quibus casibus Sacra Poenitentiaria dispenset?
7. Ob quas causas dispenset?
8. Ponitur Casus dispensationis.
9. & 10. Prævia interroganda, antequam fiat Supplicatio.
11. Formula petendæ dispensationis in consanguinitate.
12. Rescriptum ad talem Formulam expeditum.
* Supplicatio seu formula petendi dispensationem quoad Affinitatem, & Rescriptum ad eandem expeditum. Addit. I.
* Observanda ab Executore talium Rescriptorum, præsertim quoad Legitimationem proles. Addit. II. & III.
13. Quoad alias Formulas, vel clausulas Rescriptorum, remissive.
14. Explanatio Abbreviaturarum.

5. **SCIENDUM I.** Quod juxta jam aliquatim
liter dicta duplex Tribunal Romæ ere-
Rr 4 tum

etum sit à Summo Pontifice, ad quod pro impetrandis Dispensationibus recurri potest. Primum solummodo pro Foro interno & conscientiae, vocaturque *Sacra Pœnitentiarum*. Alterum pro Foro externo, & appellatur *Dataria*. Quod notandum Confessariis: nam, si quoad solum Forum internum pro suo poenitente vel. ent petere Dispensationem, ad illud primum Tribunal litteras supplices dirigere oportet, nec debent exprimere vera nomina & cognomina dispensandorum, sed solummodo ficta: aut litteras A. B. C. vel N. &c. in quo Tribunali etiam omnia gratis expediuntur. Quod si autem ea dispensatio etiam pro Foro externo postuletur, necesse est, eandem à Dataria expetere, ubi partim ratione taxæ, partim ratione compositionis, pecuniariorum expensæ aliquæ, & nonnunquam non exiguæ (præsertim, nisi Rescriptum expediat *in forma pauperum*) fieri debent, quæ pecunia dein ad alias Ecclesiæ Catholicæ utilitates applicatur. Non loquemur hic de facultatibus Sacræ Pœnitentiariæ.

6. Sciendum II. Quod facultas huic sacro Tribunali concessa possit, & soleat subinde ampliari à Summo Pontifice, vel etiam restringi. Certe aliquando, teste Cardinale de Luca in sua Relatione de Curia Romana *Discursu 12. num. 2.* Officialibus Sacræ Pœnitentiariæ valde magna fuit data potestas, ita ut non exigua pars illorum negotiorum, quæ hodie per Datariam, atque per Secretariam explicantur, tunc per hoc Tribunal iuerit ex-

pe-

pedita. In presenti Sacra Pœnitentiaria (quantum constat) in ordine ad dispensationes matrimoniales

I. Quoad Matrimonia invalide jam contracta ob occultum impedimentum Consanguinitatis hoc Tribunal eadem revalidat; dummodo non agatur de gradibus primo & secundo Consanguinitatis.

II. Quoad Matrimonia primum contrahenda in nullo gradu Consanguinitatis dispensat.

III. Quoad impedimenta Affinitatis pro Foro interno dispensat tam in contrahendis, quam in contractis: etiam quoad primum gradum.

IV. Pariter dispensat quoad impedimentum criminis occultum. Item quoad simile impedimentum publicæ Honestatis, ac in omnibus aliis impedimentis occultis, & jure duntaxat Ecclesiastico dirimentibus. Ita Vincentius de Justis *l. 1. c. 8. n. 29*. Vide Jus Canonicum *l. 2. De r. in Appendice §. 9. n. 418*.

7. Sciendum III. Quod sine justa causa in Supplicatione expressa Sacra Pœnitentiaria vel etiam Dataria regulariter nullatenus impertiatur dispensationem. Causæ autem frequentiores, ob quas solet dispensare, sunt sequentes. I. Prærogativa dignitatis Regiæ, vel Principalis. II. Conservatio Illustrissimæ cujusdam Familiæ. III. Extinctio litis vel gravis inimicitiae. IV. Confirmatio, vel conservatio pacis. V. Evitatio scandali, vel periculi incontinentiæ, aut alterius gravis damni. VI. Angustia loci. VII. Defectus com-

petentis dotis. VIII. *Ætas* mulieris vigesimum quartum annum jam excedentis, & necdum honestas, statuique competentes nuptias invenientis. IX. Copula cum aliqua impedimentum adhuc apud alios occultum habente, quæ tamen ipsa copula cæteroquin jam est nota v. g. ex prole inde acquisita, vel saltem ex imprægnatione. X. Infamia mulieris ex nimis familiari & suspecta Oratorum inter se conversatione orta absque copula. Et demum ultimo ipsum Matrimonium cum ignorantia impedimenti bona fide contractum, maxime si iam est consummatum, & proles subsequuta &c. Vide de his omnibus Jus Canonicum l. 4. *Daret. in Appendice §. 3.*

8. His præfcriptis ponamus (majoris claritatis gratia) casum, quod Sejus cum Diana in tertio simplici gradu lineæ transversalis sibi consanguinea contraxerit de præsentis Matrimonium bona fide, & in facie Ecclesiæ, ac præmissis debitis denuntiationibus. Postquam autem septem annis ad invicem ut conjuges convixerunt, & liberos exinde adepti sunt, deveniunt in notitiam nullitatis Matrimonii. Et quoniam ex una parte citra scandalum, & prolium detrimentum separari nequeunt, ex altera autem in cohabitando adest ex jam expertis periculum incontinentiæ, hinc supplicant pro dispensatione ad effectum revalidandi Matrimonium; quid suadendum talibus à Confessario desuper interrogato?

9. *Resp. supposito, quod bona fide (secus enim*

enim si factum fuisset, deberet in Supplica v. g. per verba *confcius impedimentum* exprimi mala fides) contraxerint, & impedimentum adhuc sit occultum, oportet ulterius interrogare, an sint pauperes, vel non? Quod si forent tales, juxta jam dicta præcedentis Quæstionis potest etiam Episcopus, præsertim Germaniæ, si haberet tale speciale privilegium, dispensare. Quando autem non essent pauperes.

10. II. Indagare debet (NB. nisi ex ipsa Confessione, aut aliis circumstantiis jam appareat contrarium) an saltem prudenter judicent, se posse continere, usque dum veniat dispensatio Roma? Quod si reponant negative, vel id ipsum ex Confessione (puta, quia etiam post notitiam impedimenti ob nimium amorem intra breve tempus sæpius peccaverint, si non copula, saltem tactibus lascivis &c.) valde probabiliter deduci posset, ac præterea nec interim citra periculum ab invicem separari valerent, denuo pro Foro Conscientiæ ob impedimentum occultum, periculum in mora, & vi taciti consensus Papæ patet recursus ad Episcopum de Jure ordinario, supposita bona fide, prout jam dixi superius.

II. Quando autem videtur, non adesse verum periculum incontinentiæ intra id tempus, vel saltem interea facile ab invicem separari possent, v. g. si una pars interim institueret peregrinationem, usque dum veniat dispensatio Roma, nec dispensandi sunt pauperes, dirigatur Supplica ad Curiam Papalem,

lem, nimirum ad Sacram Pœnitentiarum. & in ea instituenda observentur illa, quæ adduximus *Quest. 5. num. 162. nec deat s. l. pœnitentis*, rogando etiam pro legitimatione prolium, si aliquæ extent. Ubi eadem quoque suo modo, & mutatis mutandis applicare poterunt, si petatur Dispensatio ab Episcopo &c.

S U P P L I C A

Pro dispensatione super impedimento
Consanguinitatis.

Scius cum Diana consanguinea sua in tertio gradu simpliciter Linea collateralis contraxit Matrimonium, bona tamen fide, ac publice in facie Ecclesie, & promissis trinis denuntiationibus (NB. si haec essent intermissa, deberet addi: item an id contigerit ex dispensatione, vel ex culpabili negligentia) quod & simul consummarit. Post septem vero annos, educatis jam quibusdam liberis, cognoverunt, inter eodem intercedere impedimentum dirimere ratione consanguinitatis profata. Et quoniam ex una parte sine gravi periculo magni sciantuli separari ab eadem domo nequeunt, ex altera vero in colubitatione periculum imminet incontinentia, hinc pro majori conscientia sua quiete humillime petunt dispensationem super hoc impedimento adhuc occulto, ut etiam proles tam suscepta, quam suscipienda legitimetur. Pro qua gratia &c.

R E S P O N S I O.

12. **N. N.** (Hic major Pœnitentiarius ponit suum nomen) S. R. Ecclesie Cardinalis N. N. &c. discretio viro Confessario ex approbatus ab Ordinario, sive proprio latorum Pœnitentium Parocho

Quest. II. Quomodo practice circa impedim. Ec. 637

cho Salutem in Domino. Ex parte viri & mulieris
latorum nobis oblata petitio continebat, quod ipsi alias
à septennio Matrimonium inter se publice in facie Ec-
clesia bona fide & premissis denuntiationibus contraxi-
runt, id successive consummantes; nunc vero rescive-
runt, se tertio Consanguinitatis gradu simplici Linca
collateralis esse conjunctos. Cum autem, sicut eadem
petitio subjungebat, dicti Latores ob impedimentum ex
tertio gradu inijusmodi proveniens, quod à septennio,
ut praesertur, nullum remanet, in dicto Matrimonio
remanere nequeant absque Sedis Apostolica dispensa-
tione: ideo ad vitanda scandala, quae si divorcium
fieret inter eos, exorirentur, ac pro sua conscientiae
quiete cupiunt per ipsam Sedem Apostolicam absolvi,
secumque desuper dispensari. Quare supplicarunt his-
militer, ut sibi super his de opportuno remedio provi-
dere dignaremur. Nos igitur, qui Penitentiaria D.
Papa curam gerimus, hujusmodi Supplicationibus in-
clinati, Auctoritate Apostolica specialiter Nobis concessa
discretionis tuae committimus, quatenus, si ita est, dictos
latores audita prius eorum Sacramentali Confessione,
à quibuscumque sententiis, censuris, & penis Ecclesiasticis,
quas propter praemissa quomodolibet incurrerunt, incelsis
& excessibus hujusmodi absolutas in forma Ecclesiae
consuetas, injuncta eis pro modo, culpe penitentia salu-
tari, & aliis injunctis de jure injungendis. Demum,
dummodo impedimentum ex praedicto tertio Consanguini-
tatis gradu occultum hucusque remanserit, & nunc
remanet, & separatio fieri nequeat absque scan-
dalo, aliudque Canonium non obstat, cum eisdem,
quod praedicto impedimento non obstat Matrimonium
inter se de novo secrete ad vitanda scandala con-
trahere, & in eo postmodum remanere licite valeant,

miseri corditer dispensos, prolem sive susceptam, sive suscipiendum exinde legitimam decernendo in Foro Conscientiæ, & in ipso actu Confessionis Sacramentalis tantum, & non aliter, nec alio modo, nullis super his adhibitis testibus, seu datis litteris, sed presentibus statim sub pena Excommunicationis lata sententis per te laceratis. Datum Romæ sub Sigillo Pœnitentiariæ &c.

Additio. I.

* *Alia Supplicæ pro dispensatione quoad impedimentum Affinitatis ex Jure Canonico Libro IV. Decretalium dicti Auctoris deprompta.*

Exponitur humiliter pro parte devoti illius Oratoris, (ponitur N. N. vel fictum nomen v. g. Caji Laici) quod ipse aliis conscius impedimenti (si impedimentum ignoravit, uti multi simplices ignorant, loco conscius, dicatur ignarus impedimenti) Matrimonium per verba de presenti in facie Ecclesiæ contraxit, & successive consummavit cum muliere, cujus sororem antea carnaliter cognoverat. Cum autem dictus orator ob Affinitatis impedimentum ex prædictis proveniens (quod occultum est) in eo Matrimonio remanere non possit absque Sedis Apostolicæ dispensatione, & si divorcium inter eos fieret, scandala exinde verosimiliter orirentur, cupit à præmissis, de quibus summe dolet, absolvi, & secum super impedimento ad remanendum in dicto Matrimonio dispensari (si proles ex eo jam est suscepta, addatur,) prolemque susceptam legitimari. Quare humillime supplicat, ut super his de opportuno remedio Auctoritate Apostolica provideatur.

RESPONSIO.

Ad eandem Supplicam.

N. N. Sacra Romana Ecclesie Presbyter Cardinalis discreto viro Confessori Magistro in Theologia, vel Decretorium Doctore, ex Approbatis ab Ordinario. per latorem presentium ad infra-scripta specialiter eligendo. Ex parte latoris presentium nobis oblata petitio continebat, quod ipse alias Matrimonium cum muliere, cujus sororem antea carnaliter cognoverat. publice in facie Ecclesie contraxit, & successive consummavit. Cum autem, sicut eadem petitio subjungebat, lator predictus ob impedimentum ex premissis proveniens in dicto Matrimonio remanere nequeat absque Apostolica Sedis dispensatione, ad vitanda scandala, que si divortium fieret inter eos, verosimiliter oriri possent, ac pro sua conscientia quiete cupit à premissis, que sunt occulta, & de quibus plurimum dolet, absolvi, secumque desuper dispensari. Quare supplicavit humiliter, ut sibi super hoc de opportuno remedio providere dignaremur. Nos itaque qui Pœnitentiariæ Domini PP. curam gerimus. huiusmodi supplicationibus inclinati auctoritate Apostolica specialiter nobis concessa discretioni tue committimus. quatenus, si est ita, dictum latorem audita prius ejus Sacramentali Confessione, ac sublata occasione. siqua adhuc extat, amplius cum dicta sorore peccandi. à quibusvis sententiis, censuris, & pœnis Ecclesiasticis, quas propter premissa quomodolibet incurrit, incestu, & excessibus huiusmodi absolvas hac vice in forma Ecclesie consuetæ, injuncta inde ei pro tam enormis libidinis excessu gravi pœnitentia salutari, ac Confessione Sacramentali peccatorum suorum singulis scilicet mensibus,

ut

ut minimum semel, aut quoties tibi videbitur, & aliis, que de Furo fuerint injungenda. Vemum, dummodo impedimentum prælatum sit occultum. & separatio inter latorem, & prælatam mulierem fieri non possit absque scandalo ex cohabitatione vero de incontinentia probabiliter timendum tibi visum fuerit, aliudque Canonum non obstat, cum eodem latore, & dicta muliere de nullitate prioris consensu certiorata, sed ita cante, ut latoris delictum nusquam delegatur. Matrimonium cum eadem, & utique inter se de novo secretè ad vitanda scandala, præmissis non obstantibus contrahere, & in eo per modum remanere licite valeant, misericorditer dispenses; prolem susceptam si qua sit, & suscipiendam exinde legitimam accernendo in Foro conscientie, & in ipso actu Sacramentalis Confessionis tantum, & non aliter, neque ullo alio modo. Ita quod hujusmodi absolutio & dispensatio latori in Foro judicario nullatenus suffragentur: nullis super his testibus adhibitis, aut literis datis, seu processibus confectis, sed presentibus laceratis, quas sub pena excommunicationis lata sententia lacerare renearis, ita ut nullum earum exemplum extet, neque eas latori restituas; quod si restitueris, nihil ei præsentis literæ suffragentur. Datum Roma apud S. Petrum sub Sigillo Officii Penitentiariæ &c.

Additio II.

* Queritur. Quidnam Executor talium Rescriptorum seu dispensationum in ipsa executione debeat observare? Resp. In primis videat

deat superinscriptionem talis Rescripti, ad quemnam illud sit directum; nam si titulus foret sequens: *Discreto Viro Confessario ex approbatis ab Ordinario, per latorem (vel latricem) poenitentem eligendo*, tunc juxta declarationem aliquam Cardinalium relata à Justis l. i. c. 8. num. 99. Confessarius à poenitente electus, omnino posset, dummodo alias sit approbatus ab Ordinario illius loci, in quo fit actualis dispensatio, dictum Rescriptum executioni mandare, quamvis non sit Doctor Theologiæ, vel SS. Canonum, nec specialiter privilegiatus. Secus vero, si titulus sit talis: *Discreto Viro Confessori Magistro in Theologia vel Decretorum Doctori ex approbatis ab Ordinario &c.* tunc enim Executor deberet esse in aliqua Universitate vel SS. Canonum, vel SS. Theologiæ Doctor, aut (uti alibi vocatur) Magister; nec sufficeret, fore Licentiatum. Interim tamen nostris Lectoribus Jubilatis Innocentius XI. in Bulla *Exponi nobis*. edita 27. Nov. anno 1679. dedit specialiter facultatem exequendi simile Rescriptum, etsi superinscriptio foret directa ad Doctorem Theologiæ, vel SS. Canonum, uti videri poterit apud Kerchove in Commentariis &c. c. 7. §. 6. n. 22. Quinimo Gregorius XIII. idem absolute concessit Patribus Societatis JESU, & consequenter etiam participantibus in eorum privilegiis; dependenter tamen à deputatione immediata, vel mediata ipsius Generalis.

Secundo. Confessarius ille pœnitentem, pro obtinenda dispensatione suum Confessionale accedentem, interroget, utrum impedimentum sit adhuc occultum, & causa motiva dispensandi in supplica allegata à parte rei vera? nam utrumque requirit Summus Pœnitentarius ad valorem dispensationis, uti patet legenti simile Rescriptum. Vide de hoc in Jure Canonico l. 4. *Decret. in Appendice §. 2. num. 44. & §. 9. num. 435. ac seqq.* Item Syrum Placentinum *loc. cit.* folio apud me 238. *Tertio.* Ejusdem Sacramentalem Confessionem excipiat. *Quarto.* Si adsit adhuc occasio proxima peccandi cum altera persona propter quam impedimentum contraxit, præcipiat, ut eandem tollat, ante cujus sublationem differatur dispensatio, uti recte monetur in jure Canonico *loc. cit. num. 462. & 463.* *Quinto.* Pœnitentiam in Rescripto specificatam injungat illi ex putatitiis conjugibus, qui post contractum bona fide Matrimonium deveniens in notitiam nullitatis ejusdem, hoc non obstante copulam peccaminosam continuavit, cui haud dubie etiam pro se particularem ob alia peccata, in Confessione detecta, poterit proportionaliter superaddere. *Sexto.* Admoneat, ut consensum matrimonialem dictæ personæ, supposito, quod antecederet Matrimonium jam fuerit contractum, modo superiori Distinctione n. 172. *ac seqq.* indicato renouent; ubi tamen non amplius necessarium erit adhibere de novo assistentiam Parochi, & duorum testium, si id jam contigerit

Quest. II. Quomodo practice circa Imped. Ec. 643

gerit in primo contractu matrimoniali. *Septimo.* Prolem susceptam ex tali Matrimonio in hoc Tribunali Sacramentali legitimam decernat *Octavo.* Moneat poenitentem, quod hæc dispensatio ei prosit tantum pro foro interno. *Novo.* Demum à censuris, & peccatis absolvat modo alias consueto; subjungendo tamen post illa verba: *Ego te absolvo à peccatis tuis*, similem, si placuerit, formulam e. g. in Impedimento Criminis: *Insuper Auctoritate Apostolica dispenso tecum super Impedimento Criminis, ut cum priori putativo tuo conjuge Matrimonium prævia renovatione mutui consensus contrahere & consummare valeas. In Nomine Patris Ec. Passio Domini nostri JESU Christi Ec. Vel in Impedimento Consanguinitatis, aut Affinitatis taliter: Insuper Auctoritate Apostolica mihi specialiter quoad h c delegata dispenso tecum super impedimento Consanguinitatis (vel Affinitatis) ut illo non obstante prævia renovatione prioris consensus, Matrimonium secrete contrahere, ac consummare valeas. Pariter eadem auctoritate Apostolica prolem susceptam, siqua sit, vel suscipiendam legitimam essi, & fore declaro. In Nomine Patris Ec. Passio Domini Ec. **

Additio III.

* Porro circa clausulam legitimationis sequentia bene sunt notanda. *Inter cetera*, quod proles, ex tali Matrimonio invalido genita, tam quoad effectus Canonicos (puta quoad Ordines, & Dignitates Ecclesiasticas) quam quoad effectus civiles (puta quoad successi-
nem in bonis temporalibus ac similibus ce-

seatur etiam absque tali clausula legitimatio-
 nis legitima, quando utraque pars, vel sal-
 tem una bona fide contraxit Matrimonium
 in facie Ecclesiæ, nec devenit in notitiam in-
 validitatis ante susceptam hanc prolem; pro-
 ut facile hæc bona fides intervenire potest
 ex parte innocentis, si altera pars contraxit
 impedimentum Affinitatis ex copula forni-
 catoria. *Secundo*, si à parentibus etiam in mala
 fide constitutis proles nascatur post execu-
 tionem dispensationis, ea pro foro interno fo-
 ret legitima tam quoad effectus civiles, quam
 Canonicos, quamvis dicta clausula legitimati-
 onis Rescripto dispensationis non foret inser-
 ta, & licet memorata proles concepta fuisset
 ante executionem dispensationis. *Tertio* quoad
 prolem autem jam ante executionem dispen-
 sationis susceptam à parentibus, invaliditatem
 Matrimonii ante tempus copulæ non igno-
 rantibus, clausula ista legitimationis habet
 hunc effectum, ut pro foro externo, ac con-
 scientiæ talem prolem legitimet quoad Ec-
 clesiastica; imo etiam valde probabiliter
 quoad civilia, uti contra Sanchez *Lib. 8. de*
Matrim. disp. 7. num. 23. defendunt Basilus,
 Pontius, Garzias, Justis, & Corradus *de Di-*
sp. rat Matrim. l. 8. c. 3. num. 50. & seqq. cum
 Rota Romana ab ipsis citata. Ratio est; quia
 per similem facultatem legitimandi absolute
 datam videtur Pontifex dispensare in ipsa ra-
 dice Matrimonii. *Quarto*, quoad prolem à
 talibus, impedimento dirimente laboranti-
 bus progenitam jam ante contractum puta-
 ti-

titium Matrimonium, dicta clausula legitimisationis id operatur, ut talis proles exinde tantum legitimetur quoad effectus Canonicos seu Ecclesiasticos, & quidem pro solo foro interno, nullo autem modo saltem extra territorium temporale Summi Pontificis quoad effectus civiles: ratio est, quia in illo concubitu non adfuit illa figura Matrimonii apparentis, & consequenter nec radix Matrimonii, in qua alias dispensando, & retrahendo Pontifex legitimaret prolem quoad temporalia; consequenter talis proles neque in foro conscientiae posset ab intestato æqualiter succedere, si extarent alii liberi legitimi, puta ex aliquo præcedenti legitimo Matrimonio. De hoc egi fufius in libello *Theoria & Praxis impetrandi dispensationes* intitulato, & anno 1710. Ingolstadii edito *Disp. 1. qu. 5. §. 3. **

13. Quod si plures alias formulas supplicandi apud S. Pœnitentiariam in distinctis materiis desideres, vel tibi quoad diversas alias clausulas in Responsoriiis contentas, sive quoad modum exequendi causetur dubium, recurrere poteris ad *IV. Decretalium in Appendice §. IX.*

14. Cæterum, quoniam rescripta à Sacra Pœnitentiaria missa plerumque insertas continent varias Abbreviaturas, quas inexperti legere nequeunt, consultum duxi, ex nostro Tiburtio Navarro Pœnitentiaro Lateranensi harum aliquam explicationem apponere.

A.

Archiepus	lege Archiepiscopus.
Alr	Aliter.
Als	Alias.
Abfoluo	Absolutio.
Aplica	Apostolica.
Appatis	Approbatis.
Autte	Auctoritate.

C.

Cradilis	Cardinalis.
Canice	Canonice.
Cen	Censuris.
Circumpeoni	Circumspectioni.
Xpus	Christus.
Confeone	Confessione.
Confeori	Confessori.
Coioñe	Communione.
Confciaē	Conscientiæ.
Constitutionibus	Constitutionibus.

D.

Discreoni	Discretioni.
Dispensao	Dispensatio.
Dñus	Dominus.

E.

Eccclæ	Ecclesiæ.
Effus	Effectus.

Quest. II. Quomodo practice circa Imped. Sc. 647

Exit	lege	Existit.
Ecclis		Ecclesiasticis.
Epus		Episcopus.
Excoē		Excommunicatione.

F.

Fr	Frater.
Frum	Fratrum.

G.

Gnli	Generali.
------	-----------

H.

Huimoi	Hujusmodi.
Humilr	Humiliter.

I.

Infraptum	Infrascriptum.
Irregulte	Irregularitate.
Igr	Igitur.

L.

Lia	Licentia.
Ltima	Legitima.
Lræ	Litteræ.
Lite	Licite.

M.

Mrimonium	Matrimonium.
Magro	Magistro.
Miraone	Miseratione.
Mir	Misericorditer.

N.

Nulltus

Nullatenus.

O.

Ordio

Ordinario.

Ordinaoni

Ordinationi.

P.

PP.

Papa.

Pr.

Pater.

Pontus

Pontificatus.

Ptus

Præfatus, seu prædictus.

Ptur

Præfertur, seu prædicitur.

Pntium

Præsentium.

Pbyter

Presbyter.

Pbyricida

Presbytericida.

Pœnia

Pœnitentia.

Pœniaria

Pœnitentiaria.

Poe

Posse.

Pror

Procurator.

Q.

Qtnus

Quatenus.

Qmlbt

Quomodolibet.

Qd

Quod.

R.

Relari

Regulari.

Relione

Religione.

Roña

Romana

Quest. III. Quomodo practice Dispensatio &c. 649

S.

Sntæ, vel Stæ	Sanctæ.
Saluri	Salutari.
Sentia	Sententia.
Spealr	Specialiter.
Supplionibus	Supplicationibus.
Spualibus	Spiritualibus.

T.

Tn.	Tamen.
Tm.	Tantum.
Thia, vel Theolia	Theologia.
Tli	Tituli.

V.

Venebli	Venerabili.
Vræ	Vestræ

QUÆSTIO III.

Quomodo practice Dispensatio in causis
Matrimonialibus obtineri queat à Dataria
tam pro foro interno, quam simul
etiam externo?

SUMMARIUM.

15. *Quotupliciter in Dataria obtineatur Dispensatio?*

16. *Ob quas causas?*

S s 5

17.

17. Quomodo debeat instrui supplica?
18. Formula supplicationis ob angustiam loci.
19. Declaratio supplicæ.
20. Si duo à communi stipite inæqualiter distant, qualiter id debeat exprimi in supplica?
21. Formula supplicæ ob contractum jam bona fide Matrimonium &c.
22. Reflexio ad II. supplicam.
23. Qualiter in supplica intelligatur illa Clausula:
Si Oratoribus vitæ periculum immineat?
24. Quomodo supplica rite concepta dirigatur Romanam?
25. Quid facere debeat ille, qui nescit supplicam concipere juxta stylum Curie?
26. Corollarium I. pro Parocho.
27. Corollarium II.
28. Quid consulendum Oratori pauperi, qui nequit soluere taxam?
29. Ad quemnam recurratur pro Executione Dispensationis?
30. 31. 32. Qualia Rescripta Dispensationum soleant expediri à Dataria ad Executorem?
33. Qualiter Clausula Rescriptorum sint intelligendæ?
Remissive.

15. **SCIENDUM I.** Quod in Dataria, seu pro foro externo, & dum impedi-

men-

mentum est publicum, quoad Matrimonia proprie non dispenset Datarius, seu Pro-Datarius, sicuti in Pœnitentiaria Pœnitentiarius, sed potius ipsemet Summus Pontifex, quamvis is Datario utatur tanquam instrumento, & informante, atque per manus Officialium Datariae dicta Dispensatio transeat. Hinc pariter ob eandem rationem in supplica ad dictum Tribunal directâ non scribitur, sicuti in Pœnitentiaria, *Eminentissime Domine*, sed *Beatissime Pater*. Porro hæc dispensatio obtinetur vel *in forma ordinaria*, vel *in forma pauperum*, quando nimirum dispensandi sunt pauperes & miserabiles &c.

16. Sciendum II. Quod ob illas causas, superiori Quæstione adductas, ob quas Sacra Pœnitentiaria dispensat pro solo foro interno, & quando impedimentum est occultum, pariter dispensetur in Dataria pro foro externo, & dum impedimentum est publicum. Quinimo in Dataria potest subinde peti Dispensatio sine allegatione in supplica alicujus specialis & determinatæ causæ, ac cum sola hac clausula generali: *Ex certis rationabilibus causis*, in quo tamen ultimo casu supplicantibus imponitur major compositio, seu taxa pecuniaria, quæ pecunia dein ad usus pios pro bono communi applicatur, v. g. in redemptionem Captivorum, in auxilium pro Missionariis Apostolicis &c. ut vel exinde sit causa rationabilis dispensandi.

17. Sciendum III. Quod Supplica ad hoc Tribunal directâ debeat concipi verbis propriis, usitatis, clavis, ac sine ambage, superfluitate, ac quæsito ornatu. Et quidem I. in eadem exprimantur vera nomina ac cognomina Oratorum, una cum expressione Diœcesis; quod si Oratores seu supplicantes forent ex distinctis Diœcesibus, quælibet specificetur: & si ob angustiam loci dispensatur, deberet quoque locus Oratorum denominari. II. Postea ordinarie ponitur causa motiva dispensandi. III. Ipsum impedimentum. Et IV. Demum fit conclusio, in qua supplicant humiliter Oratores, ut cum ipsis in dicto impedimento dispensetur. Quod si causa motiva dispensandi foret *copula præcedens*, aut *contractum jam Matrimonium*, ipsum impedimentum poneretur in supplica secundo, & causa motiva tertio loco, prout in utroque casu adducitur majoris claritatis gratia Exemplum præter plures formulas circa diversa impedimenta fufius videndas in Jure Canonico, *lib. 4. Decr. in Appendice §. VI.*

SUPPLICA I.

In qua petitur super tertium & quartum Consanguinitatis gradum in Dataria Dispensatio, quoad Matrimonium contrahendum ob angustiam loci.

BEATISSIME PATER.

18. *Exponitur humiliter Sanctitati Vestre pro parte devotorum illius Oratorum Titii N. Laici, & Berthæ N. amborum Diœcesis N. Oppidi N. (hic specificentur verum nomen, cognomen, Diœcesis, etiam Oppidum Oratorum) quod, cum illa Oratrix in dicto loco propter illius angustiam virum non consanguineum vel affinem paris conditionis, cui nubere possit, invenire nequeat, hi duo Oratores cupiant matrimonialiter invicem copulari; sed quia tertio & quarto à communi stipite provenientius gradibus ad invicem conjuncti sunt, desiderium suum hac in parte adimplere non possunt absque Sedis Apostolicæ dispensatione. Supplicant igitur humiliter Sanctitati Vestre Oratores præfati, quatenus cum eisdem, quod impedimento quarti Consanguinitatis gradus hujusmodi non obstante Matrimonium inter se publice, servata forma Concilii Tridentini contrahere, illudque in facie Ecclesiæ solemnizare, & in eo postmodum remanere libere, & licite valeant, dispensare, distantiam vero tertii gradus non obstare, declarare, prolemque exinde suscipiendam legitimam denunciare clementissime dignetur. Pro qua gratia &c.*

19. Vides, quomodo in hac supplica I. ponatur nomen & cognomen Oratorum &c. II. causa motiva dispensandi, ibi: *Propter illius angustiam*. III. Ipsum impedimentum, ibi: *Sed quia tertio & quarto a communi stipite provenientibus &c.* ac demum IV. conclusio, in qua exponitur desiderium dispensandi sub his terminis: *Supplicat igitur &c.*

20. Illud etiam in præsentī supplica specialiter nota, quod, si duo affines, vel Consanguinei inæqualiter distant à communi stipite (prout hic) debeat uterque gradus in supplica exprimi, sub hoc modo, ut pro remotiori (uti in præsentī pro quarto) petatur dispensatio, & pro propinquiore (puta in præsentī pro gradu tertio) declaratio *non ob stare*, uti in ipsa formula supplicationis poteris videre circa conclusionem ejusdem. Quando vero dispensandi æqualiter distant à communi stipite, non apponitur similis petitio declarationis *de non ob stare*, sed absolute petitur dispensatio, exprimendo in Supplica, quod æqualiter distant, uti illico formula seu Supplica II. tibi monstrabit.

S U P P L I C A II.

In qua super secundum gradum affinitatis petitur a Nobilibus in Dataria dispensatio ob jam contractum bona fide Matrimonium, & periculum gravis scandali ex divortio subsequuturi.

BEATISSIME PATER.

21. *Exponitur humiliter Sanctitati Vestræ pro parte devotorum Oratorum NN. Nobilium Diœcesis N. quod ipsi alias ignorant, aliquod impedimentum inter eos existere, quo minus possent invicem matrimonialiter copulari, Matrimonium inter se per verba de præsentī adhibitis omnibus solemnitatibus adhiberi solitis (quod si aliqua Solemnitas fuisset omīssa, v. g. Denuntiationes &c. deberet addi v. g. Omīssis denuntiationibus) nulloque detecto, neque denuntiato impedimento contraxerint, illudque in facie Ecclesiæ solemnizarint, & carnali copula consummarint. Postmodum vero ad eorum pervenit notitiam, quod se secundo Affinitatis gradu in Linea æquali, & à communi stipite ex copula licita proveniente, invicem attingant, & nihilominus in eadem copula carnali persisterunt. (NB. si post notitiam impedimenti à copula abstinuissent, deberet apponi) cum autem, sanctissime Pater, si divortium inter eos fieret, gravia exinde scandala (quando alia esset causa motiva petendi dispensationem, illa hoc loco inferatur) possent verisimiliter exoriri, hinc humiliter supplicant Sanctitati*
Ve.

Vestræ præfati Oratores, quatenus eos ab Excommunicationis sententia, si quam propter præmissa quomodolibet incurrissent, incestus reatu & excessibus hujusmodi in utroque foro absolvere, ac cum eisdem Oratoribus, quod impedimento secundi gradus Affinitatis hujusmodi non obstante in dicto Matrimonio libere ac licite remanere valeant, clementissime dispensare dignetur, prolem susceptam vel suscipiendam exinde legitimam declarando. Pro qua gratia &c.

22. In ista secunda supplica videre potes, quod conformiter dictis num. 17. quoad copulam vel Matrimonium prius adducatur impedimentum, ibi: *Postmodum ve o ad eorum pervenit notitiam.* Deinde ponitur primum causa dispensandi, ibi: *Si divortium inter eos fieret, gravia scandala &c.*

23. Id præterea observant hic Practici Curiae cum Vincentio de Justis *de Disp. lib. 3. c. 1. num. 116.* Quod, si in hoc altero casu, pro gradu nimirum secundo Affinitatis, aut Consanguinitatis peteretur dispensatio non pro *Nobilibus*, sed pro *ignobilibus*, ex stylo Curiae inferi solet formulæ supplicæ, *Oratori us imminere periculum vita, si non dispensetur.* Quinimo dicta clausula poneretur in litteris dispensatoriis, seu in Rescripto Pontificis pro *Ignobilibus*, etsi eadem non fuisset posita in ista

Quæst. III. Quomodo prælice Dispensatio &c. 657

ista Supplicæ. Ubi posset oriri dubium, cur præfata clausula sic ponatur, cum defacto saltem in Germania, teste Schmalzgrueber in 4. Decret. tit. 16. num. 239. nec ignobiles amplius, committentes incestum in secundo gradu, afficiantur poena mortis, adeoque memorata clausula videatur superflua, & frustranea. Ad hoc dubium reposuit Reverendissimus Abbas Josephus Melchiori, vir styli, quem Curia Romana tenet, ex longissimo tempore peritissimus; taliter: *Esto, in Germania poena ista à Tribunalium usu recesserit, legibus tamen sancita est, & eadem in incestuosos animadverti assolet in aliis Provinciis: ob quam causam formulæ istius Rescripti antiquissimæ etiam mortis addiderunt periculum, non quod Pontifex semper periculum istud supponit, sed quia à conceptis ab antiquo formulis Sacra Sedes recedere non solet, nec debet; cum enim rerum poenarumque olim statutarum circumstantiæ mutantur identidem, nec idem omnibus Provinciis mos sit: si itidem Sacra Sedes mutaret suorum rescriptorum formulas, quæ tandem, & in quod chaos deveniretur? Adde, quod etiam in Germania intercedere præsumitur periculum mortis saltem æquivalenter: cum enim honor & vita pari passu ambulent, ita contrahentes autem in secundo gradu ob suspicionem incestus se exponant periculo infamiae, eo ipso censebuntur etiam se saltem æquivalenter exponere periculo vitæ. Ita ille. His præscitis,*

24. Quæres I. Quomodo Supplicæ rite concepta secure Romam dirigatur? Resp. *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Tt ex*

ex Jure Canonico sub iisdem formalibus, nimirum, quod securissima via sit recurrere ad Reverendissimum Ordinarium, vel ejus Vicarium Generalem, aut Concilium Ecclesiasticum, vel practicum Consiliarium, aut Secretarium ejusdem, rogando, ut Supplicationem Romam dirigere, & per Reverendissimi Ordinarii Agentem (quavis enim Episcopus Roma longe distans Agentem ibidem habere solet) supplicationem in loco debito porrigere, atque Dispensationis litteras, earumque expeditionem urgere dignetur. Quod si quis ob rationes sibi notas hac via incedere nolit, potest per se ipsum, vel per tertium media postea ordinaria supplicationem rite conceptam mittere Romam ad aliquem Agentem vel Episcopi, vel Principis territorialis, vel ad Procuratorem Generalem alicujus Ordinis per Religiosum talis Ordinis, vel ad alium notum amicum ibidem existentem, rogando, ut eam in loco debito porrigere, & expeditionem urgere dignetur, addendo, quod taxam consuetam non tantum solvere, sed labores quoque sollicitatoris realiter recognoscere velit. Notandum etiam hic, quod Domini Itali & Germani, nisi sufficientem de necessaria solutione habeant assecurationem, aut personam alias satis notam, cui fidere possint, non facile credant, ac propterea nec quid laboretur ibidem, nec obtineatur pro foro externo. Neque id eis vitio vertendum ob plures fraudes ex parte Oratorum jam com-

mis-

Quest. III. Quomodo practice Dispensatio Ec. 659

missas, & facile adhuc committendas. No-
tandum ulterius, quod Procuratores Gene-
rales Ordinum non libenter suscipiant mu-
nus procurandi Dispensationes matrimonia-
les pro foro externo, nisi concernant præci-
puos Benefactores Ordinis, & necessaria so-
lutio taxæ per cambium, aut alia via certe
ac secure ita ordinetur, ut semper ad manus
haberi possit: idque procedit præcipue in
Procuratore Generali Ordinis nostri Sera-
phici, utpote qui negotia Ordinem non con-
cernentia, ubi pecunia intervenire solet, illi-
bentissime suscipit.

25. Quæres II. Quid facere debeat Paro-
chus v.g. vel aliquis Religiosus, qui ignorat,
aut saltem sibi metipsum non fidit, talem for-
mulam juxta præscriptum stylum Curiae
instruere, & tamen libenter vellet Parochia-
num, vel Oviculam, ne desperet, juvare?
Respondco denuo per formalia Juris Cano-
nici *l.c. cit.* quod talis alio doctiori viro ad
hunc finem utatur, cui necessario expri-
menda breviter exprimat. I. Nomen &
cognomen utriusque Oratoris contrahere
volentis. II. Speciem, & gradum impedi-
menti, addendo etiam propinquum, si inæ-
quali gradu distat, ac conulam, si eadem,
tquam præcedens, & propterea subsecuta
imprægnatio, vel saltem apud alios diffama-
tio fuerit motivum petendi dispensationem
etiam pro foro externo: item, an hæc fuerit
præhabita cum vel sine spe facilius exinde

obtinendi dispensationem? III. Si matrimonium jam est contractum, an bona vel mala fide, præmissis denunciationibus, vel sine illis sub spe facilius consequendi Matrimonium, vel sine tali spe? Et tandem IV. exprimat causam Dispensationis. Casum sic expressum mittat ad Reverendissimum Ordinarium, vel ad aliquem Romæ jam existentem ex dictis præcedentibus, rogando ut ipse Dispensationem juxta stylum Curiae apud Sedem Apostolicam procurare dignetur pro Oratoribus paratis ad solvendam taxam consuetam. Habito siquidem casu rite explicato, talis Romæ existens bonus amicus, vel Agens supplicationem juxta stylum Curiae vel ipsemet faciet, vel per alium peritum Romæ fieri curabit, & in loco debito porriget, expeditionem urgebit, atque impetratas Dispensationis litteras ad Oratores diriget. Sic v. g. Parochus aliquis scribendo ad suum Ordinarium, vel ejus Generalem Vicarium, aliumve styli Curiae expertem potest casum venientium ad se Parochianorum, Dispensationem super impedimento considerantium, breviter statim ita proponere.

REVERENDISSIME &c.

*Petrus N. Laicus, & Anna N. Diocesis Frisingensis
adhuc soluti cupiunt matrimonialiter copulari;
quia vero laborant impedimento Consanguinitatis in
tertio & quarto gradu, rogant humillime, & ego cum
ipsis, dignetur Reverendissima Dominatio sua &c. pro
eis*

Quest. III. Quomodo practice Dispensatio &c. 661

eis Dispensationem juxta stylum Curie in forma ordinaria etiam pro foro externo procurare. Causa Dispensationis allegari potest copula o^b impragnatam Oratricem jam publica, qua tamen absque spe facilius consequenda Dispensationis fuit habita. (Sic potest etiam alia causa adduci, si adest, v. g. pro causa dispensandi servit incompetens dos Oratricis.) Taxam consuetam, & alias expensas cum gratiarum actione, & debita recognitione exacte solvent &c.

26. Notetur tamen bene à Parocho. I. Ne facile ipsemet ad interim, forsàn a dispensandis requisitus, solvat taxam pecuniariam, quamvis Oratores promittant certam recompensationem hujus mutuatae pecuniae. Scio enim similem casum, dum aliquis ab Oratoribus ad invicem consanguineis ita persuasus, mutuos interim aliquot centenos florenos de sua pecunia loco Oratorum ad Datariam misit pro Dispensatione tanquam taxam debitam, ubi tamen postmodum Oratores, cum ante executionem litterarum Dispensationis actualem amor eorum ad invicem remisisset, ac quaelibet pars ex mutuo consensu ad alias nuptias transisset, prædicti ex eo, quod non amplius indigeant hac Dispensatione, persuaderi haud potuerunt, ut mutuatas Parocho restituerent pecunias, quamvis antea nescio qualem fecerint assecurationem verbalem &c.

27. Notetur II. Valde provide agere Parochum, vel alium, ad quem Oratores con-

fidenciam habent, si per Agentem Romanum, antequam ipsum Rescriptum Pontificium Romæ actu expediatur, prius copiam ejusdem procurare tentet, ut exinde videatur, num dictum Rescriptum sit conformiter Supplicæ debite instructum, sicque minus periculo sub- vel obreptionis, quando postmodum Executor illud examinat, subjectum. Etenim scien sum, quod, non obstante, rem totam in supplica claris & perspicuis verbis fuisse explicatam, sæpius tamen ob molem, negotiorum &c. varii errores a Scriptoribus Curiae Romanæ committantur, ponendo v. g. pro gradu *Consanguinitatis* gradum *affinitatis*, vel loco *Officij*, e. g. *Frisingenensis* denominando *Executorem Augustanum* &c. Et licet non omnis error in Rescripto commissus vitiet ipsum Rescriptum, dummodo omnia bene fuerint exposita in ipsa supplica præcedenti, atamen tale Rescriptum erroribus repletum sæpius non carebit sua difficultate apud Executorem.

28. Quæres III. Qualiter Pauper, qui nequit solvere tantam taxam pecuniarum Datariae, possit obtinere Dispensationem etiam pro Foro externo? Respondeo, talem adhuc posse juvari, si laboretur, ut a Dataria obtineat Rescriptum Dispensationis in *Forma pauperum*; ubi tamen Nota I. Quod hæc dispensatio in Forma pauperum non concedatur, nisi ambo Oratores sint Pauperes, & simul etiam miserabiles, ita, ut tantum vivant de la-

Quæst. III. Quomodo præfice Dispensatio &c. 663

labore, & sua industria. Vidi equidem bina vice, quod certis Nobilibus, qui simul testimonium de sua respectu status paupertate ab Ordinario datum miserunt ad Datarium, aliqua pars taxæ, seu compositionis pecuniariæ fuerit remissa, sed non ex toto, uti apud pauperes simul miserabiles. Nota II. Quod illi, qui petunt Dispensationem *in Forma pauperum*, debeant prius habere authenticam attestationem quoad paupertatem ab Ordinario domicilii habitationis. Quæ tamen ipsis à Reverendissimo Ordinario non dabitur, nisi simul afferant legitimum testimonium à suo Parocho, quod sint pauperes, & miserabiles, ac simul adducant duos testes ab Episcopo sub juramento examinandos de veritate dictorum, ac subsistentia. Nota III. Quod in Curia Romana hæc Dispensatio *in Forma pauperum* non concedatur nisi ob præcedentem copulam, aut suspensionem illius &c. Unde, si adsint talia impedimenta, in quibus Nuntii Apostolici, vel Episcopi per specialia privilegia possunt cum Pauperibus dispensare, melius est ad ipsos recurrere, ubi tot conditiones non requiruntur, modo dispensandi sint vere Pauperes & habeant justam causam dispensandi. Vide Jus Canonicum *loc. cit. §. VIII.*

29. Quæres IV. Ad quemnam Oratores, seu dispensandi, posito, quod Romæ in Dataria obtineant Dispensationem, debeant recurrere pro executione? Respondeo, ordi-

narie esse recurrendum ad Ordinarium unius ex Oratoribus, vel ad eius Vicarium Generalem, cui ultimo plerumque committitur dicta executio, & quidem cum hac inscriptione.

Dilecto Filio Officiali Diœcesis N.

Ubi nomen illius Diœcesis solet exprimi, & per Officalem intelligi Vicarius Generalis. Quod si Oratores existerent diversæ Diœcesis, ordinarie solent litteræ Dispensationis committi Ordinario, vel Vicario Generali ipsius Oratricis. Pyrrhus Corradus *de Dispens. lib. 7. c. 5.*

30. Quæres V. Qualiter sonent Rescripta Pontificia, quæ ab Oratoribus in Dataria quoad causas matrimoniales obtinentur? Respondeo, hoc quæsitum fusiùs resolvitur. *4. Decretalium Juris Canon. in Append. VII.* quorsum Lectorem remitto, & interea duas formulas conformes duabus supplicis prius positis adjungo, addendo adhuc tertium Rescriptum *in Forma pauperum*, ex quibus formulæ reliquorum Rescriptorum facile intelligi queunt.

RESCRIPTUM I.

Ad primam Supplicam in causa dispensandi inter Consanguineos *ob Angustiam loci.*

Clemens, Papa XII. Servus Servorum DEI, *Dilecto Filio Officiali Venerabilis Fratris Nostri Episcopi N.*

Quaest. III. Quomodo practice Dispensatio Ec. 665

salutem & Apostolicam Benedictionem. Oblata Nobis nuper pro parte dilecti Filii Titii N. Laici, & dilectae Filiae Bertha N. ex Diocesi N. Oppido N. oratorum petitio continebat. quod, cum dicta Bertha in dicto loco propter illius angustiam virum sibi non consanguineum, vel affinem paris conditionis cui nubere possit, invenire nequeat. capiat Titius & Bertha praefati invicem matrimonialiter copulari; sed quia tertio & quarto à communi stipite provenientius Consanguinitatis gradibus invicem sunt conjuncti, desiderium eorum hac in parte adimplere non possunt absque Sedis Apostolica dispensatione. Quare idem Titius & Bertha, asserentes se ex dicto loco ortos existere, nobis humiliter supplicari fecerunt, quatenus eis in praemissis de opportuna dispensationis gratia providere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur eosdem Titium & Bertham & eorum quemlibet à quibusvis Excommunicationis, Suspensionis, & Interdicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, Censuris, & Poenis à jure vel ab homine, quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodati existunt, ad effectum praesentium duntaxat consequendum harum serie absolventes, & absolutos fore censentes, ac certam de praemissis notitiam non habentes, hujusmodi Supplicationibus inclinati, discretioni tuae, de qua in his specialem in Domino fiduciam habemus, per Apostolica scripta mandamus, quatenus, deposita per te omni spe cujuscunque muneris, aut praemii etiam sponte oblato, à quo te omnino abstinere debere monemus, te de praemissis diligenter informes, & si per informationem eandem preces veritate niti reppereris, super quo tuam conscientiam oneramus, tunc cum eisdem Titio & Bertha (dummodo illa propter hoc rapta non fuerit) quod impe-

dimento quarti Consanguinitatis gradus huiusmodi, ac Constitutionibus, & Ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis nequaquam obstantibus Matrimonium inter se publice, servata forma Concilii Tridentini contrahere. illudque in facie Ecclesie solemnizare, & in eo postmodum remanere libere & licite valeant, Auctoritate nostra dispenses. Distantium vero tertii gradus prefati ei non ob stare declares. Prolem suscipiendam exinde legitimam nunciando. Volumus autem, quod, si sprete monitione nostra huiusmodi aliquid muneris aut premii occasione dicta dispensationis exigere, aut oblatum recipere temere presumpseris, Excommunicationis lute sententia poenam incurras. Datum Romæ &c.

RESCRIPTUM II.

31. **A**d II. Supplicam in causa dispensandi inter Nobiles secundo gradu ad invicem Affines ob contractum jam bona fide Matrimonium &c.

Clemens Papa XII. &c. ut supra. Oblata Nobis nuper pro parte Nobilium dilecti Filii N. Diaecesis N. & dilectæ in Christo Filia N. Diaecesis N. Provincia N. petitio continebat, quod ipsi alius ignorantes aliquod impedimentum inter eos existere, quo minus possent invicem matrimonialiter copulari, matrimonium inter se per verba de presenti, adhibitis omnibus Solemnitatibus adhiberi solitis, minusque detecto, neque denunciato impedimento Contraxerunt, illaque in facie Ecclesie solemnizarunt & carnali copula

Quæst. III. Quomodo practice Dispensatio Cr. 667

consummarunt. Postmodum autem ad eorum pervenit notitiam, quod se secundo in Linea transversali æquali affinitatis gradu ex copula licita proveniente ad invicem attingant, & nihilominus in eadem carnali copula perstiterunt. Cum autem sicut eadem petitio subjungebat, in hujusmodi Matrimonio sine dispensatione nostra remanere non possint, & si divorcium inter eos fieret, gravia exinde scandala possent verisimiliter exoriri. Quare iidem, qui orthodoxæ fidei Cultores vere existant, & sub obedientia Sanctæ Romanæ Ecclesiæ vivunt, vivereque & mori intendunt, Nobis humiliter supplicari fecerunt, quatenus eis in præmissis opportune providere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur eosdem, ac eorum quemlibet à quibusvis Excommunicationis, Suspensionis, & Interdicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, Censuris, & Pœnis, a jure, vel ab homine, quavis occasione, vel causa laitis, si quibus quomodolibet innodati existunt, ad effectum præsentium tantum consequendum harum serie absolventes, & absolutos fore censentes discretionis tuæ per Apostolica scripta mandamus, quatenus deposita per te omni spe cujuscunque muneris aut præmii, etiam sponte oblata, à quo te omnino abstinere debere admonemus, de præmissis te diligenter informes, & si per eandem informationem preces veritate niti repereris, super quo conscientiam tuam oneramus, imposta eis pro modo culpæ arbitrio tuo pœnitentia salutari & recepto prius ab eis juramento, quod talia deinceps non committent, neque committentibus præstabunt auxilium, consilium vel favorem, ipsos ab incestus reatu & excessibus hujusmodi hac vice duntaxat in utroque Foro Auctoritate nostra absolvas in forma

Ec-

Ecclesie consueta, & quatenus contra ipsos causa super præmissis in iudicium quoquo modo deducta fuerit, pariter iudicato. Demum, si tibi expediens videbitur, quod dispensatio huiusmodi sit eis concedenda, nec scandalum sit ex ea oriturum, super quo conscientiam tuam oneramus, tunc cum ipsis, dummodo orthodoxæ fidei Cultores vere existant; ac sub obedientia S. Romane Ecclesie vivant, vivereque, & mori intendant, ac ignorantia huiusmodi probabilis fuerit, quod impedimento secundi affinitatis gradus huiusmodi, ac Constitutionibus & Ordinationibus Apostolicis, cæterisque contrariis nequaquam obstantibus, Matrimonium inter se de novo publice, servata forma Concilii Tridentini contrahere, illudque in facie Ecclesie solemnizare, & in eo postmodum remanere libere & licite valeant, dicta Auctoritate dispenses, declarantes prolem susceptam, si quædam sit, & suscipiendam exinde legitimam decernendo. Volumus autem, quod, si preter admonitionem nostram huiusmodi aliquid muneris, aut præmii occasione præmissorum exigere, aut oblatum secipere temere præsumpseris, Excommunicationis latæ rententiæ poenam incurras. Datum Roma &c.

RESCRIPTUM III.

32. **I**n simili causa, excepto quod dispensandi in secundo Affinitatis gradu fuerint Ignobiles (atque hinc in Rescripto etiam fit mentio de periculo vitæ conformiter jam dictis num. 23.) & Pauperes, atque Dispensationem petierint primum ad Matrimonium contrahendum, non quidem quasi præcessis-

Quest. III. Quomodo practice Dispensatio &c. 669

fisset copula, bene tamen suspectum consortium & exinde infamia. Quod si copula, & exinde imprægnatio, vel saltem infamia subsecuta fuisset, deberet in Supplica desuper mentio fieri, & an cum, vel sine spe exinde facilius impetrandi dispensationem, ubi subsecuturum Rescriptum aliququaliter immutabitur: in præsentem autem casu fuit sequens:

Clemens PP. XII. Dilecte Fili Salutem & Apostolicam Benedictionem. Oblata Nobis pro parte dilectorum Filiorum N. Laici, & N. Mulieris, Diocesis N. petitio continebat, quod ipsi alias scientes, se secundo in Linea equali affinitatis gradu invicem attingere, non quidem peccandi data opera, vel crimine admissio hac causa foret, Nos & Sedem Apostolicam ad misericordiam & gratiam erga ipsos faciliores reddendi, insimul conversati sunt, carnali tamen copula minime subsecuta. Et nihilominus orta est gravis suspicio, licet falsa, quod se carnaliter cognoverint. Cum autem, sicut eadem petitio subjungebatur, nisi Matrimonium inter ipsos exponentes contrahatur, dicta mulier N. graviter diffamata, & innupta remaneret, graviusque exinde scandala orirentur, dilectisque exponentibus vitæ periculum immineret, cupiunt exponentes præfati, qui, ut ipsi asserunt, orthodoxæ fidei Cultores vere existunt, & sub obedientia S. Romanæ Ecclesiæ vivunt, vivereque, & mori intendunt, invicem matrimonialiter copulari, sed stante impedimento hujusmodi desiderium eorum hac in parte adimplere non possunt, absque Sedis Apostolicæ dispensatione. Ideo Nobis humiliter supplicari

fe.

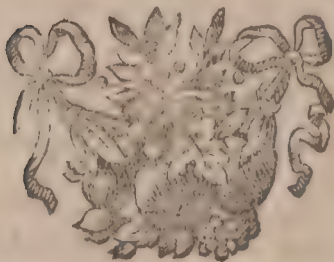
feterunt exponentes prædicti, ut eis in præmissis de
absolutionis beneficio & opportuna dispensationis gra-
tia providere de benignitate Apostolica dignaremur.
Nos igitur, qui Salutem quarimus cunctiorum, &
scandalis, quantum cum Domino possumus, libenter
obviamus, ipsosque exponentes specialis gratia fa-
vore prosequi volentes, nec non eorum quemlibet à
quibusvis Excommunicationis, Suspensionis, & Inter-
dicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, Censuris &
Pœnis à Jure vel ab homine quavis præterquam
præmissorum occasione vel causa latis si quibus quo-
modolibet innodati existant, ad effectum præsentium
tantum consequendum, eorum serie, absolvendos &
absolutos fore censentes, certum tamen de prædictis
notitiam non habentes, hujusmodi Supplicationibus
inclinati, discretionis tue, de qua plenam in Domino
fiduciam habemus, per præsentem committimus, &
mandamus, quatenus abjecta per te omni spe cujus-
cunque muneris, aut præmii, etiam sponte oblata, à
quo te omnino abstinere debere monemus, de præ-
dictis diligenter te informes, & si per informa-
tionem eandem præces veritate niti repereris, super
quo conscientiam tuam oneramus, exponentes præ-
fatos, qui, ut ipsi asserunt, pauperes, & miserabiles
existant, & ex suis labore & industria tantum vi-
vunt, imprimis ab invicem separe, deinde, si ve-
niam à te petierint humiliter, adjuncta eis pro malo
culpæ arbitrio tuo gravi pœnitentia saluari, & re-
ceptio prius ab eis juramento, quod sub spe facilius
habende dispensationis hujusmodi prædicta non com-
miserint, & quod talia deinceps non committent neque
committendis præstabunt auxilium, consilium aut fa-

Quest. III. Quomodo practice Dispensatio &c. 671

vorem, ipsos ab excessibus huiusmodi in utroque Foro, imposita etiam eis propter prædicta arbitrio tuo gravi poenitentia saluari, Auctoritate nostra hac vice duntaxat absolvas in Forma Ecclesiæ consueta. Demum si tibi expediens videbitur, quod dispensatio ejusmodi sit eis concedenda, neque scandalum sit ex ea oriturum, super quo conscientiam tuam etiam oneramus, eisdem exponantibus, ut, postquam in separatione prædicta arbitrio tuo perseveraverint, & dummodo dicta mulier N. propter hoc rapta non fuerit, ipsique exponentes pauperes & miserabiles existant, & ex suis labore & industria tantum vivant, ac orthodoxæ fidei Cultores vere existant, & sub obedientia S. Romanæ Ecclesiæ vivant, vivereque, & mori intendant, impedimento secundi in Linea equali affinitatis gradus huiusmodi, ac Constitutionibus & Ordinationibus Apostolicis, cæterisque contrariis quibuscunque non obstantibus, Matrimonium inter se publice, servata forma Concilii Tridentini contrahere, illudque in facie Ecclesiæ solemnizare, & in eo postmodum remanere libere & licite valeant, dicta Auctoritate Nostra dispenses, prolem suscipiendam exinde legitimam nunciantes. Volumus autem, quod, si tu spreta monitione nostra huiusmodi aliquid muneris aut præmi occasione absolutivis & dispensationis prædictarum exigere, vel oblatum recipere præsumpseris, Excommunicationis sententia tamdiu innodatus existas, donec à Sede Apostolica absolutionis beneficium per satisfactionem condignam merueris obtinere. Et nihilominus absolutio & dispensatio à te facienda perpetuo nullius sint roboris vel momenti. Datum Romæ &c.

33. Coeterum, si circa intellectum clau-
 sularum, siue circa modum exequendi talia
 Rescripta novum aliquod apud Executorem
 emergat dubium, Auctores in Curia Romana
 practicos, uti Pyrrhum Corradum, Vincen-
 tium de Justis de Dispensationibus, Thomam
 de Rosa de Executoribus Litterarum Apo-
 stolicarum, & Theodorum Ameyden de Stylo
 Datariae consulere poteris praesertim vero
 Appendicem Lib. IV. Decretalium Patris
 Anacleti Reiffenstuel, cujus Auctoris Com-
 mentarios in Jus Canonicum etiam alibi in-
 telligo, quoties hinc inde in his Additionibus
 apposui remissive sequentia, aut similia ver-
 ba: *Vide Jus Canonicum.*

Nobis haectum de Sanctissimis Legis Evan-
 gelicae Sacramentis, tum de tota Theologia
 Morali dicta sufficiant, quae sint humillime
 subjecta Censurae, ac Judicio Sanctae Matris
 Ecclesiae, & cedant ad perennem
DEI Gloriam.





APPENDIX,

Continens modum legendi,
& scribendi Citationes
utriusque Juris.

§. I.

DE JURE CANONICO.

SUMMARIUM.

Partes Juris Canonici sunt, Decretum Gratiani, &
unde sic dictum?

Decretales Gregorii IX.

Liber Sextus Decretalium.

Clementina. Extravagantes Joannis XXII. & Ex-
travagantes Communes.

Decretum Gratiani habet tres partes.

Prima pars, quæ, & quomodo citetur?

Secunda pars, ejusque citatio.

Annacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. Uu Tra-

Tractatus de pœnitentia, & quomodo citetur?

Tertia Decreti pars, & quomodo citetur?

Quinque Libri Decretalium, & quomodo citentur?

Sextus Decretalium, & Clementina, ac quomodo dividantur, & citentur?

Extravagantes Joannis XXII. quæ, & quomodo citentur?

Extravagantes Communes, earumque citatio.

Dicti modi citandi quandoque variantur.

CORPUS totius Juris Canonici plures, ac universim sex continet partes. I. *Decretum Gratiani*, sic dictum, quod a Gratiano Monacho S. Felicis, Ordinis S. Benedicti (ut notatur in Monitione ad Lectorem, Decreto præfixa) ex diversis tum Summorum Pontificum, tum Sanctorum Patrum, atque Conciliorum dictis, decenti ordine in unum volumen, circa annum Domini 1151. sit compilatum.

II. *Decretales Gregorii PP. IX.* sic dictas, quia Gregorius Papa Nonus varias Constitutiones, seu Decretales Epistolas suorum Prædecessorum, per S. Raymundum de Pennafort; Ord. FF. Prædicatorum (cujus Festum nunc celebratur die 23. Januarii) in unum volumen colligendas curavit, quibus idem Pontifex multas Constitutiones suas, ac Decretales Epistolas adjecit. III. In Corpore Juris Canonici continetur *Liber Sextus Decretalium*, sic dictus, quod ipse autoritate Boni-

nificii Papæ VIII. compilatus, aliis quinque Decretalium Gregorii Noni Libris sit annexus, ac respectu eorum Sexti Decretalium Libri locum occupet, quamvis & ipse in quinque libros sit divisus. IV. *Clementina* (intellige, *Constitutiones*) sic dictæ, quod à Clemente V. sint editæ. V. *Extravagantes* (intellige, *Constitutiones Joannis XXII.*) sic dictæ, quia *extravagantur*, seu vagantur extra sex Libros Decretalium; ob quam rationem etiam *Clementina* quandoque dicuntur *Extravagantes*. Additur autem, *Joannis XXI.* eo quod sint editæ à Joanne Papa XXII. simulque ad differentiam aliarum Extravagantium. Sextum, ac ultimum locum in Jure Canonico, obtinent *Extravagantes commune*: sic dictæ, quod à diversis Romanis Pontificibus post *Sextum* emanaverint. Ex his

Decretum Gratiani (quod in plerisque vetustis exemplaribus *Concordia Discordantium Canonum* inscribitur in tres dividitur partes, quarum quælibet habet diversam rationem citandi suos textus. Prima pars continet centum, & unam *Distinctiones*; & textus in hac prima Decreti parte contenti, citantur ponendo numerum *Distinctionis*, & initium Canonis, sive, (ut alii loquuntur *Capituli*, v. g. taliter: *dist. 16. Placuit. Lege: II. habe ur Distinctione decima text. 1. Caro 1, qui in ipso, Placuit.* Vel brevius, cæteris subintellectis: *Distinctione decima ex 1, Canone, Placuit.* Aut sic: *c. Indicatum, distinctione 89. Lege: canone, Indicatum, distinctione 89.*

Altera pars *Decreti* continet triginta sex *Causas*, quarum ferme quælibet plures continet *Quæstiones*, & quælibet *Quæstio* plures *Canones*. Modus citandi textus, in hac secunda *Decreti* parte contentos, talis est, ut exprimatur numerus *Causæ* sine nullo addito (nonnulli *Recentiores* addunt ly *caus.* majoris claritatis gratia) deinde numerus *Quæstionis*, & tandem initium canonis (nisi talis textus habeatur in *Tractatu de Pœnitentia*) taliter: 9. q. 3. *Conquestus est.* Lege: *Ut habetur causa nona, quæstione Tertia. Canone, qui incipit; Conquestus est.* Aut sic & quidem melius, aut magis usitate: c. *Si homicidium*, 23. q. 5. Lege: *Canone, Si homicidium. Causa vigesima tertia. Quæstione quinta.*

Additur notanter, nisi talis textus habeatur in *Tractatu de Pœnitentia*. Siquidem causa trigesima tertia, quæstione tertia, inseritur *Tractatus de Pœnitentia*, qui continet in se septem *Distinctiones*, quæ postmodum dividuntur per *Canones*. Porro textus in hoc *Tractatu de Pœnitentia* contenti solent sic citari, ut omisso numero *Causæ* trigessimæ tertiæ, ponatur numerus *Distinctionis de Pœnitentia* (& nota, semper addi ly *De pœnit.* ad differentiationem primæ, & tertiæ partis *Decreti* quarum quælibet etiam constat *Distinctionibus*.) Deinde addatur initium Canonis, vel saltem numerus ipsius, taliter: *de Pœnit. dist. 3. In tantum.* Lege, *ut habetur de Pœnitentia. Distinctione tertia. Canone, qui incipit, in tantum.* Vel

Vel sic: de pœnit. dist. 3. can. 33. Lege: de pœnitentia, Distinctione tertia. Canone trigésimo tertio.

Tertia pars *Decreti* intitulatur *De Consecratione*: & dividitur in quinque *Distinctiones*, & hæc rursum in *Canones*. Modus citandi textus in ipsa contentos talis est, ut primo ponatur ly *de consec.* ad differentiam primæ, & secundæ partis *Decreti*: deinde ponatur numerus *Distinctionis*, & tandem initium *Canonis*. Exemplum sit: *de consec. dist. 1. c. Nocte sancta*. Lege: *De consecratione. Distinctione prima, Canone, cuius initium est. Nocte sancta*. Vel sic: *c. Solet etiam, de consec. dist. 4. Lege: canone, solet etiam, de consecratione. Distinctione quarta*. Sive enim prius ponatur initium *Canonis*, & postea primum numerus *Distinctionis*, sive contra, nihil refert.

Decretales Gregorii Papæ Noni continent quinque *Libros*, qui dividuntur ulterius in *Titulos*, *Tituli* vero in *Capitula*. Modus citandi textus in iis repertos talis est, ut primo ponatur initium *Capituli*, deinde *Titulus* hoc modo: *c. Damnamus. De Summa Trinit.* Lege: *cap. quod incipit: Damnamus, titulo: De Summa Trinitate*. Quandoque primo loco ponitur *Titulus*, & postea initium *Capituli*, sed est idem, v. g. *de sent. excomm. Nuper*. Lege: *Titulo de Sententia excommunicationis, capitulo. Nuper*. Sed prior citandi modus desæcto magis est usitatus. Quandoque etiam præter inscriptionem *Tituli*, ac initium *Capituli* solet apponi ly *extra*, aut ly *X.* v. g. taliter: *prout habetur extra, de restitut. spoliat. Cum venissent*. Vel sic: *c. Publicatio X. de election.* Sed idem est, ac

prius: nam siue apponatur ly *extra*, aut signum X. quod interdum apponitur ad significandum, huiusmodi textus haberi *Extra*, id est, *Extra Decretum Gratiani*) siue non apponatur, ac fiat citatio solius Tituli, atque initii Capituli, & nulla alia particula addatur, signum erit, textum illum haberi in quinque Libris Decretalium. Unde ex citationibus supra allegatis, prior sic erit legenda *prout habetur extra* (subintellige, *Extra Decretum Gratiani*) *Tit. De restitutione spoliatorum, capitulo. Cum venissent.* Altera vero sic legitur: *capit. Publiato. extra. Titulo. De electione.*

Sextus Liber Decretalium dividitur in quinque Libros partiales (ac idem dic *De Clementinis*, quæ itidem in quinque Libros dividuntur) Libri vero subdividuntur in Titulos, & Tituli in Capitula. Citantur autem tum *Textus Decretalium*, tum *Clementina Constitutiones*, nulla facta mentione Libri, per Titulos, ac initia Capitulorum, eo modo, quo quinque Libri Decretalium: hoc solum cum discrimine, quod in citatione Sexti Decretalium addatur ly *in 6.* taliter v. g. *Cum quis de sepult. in 6.* Vel sic: *Cum quidam, de excep. lib. 6. Lege sic: cap. Cum quis, Titulo de Sepulturis. in 6. Item: capit. Cum quidam. Tit. de Exceptionibus, libro sexto Decretalium.* In citatione vero *Clementinarum* apponitur ly *in Clem.* vel absolute ly *Clem.* v. g. hoc modo: *c. Sicut, de Appellat. in Clem. Lege: cap. quod incipit; Sicut, Titulo de*

Appellationibus, in Clementinis. Vel sic: c. *Plures Clem. de jure patr.* Lege: *cap. Plures, in Clem. Tit. de Jure patronatus.* Communius vero, si- mulque brevius, absolute ponitur ly *Clement.* una cum initio, vel numero Capituli, & ci- tatione Tituli: v. g. taliter: *Clem. un. de Rerum permutat.* vel *Clem. Quamvis rigor, de appellat.* Lege: *ut habetur in Clementina unica* (sic dicitur, quia Titulus ille habet unicum Capitulum) *Titulo de Rerum permutatione.* Vel: *in Clementina* quæ incipit: *Quamvis rigor. Titulo, de Appellationi- bus.* Interdum etiam simpliciter ponitur ly *Clem.* una cum initio Capituli, sine mentione Tituli, quod præcipue fit, quando illud Ca- pitulum est notius, v. g. taliter: *Clem. Exvi.* Lege: *ut habetur in Clementina, quæ incipit: Exvi.* Imo cum Constitutiones Clementis V. quan- doque appellantur *Extravagantes*, eo quod ex- istant, & quasi vagentur extra sex Libros De- cretaliū, solent ipsæ nonnunquam citari ad modum aliarum *Extravagantium*, taliter: *Ita Clemens V. in Extravag. Exvi.* Lege: *Ita Clemens V. in Extravaganti, quæ incipit: Exvi.*

Extravagantes Joannis XXII. continent viginti Constitutiones, seu Epistolas Decretales, in quatuordecim Titulos distributas: & solent, citari, ponendo nomen Papæ, nempe *Joan- nis XXII.* ad differentiam *Extravagantium Communium*, & citando initium Constitu- tionis, una cum addito ly *Extrav.* vel, *Ex- travag.* taliter v. g. *ut inquit Joan. 22. Extrav.*

Quia quorundam. Lege: *Ut inquit Joannes XXII. in Extravaganti, quæ incipit: Quia quorundam.* Vel sic: *Extravag. Execrabilis. Joan. 22.* Lege: *in Extravaganti Joannis XXII. quæ incipit: Execrabilis.*

Extravagantes Communes dividuntur in quinque Libros, Libri in Titulos, Tituli in Capitula, quorum singula novam, & distinctam continent Constitutionem, vel Constitutiones, seu Extravagantes. Textus ex hisce Extravagantibus Communibus citantur eo modo, quo textus Decretalium: videlicet faciendo citationem Tituli, & ponendo initium Capituli, seu Extravagantis, addendo tamen ly *Extrav.* vel *Extravag.* taliter: *Extravag. Unigenitus, de Pœnit. & remiss.* Lege: *in Extravaganti, quæ incipit: Unigenitus, Titulo, de Pœnitentiis & remissionibus.*

Fatendum tamen, hætenus explicatos modos citandi Jus Canonicum quandoque non nihil immutari; ita tamen id accidit, ut ex dictis facile possint ejusmodi citationes intelligi.

§. II.

DE JURE CIVILI.

SUMMARIUM.

Corpus Juris Civilis, quas partes habeat.
Signa generalia citationum usitatarum.
Divisio generalis partium Juris Civilis.
Digestum ejusque partes.

Et qua ratione citetur?

Codex, ejusque divisio, & modus citandi.

Quid de tribus postremis Libris Codicis?

Novellæ, seu Authentica Constitutiones, quomodo dividantur, & citentur?

Quid de Libris Feudorum?

Institutiones qua ratione citentur?

TOTUM Corpus Juris Civilis plures in se continet partes videlicet *Digestum* seu *Pandectas*, *Codicem*, & *Institutiones* *Justiniani*: quibus accesserunt *Authenticæ*, seu *Novellæ* *Constitutiones*; necnon, & *Libri Feudorum*. Nam de *Legibus Longobardorum*, ac *Imperatoriiis Constitutionibus*, & nonnullis aliis, quorum notitia est minus necessaria, non est opus hic aliquid dicere, cum eorum citatio vix occurrat. Circa quod

Notandum I. Quod præfatæ Juris Civilis partes propria habeant signa distinctiva, suis citationibus apponi solita. Et quidem duplex ff. (aliqui utuntur Græco, π. vel littera D.) significat *Digestum*, seu *Libros Pandectarum*. Deinde majuscula littera C. *Codicem*: & ly *Instit.* denotat *Institutiones*. Rursus ly *Auth.* seu *Authent.* significat *Authenticas* & ly *Novell.* *Novellas* (subintellige, *Constitutiones*) Ac tantem ly *Feud.* *Libros Feudorum*. Porro L. vel l. significat *Legem*, tit. *Titulum* §. *Paragraphum* s. *supra* i. *infra*. Et ly *eod.* idem est ac *eodem Titulo*, hoc est, proxime citato.

U u 5

No-

Notandum II. Quod, sicut pleræque partes Juris Canonici dividuntur in Libros, Libri in Titulos, & Tituli in Capitula: ita & pleræque partes Juris Civilis dividantur in Libros, Libri in Titulos, Tituli vero non in Capitula, sed in Leges, ac postmodum nonnullæ Leges in Paragraphos. Unde in citandis textibus Juris Civilis idem ferme servatur modus citandi, qui in Decretalibus, excepto, quod loco Capituli ponatur initium Legis: addito quandoque, si Lex est longior, initio Paragraphi, aut ejusdem numero) & simul addatur proprium signum distinctivum videlicet ly ff. (vel Grecum π. aut Δ.) ad denotandum Digestum: vel ly C. ad indicandum Codicem: aut ly Inst. vel tit. ad insinuandas Institutiones Justiniani: sive ly Auth. Novell. Feud. ad ostendendam ejusmodi textum haberi in Authenticis, seu Novellis Constitutionibus, aut Libris Feudorum.

Digestum, quod alio nomine appellatur *Pandecta*, seu *Libri Pandectarum*, continet in se quinquaginta Libros, qui omnes dividi solent in tres Tomos. Primus appellatur *Digestum vetus*, & continet priores viginti quatuor Libros. Secundus dicitur *Infortiatum*, & continet sequentes quatuordecim Libros usque ad trigelimum octavum inclusive. Tertius tandem, ac ultimus Tomus, vocatur *Digestum novum*, & continet reliquos duodecim Libros: quamvis recentiores quædam Editiones non amplius observent hanc divisionem, sed totum

tum Digestum in unicum Tomum constringant; quod tamen nihil refert. Porro Libri isti Pandectarum ulterius dividuntur in Titulos, Tituli in Leges, & Leges nonnunquam in Paragraphos. Et textus ex iis sic citari solent, ut primo ponatur Lex (id est, initium, aut saltem numerus ipsius) deinde, si Lex forsitan longior est, addatur Paragraphus, postea duplex ff. (vel saltem Græcum π aut littera D.) & tandem scribatur Titulus, v. g. taliter: *l. Si quis vi. §. differentia, ff. de Acquir. possess. Lege: ut habetur Lege, quæ incipit, Si quis vi. Paragrapho, qui incipit, differentia in Digestis, Titulo, de Acquirenda possessione.* Solet non raro, ac præsertim à Glossa, primo loco poni ly ff. deinde subjungi Titulus, & tandem initium Legis v. g. taliter. *ff. de procurat. l. mutus.* Id est: *in Digestis. Titulo, de Procuratoribus, l. Mutus.* Sed prior modus citandi defacto est usitator.

Codex Justiniani habet Libros duodecim, qui postmodum dividuntur in Titulos, Tituli in Leges, & Leges longiores in Paragraphos. In primis novem Condicis Libris (qui simul conjungi, & compingi solent) est eadem citationum scribendarum, & legendarum ratio, quæ in Digestis nisi quod loco duplicis ff. pro signo distinctivo ponatur C. majusculum v. g. taliter: *l. in testamento. C. de testam.* Id est: *Lege quæ incipit: In testamento. Codice. Titulo, de Testamentis.* Vel sic: *l. un. §. ex hoc C. de Rei uxor. act.* Id est: *Lege unica. Pa-*
ra-

*ragrapho, Ex hoc, in Codice, Titulo, De Rei uxoria
actione. Ubi ly l. un. Ideo ponitur, quia cita-
tus Titulus non nisi unicam Legem habet:
Aliud exemplum sit hoc: de fidejuss. C. l. fin.
Id est: Titulo de Fidejussoribus, in Codice, Lege fina-
li. Quæ Lex ideo sic dicitur, quia est Lex
finalis, sive ultima citati Tituli; siquidem ly
fin. significat Legem, seu Capitulum ulti-
mum, sive finale cujusdam Tituli. Multi ta-
men ly in. applicant Paragraphis tantum;
atque Capitulum, seu Legem ultimam Titu-
lorum, denotant per ly cap. ult. aut l. ult. sed
parum refert.*

Porro in tribus postremis Libris Codicis,
videlicet decimo, undecimo, & duodecimo,
qui separatim a prioribus novem Libris col-
locantur, exprimitur etiam numerus Libri
v. g. l. omnes profugi, C. de agricolis, lib. II. Id
est: Lege, Omnes profugi, in Codice, libro undecimo,
Titulo, de Agricolis. Quod si numerus Libri
non addatur, quærenda erit citatio in prio-
ribus novem Libris Codicis:

Novella (subintellige, *Constitutiones*, ac alio
nomine *Authenticæ* dicuntur) constant novem
Authenticis Collationibus, quibus recens de-
cima est adjecta: ex iis quælibet Collatio in
plures Titulos, seu Novellas dividitur: ex
Novellis vero quædam subdividuntur in plu-
ra Capitula. In earum citationibus hæc te-
netur ratio, ut primo scribatur initium Capi-
tuli (si tamen aliquod habet) deinde nume-
rus

rus Novellæ, tum Titulus ejus, & tandem numerus Collationis, v. g. taliter: *c. Sed tamen. Novell. 129. de Sammar. col. 9.* Lege sic: *capitulo, quod incipit, Sed tamen, Novella 129. titulo. De Sammaritis. Collatione nona.* Interdum vero pro Novella scribitur Authentica; & fit citatio, ponendo Titulum, vel potius Rubricam ejus, & initium Paragraphi; v. g. *auth. Ut facta nova constit. §. sancimus.* Lege: *in Authentica, cujus titulus est, Ut facta nova Constitutiones &c. Paragrapho, qui incipit, Sancimus: & tunc in Indice Libri Authent. est quærendum ly Ut facta, novæ Constitutiones &c.* sicque allata citatio facile invenietur, nam quando Authentica quædam citatur ex Codice, semper apponitur **C. majus.**

Libri Feudorum (qui alio nomine *Consuetudines Feudorum* appellantur) sunt duo partiales Libri, qui dividuntur in Titulos, & Tituli in Paragraphos. In Feudorum citationibus ponitur primo signum proprium *Feud.* live *ly in Lib. Feud.* postea Titulus, & tandem Paragraphus, v. g. *in lib. Feud. de probib. feud. alien. per Frid. §. calidis insuper.* Lege: *in libris Feudorum, Titulo, de probib. Feudi alienatione per Frid. cum. Paragrapho qui incipit: Calidis insuper.* Interdum Paragraphus ponitur primo loco: v. g. *§. Calidis insuper. Feud. de probib. Feud. alien. per Frid.* Lege ut supra.

Institutiones tandem (intellige, *Justiniani*) dividuntur in quatuor Libros, Libri in Titulos,
&

& Tituli in Paragraphos; non autem in Capitula, vel Leges. Solent autem Institutiones citari, nulla facta mentione libri, taliter: ut primo ponatur initium Paragraphi, in quo textus citandus reperitur, deinde addatur signum distinctivum, *Inst.* & postmodum subjungatur Titulus, in quo Paragraphus ille continetur, v. g. sic: *§. Fera inst. de rer. divis.* Legatur sic: *Paragrapho, qui incipit, Fera. in Institutionibus. Titulo, de Rerum divisione.*

COROLLARIUM.

Ad discernendas, ac reperiendas Citationes utriusque Juris.

SUMMARIUM.

Regula generalis ad discernendas Citationes Juris Civilis,

Et Juris Canonici.

Modus reperiendi Citationes in Jure.

EX haftenus dictis colligitur Regula generalis, qua possint discerni citationes Juris Civilis a citationibus Textuum Juris Canonici. Siquidem in Citationibus Juris Civilis semper exprimitur Volumen, seu pars illius per aliquod signum peculiare, ac distinctivum a cæteris omnibus: nimirum *Codex* per majus *C.* *Digestum* per duplex *ff.* vel *Cræcum* π aut saltem per litteram majoris *D.* *Novella*, seu *Authentica* Constitutiones, per
ly

ly *Novell.* vel ly *Auth.* Libri *Feudorum* per ly *Feud.* Ac tandem Institutiones per ly *Instit.* sive *Inst.* Unde quotiescunque unum ex supra dictis signis citationi appositum reneritur, indicium certum est, dictam citationem desumi ex Jure Civili, non autem ex Canonico; utpote cum nullum tale signum apponatur citationibus Juris Canonici: ex quam autem parte Juris Civilis ea citatio sit desumpta, proprium cujuslibet signum demonstrabit.

Porro quomodo citationes partium Juris Canonici ab invicem sint dignoscendæ, liquet ex supra dictis. Nam ubicunque apponitur ly *dist.* vel ly *quæst.* aut *q.* signum est, eam citationem desumi ex Decreto Gratiani; utpote cum solum Decretum habeat Distinctiones, & Quæstiones; aliæ quippe partes omnes Juris Canonici habent Titulos. Ubicunque autem apponitur Titulus una cum initio, vel numero Capituli, absque alio signo addito (nisi forte addatur ly *Extra.*, vel quod idem est, ly *X.*) tunc signum est, citationem illam fieri ex quinque Libris Decretalium. Quando vero præter Titulum, ac initium Capituli, vel hujus numerum, apponitur aliud quidpiam, utputa ly *in 6.* vel ly *Clem.* aut *extravag.* *Joan. 22.* vel absolute *extravag.* tunc citatio illa quærenda erit juxta diversitatem appositi signi, vel in *Sexto Decretalium*, vel in *Clementinis*, vel in *Extravagantibus Joannis XXII.* vel in *Extravagantibus Communibus*.

Quod

Quod si igitur ex præmissis dignoscatur Pars illa juris Canonici, aut Civilis, in qua Capitulum, seu Lex quæsitâ continetur, tunc ulterius ad reperiendum determinatum locum, ubi habetur, juvat quærere initium ejus in Indice Capitulorum, sive Legum, qui cuilibet Parti Juris, vel generationi omnibus (juxta diversitatem Editionum) præfigi solet: atque appositus paginae, vel alius competens numerus dabit locum quæsitæ Capituli, sive Legis. Sic quæsiturus *c. in Lateranensi, de Præben.* cum istud ex dictis intelligas reperiri in quinque Libris Decretalium, vide in Indice Capitulorum dictis quinque libris Decretalium præfixo: & sic habebis annotatum numerum paginae, in quo Capitulum illud exiit. Quod si vero non habeatur appositus numerus paginae (prout in nonnullis Editionibus contingit) illico quære in Indice Titulorum: sicque reperiens, Titulum *de Præbendis*, esse Titulum V. Libri III. Decretalium, quem per singula Capitulorum initia transcurrentes, reperiens, dictum *c. in Lateranensi*, esse

31. Capitulum illius Tituli: & sic loquendo de aliis: prout amplius ipsa praxis docebit.





INDEX

P R O

TOMULO SEPTIMO.

D E

SACRAMENTO POENITENTIÆ

CEU II. PARTE, DE SACRAM.

UNCTIONIS, ORDINIS ET

MATRIMONII &c.

A.

*Abbat*es infulati an possint conferre Ordines Minores? pag. 361. num. 55.

Abbates infulati an valeant conferre Ordines Minores etiam non subditis? pag. 362. Addit. I. post num. 55.

Absolutio à Censuris, si non præmittatur peccatis quale delictum? pag. 20. Addit. post num. 33.

Absolutionis forma in Sacramento Poenitentiae quæ? pag. 12. num. 21. Quæ verba sint de epis Essentia? num. 22. & seqq. Absolutio vel in scriptis vel absenti data non valet. num. 26. & seqq. Disparitas inter absolutionem à peccatis & censuris. n. 28. Forma absolutionis sub modo deprecativo non valet. n. 29. Quid de aliis formulis. num. 30. Ritus absolutionis Sacramentalis. num. 32. Sentus Verborum formæ absolutionis. num. 34. 35. An absolvendus sit moribundus, qui amplius confiteri non potest? pag. 94. num. 64. & seqq. V. *Confessio, Reservatio Casuum.*

Anac. Reiffenstuel. Theol. Tom. VII.

a

Ab-

INDEX.

- Absolutio Sacramentalis** quandonam debeat proferri super
Pœnitentes absolute & quandonam conditionate? pag.
21. post num 35. **Addit. I.** Absolutionis formula se-
mel prolata, quandonam iterum possit repeti? *ibid.*
Addit. II. & III.
- Absolutio Sacramentalis** conditionata an sit dan la moribun-
do, nullum aliud signum doloris edentis, qui antea
non bene vixit? pag. 102. **Add. I.** post num. 76. Ab-
solvī an possint senibus delatuti, si nesciatur utrum
sint Catholici vel Hæretici? Item si edant signa impœ-
nitentiam aliquo modo indicantia? pag. 103. 104.
Addit. II. III. post num. 76. Absolvī an possint à quo-
libet Sacerdote existentes non solum in articulo, sed &
in periculo mortis? pag. 112. **Addit.** post num. 13.
- Absolvendi à reservatis** potestas qualiter quomodo & quan-
do competat Confessoris, alias hac facultate non præ-
ditis? Ubi de subditis alienæ Diœceseos confitentibus.
Item ignorantibus reservationem esse annexam. pag.
247. post num. 10. **Addit. I. & seqq.**
- Acolythatus** materia & forma, duplex. pag. 338. num. 22.
Acolythorum Officium. *ibid.*
- ADAM** si nunc viveret an posset cum aliqua alia matrimo-
nium contrahere præter Evam? pag. 547. num. 107.
- Adulterium** in quibus Casibus dirimat matrimonium? pag.
531. num. 87. **Quæ** requirantur ut illud dirimat?
num. 93.
- Ægroti** qualiter, si confiteri desiderant, sint tractandi?
pag. 227. in Append. post num 72 **Addit. III.** & seqq.
- Ætas**, quenam requiratur pro singulis Ordinibus? p. 355.
num. 50. & seqq. **Ætas** impuberum an sit distinctum
impedimentum dirimens matrimonium? pag. 502.
num. 50. & pag. 517. num. 71.
- Affinitas** quid? pag. 556. num. 116. Ejus olim erant tria
genera. *ibid.* Unde oriatur, & inter quas Personas?
num. 117. 118. **Corollarium** notabile. num. 119.
Affinitatis gradus mensurantur juxta gradus consangui-
nitatis, quomodo? num. 120. **Affinitas** in quoto,
grado dirimat matrimonium? n. 121. **Et quo jure?**
num. 122. & seqq. **Affinitas** in primo gradu lineæ
rectæ, an jure naturæ dirimat matrimonium? pag. 561.
Addit. post num. 125.

I N D E X.

- Amor Dei* appretiative & intensive summus, quid? pag. 30. num. 40.
- Apparitiones* quomodo dignoscendæ, an sint veræ vel fictæ? pag. 161. post q. 3. Append. I. Addit. IV.
- Approbatio* qualiter differat à Jurisdictione? pag. 114. Addit. post num. 14. Approbatio quoad Regulares exemptos an restringi possit ab Episcopo ad certum genus hominum? pag. 117. post num. 15. in Append. Add. II. Et an approbatio semel data iterum possit cassari? ibid. Addit. III.
- Approbatio* Regularium à quonam Episcopo fieri debeat? Item à quonam approbatio Clericorum Sæcularium? ibid. I. Addit. IV. V. Ubi etiam, Addit. VI. Adducitur Praxis Germaniæ.
- Approbatio* Speciali an indigeant illius Episcopi per cujus Dioccesin transeunt illi Regulares exempti, qui jam in alia Diocesi fuerint approbati? ibid. Addit. VII. Approbatio an non solum Episcopi, sed etiam Parochi illius, in quo Contelliones excipiuntur, sit necessaria apud Regulares exemptos? ibid. Addit. VIII.
- Arbor Consequitur umbram* quæ? pag. 540. num. 100. & seqq.
- Arbitrudo* foeminarum an, & quando importet nullitatem Matrimonii? pag. 519. post n. 72. Addit. II.
- Articulus* mortis quid? pag. 255. num. 13. An comprehendat periculum mortis? ibid. Absolutus a casu reservato in Articulo mortis, an teneatur se postea sistere superiori? pag. 256. num. 15.
- Attritio* quid & quomodo differat à Contritione? pag. 29. num. 38. & pag. 32. n. 41.

B.

- In *Baptismo* qualis contrahatur Cognatio Spiritualis? pag. 552. num. 112. &c. Sine Baptismo non recipitur Ordo. pag. 352. num. 43.
- Bigamia, Trigamia?* quid? pag. 406. num. 39.
- Bona Matrimonii* quæ? pag. 382. num. 12. 13.

C.

- Canonis Privilegium* Clericis concessum, quod? pag. 331. num. 12.

I N D E X

- Castitatis Votum* simplex impedit matrimonium contrahendum, pag. 462. num. 15. Et solemne dirimit contractum, num. 16. & pag. 522. num. 76.
- Castratio* est impedimentum dirimens matrimonium, pag. 515. num. 69.
- Catechismus*, quid? & an adhuc impediatur Matrimonium, pag. 459. num. 9.
- Quid de *Censura* innodato & absolvente moribundum in articulo mortis? pag. 256. num. 14. Characteres singulorum Ordinum constituunt unum totalem & Complectum Ordinis Characterem, pag. 333. num. 15. 16.
- Circumstantie* Speciem peccati mutant, quæ? pag. 81. num. 47. Sunt necessario constitutendæ, ibid. Circumstantiæ aggravantes quæ? num. 48. Aliæ sunt notabiliter aggravantes, aliæ non, ibid. An teneamur confiteri solum aggravantes? num. 49.
- Clerici* in Sacris quo jure teneantur ad perpetuam Castitatem? pag. 340. num. 27. Et an vi Voti Sacris Ordinibus annexi? ibid. num. 28. & 29.
- Cognatio Carnalis*, quid? pag. 538. num. 94. Vide *Consanguinitas*.
- Cognatio Spiritualis* quæ? & ad quas Personas extendatur? p. 552. num. 112. & seqq.
- Cognatio Legalis*, quæ? & inter quas Personas inducat impedimentum dirimens matrimonium? num. 115.
- Complicis* in notitiam si Confessarius veniat, an illud peccatum sit constitutum? pag. 90. 91. num. 57. & seqq.
- Conditio Servilis*, quæ & qualiter dirimat Matrimonium? pag. 505. num. 54. & seqq. V. *Servus*.
- Confessarius* sive *Minister Sacramenti Pœnitentiæ* est solus Sacerdos, pag. 106. n. 1. Is debet habere legitimam Jurisdictionem, n. 2. & seqq. Atque approbationem, n. 14. In Confessario requiritur Probitas, scientia & prudentia, p. 126. n. 17. Debet esse Judex, Medicus & Doctor, n. 18. Probitas quæ in ipso requiratur? n. 19. 20. Qualis scientia? num. 21. 22. & seqq. Quid si Sacerdos dubius sit de sua sufficientia? n. 23.
- An teneatur Confessarius judicare de gravitate peccatorum in individuo? pag. 83. num. 50. Prudentia quam sit necessaria Confessario? pag. 136. num. 27. Hæc generatim debet exerceri circa propriam Confessarii Personam.

INDEX.

- sonam. num. 28. Circa adstantes. num. 29. Et circa Pœnitentes. num. 30.
- Confessarius an teneatur quandoque interrogare pœnitentes & quando? num. 31. & seqq.
- Quid agendum, si pœnitens taceat peccatum quod Confessarius scit eum commisisse? num. 41. & seqq. Et quid circa constitutos in proxima occasione peccati? pag. 192. num. 44. & seqq. Quid circa recidivos? num. 48. & seqq.
- Et quid? si confessarius advertat pœnitentem habere ignorantiam circa aliquod peccatum? num. 52
- Confessarius quando censeatur in Confessionali sollicitare pœnitentem? pag. 212. num. 61. & seqq. V. *Sollicitatio in Confessionali.*
- Confessarius quo iure teneatur celare peccatum in Confessione auditum? pag. 264. num. 23. Tenetur pœnitenti aliquam imponere satisfactionem, pag. 281. num. 4. §. Designaturus Pœnitentiam Sacramentalem ad quæ attendere debeat? num. 20.
- Confessarius in confessionali errans quando & quomodo errorem suum debeat corrigere? pag. 132. &c. post num. 26. Addit. I. & II. Confessarius quando suum pœnitentem interrogare debeat? Addit. post num. 32.
- Confessarius qualiter interrogare debeat illos, qui antea omiserunt aliquod peccatum, vel confessi fuerant Sacrilege? Ibid. Addit. post num. 33. & Addit. I. post num. 43.
- Confessarius quomodo tractare debeat Personas illas, quæ in Confessionali proponunt Extrales, apparitiones etiam animarum e purgatorio, & alias revelationes &c. pag. 154. &c. Append. I. per omnes Addit. Confessarii alias facultate absolvendi à reservatis non præditi an nihilominus aliquando possint ab hisce absolvere etiam extra articulum vel periculum mortis, & quos? pag. 247. post num. 10. Addit. I. ac seqq. Item Addit. post num. 20.
- Consuetudo peccandi an fatenda sit Confessario interroganti desuper? & Cur?* pag. 85. num. 53.
- Confessarius quoad Constitutos in Occasione proxima quidnam agere debeat? pag. 197. post num. 47. Addit. I. & II. Item quoad Recidivos? ibid. Addit. post num.

I N D E X.

- §1. Item quoad dubitantes circa quodpiam peccatum?
Addit. post num. 55.
- Confessarius an possit interrogare poenitentem, data jam
absolutione circa aliqua in mox precedenti vel prioribus
Confessionibus Audita? pag. 277. Addit. post
num. 37. Confessarius an debeat novam poenitentiam
injungere, si post absolutionem novum adierant pec-
catum? pag. 286. Addit. post num. 12.
- Confessarius quidnam observare debeat Vocatus ad Capti-
vos vel jam condemnatos ad mortem? pag. 170. Ap-
pend. II. post num. 43.
- Confessarius vocatus ad agrotos vel morti proximos vel non
proximos, quidnam debeat observare? pag. 174. In
Append. II. post num. 72. Addit. III. IV. & seqq.
- Confessio Sacramentalis anne hanc debeat precedere dolor
de peccatis? pag. 50. num. 58. 59. 60. Quanto tem-
pore possit eam precedere? num. 61. Confessio varie
sumitur. pag. 55. num. 1. Confessio sacramentalis
quid? num. 2. Conditiones ejusdem sedecim, & an
omnes necessariae? num. 3. & 4. Confessio Sacramen-
talis debet esse dolorosa. n. 5. & seqq. Et quomodo
discreta? n. 8. & 9. Debet esse Vera. n. 13. Mentiri in
Confessione an sit peccatum? n. 15. & seqq. Quid si
major numerus peccatorum exprimitur? n. 16. Con-
fessio sit integra? n. 19. & seq. ac Secreta, quomodo?
n. 21. Si fiat publice an valeat? n. 22. Quid de Con-
fessione per Interpretem? n. 23. Sit facta tempore nau-
fragii alta Voce? num. 24. Debet esse vocalis. num.
25. & seqq. Magna difficultas aut verecundia an ex-
cuset à Confessione Oretenus facienda? n. 27.
- Confessio materialiter & formaliter integra, quae? num. 28.
Ea Regulariter debet esse integra etiam materialiter.
num. 29.
- Omnia peccata mortalia quoad numerum, speciem ac cir-
cumstantias speciem mutantes sunt confitenda. pag.
69. num. 30. Quid de simplicioribus gratiori modo
Confessis? num. 31. Quid si Poenitens ob multitudi-
nem peccatorum nesciat numerum eorum? num. 32.
& seqq. Corollarium de Meretricibus. num. 33. Et
passim Concupiscence terminas obvias Concubinario, vel
gravem Vindictam cogitante. num. 34. Per accidens
quan-

I N D E X.

- quandoque sufficit integritas formalis Confessionis. num. 35. Id generatim contingit ex tribus causis, & quibus? num. 36. & seqq. Quid agendum tempore naufragii aut Belli instante Conflictu? num. 40. Ob solum Concursum pœnitentium non licet facere dimidiatam Confessionem. num. 41. Ratione damni gravis imminantis, quando pœnitens excusetur ab integritate materiali Confessionis? num. 42. & 43. Quomodo in illis Casibus, in quibus nequit fieri Confessio materialiter integra, Remittantur peccata? num. 44. Peccata tunc non Confessa debent in posterum Confiteri. num. 45. Et an statim ac habetur Commodiat? num. 46. Circumstantiæ speciẽm peccati mutant, sunt necessario Confitendæ? pag. 81. num. 47. Quid de Circumstantiis solum aggravantibus? num. 48. 49. & seqq.
- Quid de Consuetudine peccandi? pag. 85. num. 53. Peccata duodia an sint necessario confitenda? num. 54. & seqq. An possit & debeat quis peccatum Confiteri, quamvis Confessarius deveniat in notitiam Complicis? num. 57. Quid si adiri possit alius Confessarius? n. 59. Confessioni an & quale Examen Conscientiæ sit præmittendum? n. 60. & seqq.
- An absolvendus sit *Moribundus*, qui amplius integre confiteri non potest? num. 64. & seqq. Præsertim si subito omnibus sensibus destitutus signum certum petitiæ Confessionis dare nequeat? num. 69. & seqq. An in tali Casu Vita Christiane peracta sit sufficiens Confessio? num. 74. Vel hæc ob Vitam Christianam ex signis exterioribus præsumi possit? n. 67.
- Confessio Vocalis an obliget semper? pag. 66. Addit. post n. 27. Confessionis integritas materialis quandoam non requiratur, ubi notabilis Casus de Militibus ex Conflictu Reliduis. Addit. post n. 40. pag. 75.
- Confessio dubiorum an obliget Scrupulosos? pag. 87. Addit. post n. 56.
- Confuens sub aliqua pœna tenetur Gladium suum deponere. pag. 57. Addit. post n. 6.
- Conjuges an illis liceat sub Copula sibi alias formas Repræsentare? pag. 438. post num. 90. Addit. I.

INDEX.

- Consanguinitas* quid? p. 538. num. 94. Linea Consanguinitatis quæ & quotuplex? n. 95. Gradus Consanguinitatis qui? & quousque olim impediverint, & defacto impediatur matrimonium contrahendum? num. 98. 99. Arbor Consanguinitatis quæ? num. 100. 101. Tres Regulæ ad Cognoscendam distantiam graduum. &c. n. 102. 103. &c. Eæ procedunt secundum canones, & quid de jure civili? pag. 542. num. 106. Consanguinitas in primo gradu lineæ rectæ dirimit omne matrimonium jure naturæ. n. 107. Quid de aliis gradibus? ibid. Quid de secundo & ulteriori gradu Lineæ Collateralis? n. 108. In primo hujus gradu nempe inter fratres & sorores dirimitur matrimonium jure naturæ? n. 109. & seqq. Consanguinei quandoque etiam dicuntur Fratres & Sorores. n. 111.
- Contritio generatim* quid? p. 29. n. 37. Dividitur in perfectam & imperfectam, seu attritionem. n. 38. Contritio perfecta, n. 39. & imperfecta seu attritio, quid, & quomodo differant? n. 41. Attritio mere naturalis non sufficit, n. 42. Contritio aliqua est lapsus necessaria ad salutem pro quocunque statu. n. 43. 44. Actus contritionis perfectæ sufficit ad justificationem. n. 45. Sed hæc defacto includit Votum sacramenti & cujus? n. 46 &c. Extra sacramentum requiritur contritio, cum sacramento sufficit attritio, etiam cognita. n. 48. Contritio debet esse universalis de mortalibus. pag. 44. num. 50. Et quid de venialibus? n. 51. An sufficiat dolor, quod non doleas? n. 55 56. Dolor de mortalibus, debet esse summus appetitive quomodo? n. 57. Et præcedere absolutionem. num. 58. An etiam confessionem? n. 59. 60. Dolor de peccatis quanto tempore possit præcedere confessionem? n. 61. An continens super peccata prius omissa teneatur elicere novum dolorem? n. 62. Corollarium de Moribundis. num. 63.
- Contritio perfecta* in praxi posita. pag. 31. Addit. I. post n. 40.
- Crimina*, quæ olim impediverint matrimonium contrahendum? pag. 460. n. 10. Sed non sunt in usu amplius. n. 11. Criminis impedimentum quodnam & in quibus casibus defacto oritur? p. 529. n. 84. & seqq.

I N D E X.

D.

Datavia in quibus impedimentis Matrimonii dispenses? pag. 650. n. 15. & seqq.

Debitum conjugale an denegari queat, ne proles nimium multiplicentur: vel ob adulterium alterius? pag. 430. Addit. I. post n. 81. Debitum an reddere possit vel petere conjux, si conjux se soleat sub actuali copula retrahere? p. 433. Addit. II.

Debitum conjugale, ejusque obligatio qualis? pag. 426. n. 71. & 78. ac seqq. Varie causæ exculantes a debito reddendo conjugali. n. 81. Actus conjugalit ex se est licitus ac honestus. n. 71. Dummodo sit vestitus debitis conditionibus. num. 72. Ex quo sine haberi possit? num. 73 & seqq. An stante dubio de valore Matrimonii liceat? n. 84. 85. Quid si certo sciatur invaliditas Matrimonii, sed non possit probari? n. 86. An liceat, dum conjux est gravida, puerpera, menstruata, vel lactans? num. 89. & seqq. An tempore Sacro? num. 82. & 83. Vide *Confessarii Mendicantium*.

Denuntiationis, obligatio Confessarios (in Confessionali sollicitantes) superioribus denunciandi imposta an ubique vigeat? p. 210. n. 67. &c. Vide *Sollicitatio*.

Denuntiationes Trinitatis Matrimonio præmittendæ. pag. 568. n. 132.

Dispensatio, quod summus Pontifex possit dispensare in matrimonio rato novis Exemplis ostenditur. p. 419. Addit. post n. 61. Dispensari an possit Circa Matrimonium contrahendum inter Fratrem & Sororem? p. 550. Addit. I. post n. 111.

Dispensatio quomodo impetretur quoad Ordinem Presbyteratus? p. 359. Addit. III. post n. 53.

Dispensatio impedimentorum quid? p. 606. n. 156.

Dispensatio circa certa impedimenta matrimonii quando ab Episcopo pro foro tam interno quam externo dari queat? pag. 623. n. 1. & seqq. Vide *Episcopi*. Quando. Dispensatio quando à Sac. Pœnitentiaria & Datavia petenda? n. 5. In quibus Pœnitentiaria Sacra dispensat?

INDEX.

set? n. 6. & seqq. Prævia observanda antequam fiat supplica? n. 9. & seqq. Dispensationis petendæ formula. num. 11. Rescriptum ad talem formulam. n. 12. & seqq. Explanatio Abbreviatorum. n. 14. Quotupliciter in Dataria obtineatur dispensatio? pag. 650. num. 15 & seqq. Quomodo debeat intrui supplica? p. 653. n. 17. Forma Supplicæ ob contractum bona fide Matrimonium. n. 21. & seqq. Quomodo supplica rite concessa dirigatur Romam? num. 24. Quid facere debeat ille, qui nescit Supplicam concipere juxta Stylum Curæ? n. 25. & seqq. Quid consulendum oratori pauperi, qui nequit solvere taxam? num. 28. Ad quem recurrendum pro executione Dispensationis? num. 29. Qualia rescripta dispensationis soleant expediri à Dataria ad executionem? num. 30. & seqq. Qualiter rescriptorum Clausulæ sint intelligendæ? num. 31.

Dispensationis executor quoad impedimenta matrimonii quidnam in executione observare debeat? p. 640. post n. 12. Addit. II.

Divortium quid? p. 445. n. 91. Sumitur dupliciter. n. 92. Divortium quoad Thorum & Cohabitationem potest fieri. num. 93. Locae generatum ex 6. causis, quibus? n. 94. & seqq. Differentia inter adulterium & alias causas respectu Divortii. n. 95. Ob quas causas ab uxore possit Divortium peti? v. g. ob verberationem &c. pag. 449. Addit. post n. 100. Divortium instituendi potestas an per mutuan compensationem tollatur, si unus adulterium sit publicum alterius occultum? p. 452. Addit. post n. 111.

Dolor ad Sacramentum Penitentiae requisitus an debeat procedere ex motivo amoris Dei super omnia dilecti? pag. 36. post n. 48. Addit. I. & seqq. Item an debeat esse universalis, & quomodo? pag. 44. Addit. I. post n. 50.

Dubitantes in Confessionali, quandonam sint à Confessario instruendi in veritate? p. 208. Addit. post n. 55.

Dubitans de morte conjugis si contrahat, an possit petere debitum vel saltem reddere? p. 411. n. 49. & seqq.

INDEX.

E.

Episcopatus est verus Ordo. p. 331. n. 13. Comprehenditur sub Sacerdotio ample sumpto. n. 14.

Episcopus quandonam ordinare possit alienum non subditum? p. 367. Addit. III. post n. 57.

Episcopi quando dispensare queant circa impedimenta Matrimonii tam pro foro interno quam externo? p. 613. n. 1. Enumerantur facultates dispensandi in specie. n. 2. Quid in Executione Dispensationis pro foro externo *Episcopi* observare debeant? num. 3. Formula talis dispensationis? n. 4.

Error persone dirimit Matrimonium. p. 503. n. 51. Error fortunæ & qualitatis quis? Et an Matrimonium dirimat? n. 52. Error conditionis quis? n. 53.

Error in Confessionali commissus an quando & quomodo debeat à Confessario corrigi? pag. 132. post num. 26. Addit. I. II.

Eunuchorum Matrimonia sunt invalida. p. 515. n. 69.

Examen Conscientie an & quale præmittendum Confessionibus? pag. 91. n. 60. & seqq. Rustici non facile dimittendi pro faciendo meliori examine. n. 63.

Examen quale instituendum sit à Confessario quoad poenitentes sacrilege Confessos? p. 140. Addit. post n. 13. Item eos qui apertè se in prioribus Confessionibus Omisisse aliquid? pag. 150. post n. 43. Addit. I. Vel quoad deponentes Generalem Confessionem. ibid. Addit. II.

Executor dispensationis ad quæ debeat attendere quoad legitimationem prolis? p. 643. post n. 12. Addit. III.

Exorcistatus materia & forma, quæ? p. 337. n. 20.

Extases falsæ & diabolicæ quomodo sint discernendæ à veris & divinis? p. 157. post n. 33. Append. I. Addit. III.

Extrema Unctio quid? p. 309. n. 3. Est Poenitentiae Consummativum. n. 1. Et Sacramentum novæ Legis. n. 2. Materia ejus remota & proxima. n. 4. & seqq. Quid si oleo sit admixtum Balsamum? n. 6. Forma ictus quæ?

I N D E X.

quæ? n. 9. In quibus Corporis partibus sit facienda unctio? num. 9. Renum unctio quando omittenda? n. 10. Quid si quis careat manu, pede &c. n. 11. Manus Presbyteris quomodo unctenda? n. 12. An in Casu necessitatis sufficiat unica unctio? n. 13. 14. Praxis quarundam Duxcelium tempore pestis. n. 15. Effectus extreme unctionis qui, & quomodo intelligendi? n. 16 & seqq. Subjectum ejus sem capax. n. 21. Nequit ministrari tanis etiam damnatis ad mortem. n. 23. Quid de peste laborantibus, vulneratis, senibus? n. 24. Infantibus & perpetuo amentibus? n. 25. Vel adultis lapsis in phrenesin aut amentiam? n. 26. Disparitas inter Sacramentum extreme Unctionis & Pœnitentiæ. n. 27. In quo periculo & statu infirmis hoc Sacramentum sit Ministrandum? n. 28. Sacramentum hoc est iterabile, & an in eodem morbo? n. 29. 30. An sit necessarium ad salutem? n. 31.

Extrema Unctio, qualia verba essentialiter requirat pro sua forma? p. 314. Addit. I. II, post n. 15. Quandonam apud infirmos de novo repeti possit? pag. 322. Addit. post n. 30.

F.

Fatus an & quando absolutio Sacramentalis sit Conferenda? pag. 322. in Append. post num. 72. Addit. II. Fornicatio quandonam parti innocenti & spontis præbeat causam solvendi sponsalia? p. 482. post n. 40. Addit. I. & II.

Fori privilegium Clericis concessum, quale? p. 330. n. 11.

G.

Generalis Confessio quomodo prædicte instituenda? p. 152. post n. 43. Addit. II.

Gladus sub Confessione, sub qua Obligatione debeat deponi? p. 57. Addit. post n. 6.

H.

I N D E X.

H.

Hæreticorum matrimonia in Federatis Belgii Provinciis an valeant, si celebrentur non servata forma Concilii Trid. p. 597. in Addit. **

Hermaphrodit an possint contrahere matrimonium? p. 519. Addit. I. post n. 72.

I.

Ignorantia circa aliquod peccatum si pœnitens laborat, quid agendum Confessario? pag. 207. &c. n. 52. & seqq. Ignorantes esse alicui peccato ab Episcopo annexam reservationem, an nihilominus reservationem incurrant? p. 251. post n. 10. Addit. IV. & V.

Impedimenta *matrimonii*, alia sunt impedientia, alia dirimentia. pag. 455. n. 1. Datur in Ecclesia potestas eadem Constituenti. num. 2. Hæc quibus competat, n. 3. 4. An etiam Principi seculari? n. 5. 6. Saltem respectu subditorum infidelium? n. 7. Impedimenta vere impedientia de jure antiquo quæ? n. 8. & seqq. & quæ nunc sint in usu? n. 11. & seqq. Impedimenta dirimentia *matrimonii* quot & quæ? pag. 502. n. 49. & seqq. Impedimentum erroris pag. 566. n. 51. & seqq. Impedimentum conditionis. num. 54. & seqq. Violentiæ. n. 62. Impotentia. n. 63. & seqq. Ligaminis. n. 73. Ordinis. n. 74. 75. Voti. n. 76. 77. Disparitatis Cultus. n. 78. & seqq. Criminis. n. 84. & seqq. Cognationis spiritualis. p. 555. n. 112. & seqq. Cognationis carnalis. num. 94. & seqq. Cognationis legalis. n. 115. Affinitatis. n. 116. & seqq. Justitiæ publicæ Honestatis. n. 126. Et impedimentum raptus. n. 153. Quid de præsentia Parochi ac duorum testium? n. 131. & seqq. Quoad prædictam formam qualem præscripserit Regulam Benedictus XIV. in Federatis Belgii Provinciis servandam? p. 597. Addit. post n. 50.

Impedimentum criminis an incurratur ab ignorantibus huic esse annexam nullitatem *Matrimonii*? p. 534. Addit. II. post n. 93.

Im-

INDEX.

- Impedimentum publicæ honestatis an, & quando contrahatur per præcedentia sponsalia tantum conditionata?** pag. 566. **Addit. post n. 130.** **Impedimentum publicæ honestatis an etiam in matrimonio si etiam extendat ad continentiam in primo gradu alterius sponforum, uti continet in sponalibus de futuro?** p. 564. **Addit. post n. 127.**
- Impedimentorum matrimonii dispensatio an possit fieri à Papa?** p. 607. n. 157. **Et alienando ad Episcopum?** n. 170. & seqq. **Et quæ conditiones ad hoc ultimum requirantur?** nota. 159. **In procedendo dispensatione impedimentorum matrimonii quid observandum?** n. 162. & seqq. **Quid Consilii cum iis, qui post matrimonium Contractum sine Consensu sunt alicujus impedimenti?** num. 169. **Dispensatio super impedimenti matrimonii per quam petenda?** n. 170. **Et à quò & quomodo?** n. 171. **An obtemperanti occulti impedimenti dispensatione matrimonium coram Parocho & Testibus Renovandum sit?** n. 172. **An tunc ambo Conjuges debeant scire nullitatem Matrimonii ut renovent consensum?** n. 173. **An aliquando sufficere possit consensus sub conditione?** n. 174. **Vide Dispensatio circa certa impedimenta.**
- Impotentia impedimentum quid?** p. 510. n. 63. **Dirimit Matrimonium, & quando?** n. 64. & seqq. **Quid juris si desinetur, an ea præcesserit Matrimonium?** n. 67. **Vel an sit perpetua?** n. 68. **Impotentibus conjugibus quomodo conceditur probatio triennalis?** pag. 512. **post num. 65.** **Addit. l. II.** **Impotentia quomodo contrahatur per castrationem?** ibid. **post num. 69.** **Item an eadem intercedat, si mulier equidem Viri semen Recipiat, at Matris postea illud iterum Recipiat?** ibid. **Addit. post n. 70.** **Item impotentia impedimento an laborare censeantur Herma; necditi?** ibid. **Addit. l. post n. 72.**
- Impotentes invalide contrahunt Matrimonium.** p. 517. n. 71. **& quo jure?** n. 72.
- Infirmus an possit ordinari?** p. 353. n. 45. **Et an Ordinatus teneatur servare continentiam & recitare Breviarium?** n. 46.

INDEX.

Infirmis quæ sit injungenda poenitentia? pag. 304. post n. 32. Addit. I. *Infirmorum* Confessiones excipiendo quid Confessario agendum? ubi de infirmis diversorum Statuum. pag. 223. in Append. post n. 72. Addit. III. & seqq.

Interpres, quo mediante an possit & debeat fieri confessio? pag. 63. n. 23. & pag. 74. n. 39. *Interpres* quomodo teneatur ad Sigillum Confessionis? p. 276. n. 36.

Interrogationes an quandoque a Confessario faciendæ? pag. 139. n. 31. & seqq. *Cautela* circa interrogationes. n. 32. 33. Quomodo se gerere debeat in interrogationibus Confessarius? n. 34. Hinc potest errare per defectum & Excessum. n. 35. *Regulae* Generales circa interrogationes faciendas. n. 36. & seqq. *Præsertim* in materia lubrica. n. 37. An sint instituendæ post confessionem, vel sub ea? n. 39. 40. V. *Examen*. *Pollutio*.

Judaïs an fuerit licitus libellus repudi? pag. 416. n. 56.

Jurisdictio quid? pag. 110. n. 8. *Ordinaria* & delegata, quæ? n. 9. 10.

Requiritur in ministro Sacramenti poenitentiae? n. 2 & seqq.

Justitia publica honestatis impedimentum quod? pag. 563. n. 126. Quando oritur? n. 127. & seqq. *Corollaria* circa hoc notabilia. n. 129.

L.

Lectoratus Materia & Forma. pag. 337. n. 19. *Lectoris* Officium. ibid.

Legitimatio prohis qualiter fiat, si dispensatur in aliquo impedimento Matrimonium dirimente? pag. 643. Addit. III. post n. 12.

Linea Consanguinitatis, quæ & quoduplex? pag. 539. num. 96. 97.

M.

Matrimonium dicitur magnum Sacramentum. pag. 377. n. 1. Appellatur conjugium, connubium, Nuptiæ, Sponsalia de Præsentis. n. 2. *Matrimonium*, Contractus Matrimonii, & Sacramentum Matrimonii distinguuntur. n. 3. *Matrimonium* quid? n. 4.

Di-

I N D E X.

Dividitur in Legitimum, ratum & Consummatum, n. 5. & seqq. Est Sacramentum novæ Legis, n. 8. Quando sit institutum à Christo? n. 9. Qua ratione jam antea fuerit institutum à Christo? n. 10. Bona Matrimonii quæ? n. 12. 13. Materia remota & proxima ipsius, n. 14. Et forma quæ? n. 15. & seqq. An id mutus & surdus contrahere valeant? n. 16. Minister ejus sunt ipsi contrahentes, n. 18. & seqq. An contrahentes in Statu malo committant duplex peccatum mortale? n. 20. Parochus quomodo assistat Matrimonio? n. 21. & seqq. V. *Parochus*.

Matrimonium an possit contrahi per Procuratorem? n. 26. Ad ejus valorem qualis requiratur consensus? n. 27. & seqq. Atque simultas Consensus mutui contrahentium? n. 28. Quid de Consensu ex metu præstito? n. 29. & seqq. Metus reverentialis an irritet matrimonium? n. 33. & seqq. Quid de consensu Parentum? n. 36. & seqq.

Matrimonii unitas duplex, pag. 406. n. 39. Pluralitas simultanea Uxorum an licita? n. 40. 41. Quid de successiva? n. 42. & seqq. Quid si quis non certificatus de morte prioris conjugis denuo contrahat? n. 45. & seqq. Matrimonium est indissolubile, quomodo? n. 52. 53. & seqq. Quid de Lege Veteri? n. 56. Et Matrimonio infidelium? n. 54. 57. Matrimonium Ratum Fidelium dissolvitur quoad Vinculum per Professionem Religiosam? num. 58. 59. Non vero solum Intercaptionem Ordinis sacri, aut Votum simplex Castitatis? n. 59. An possit dissolvi ex Dispensatione &c. &c. Pontificis? n. 60. 61. Quid de matrimonio consummato Fidelium? n. 62. & seqq. Disparitas inter Matrimonium Ratum & Consummatum, num. 64.

Matrimonii finis Principalior, pag. 424. n. 66. & seqq. Quomodo coniuges teneantur cohabitare? n. 67. & seqq. Quid de debito conjugali? n. 71. & seqq. Matrimonium contrahens mala fide an possit petere vel reddere debitum? n. 84. ac pag. 411. n. 49. & 50. Quid si duorum de valore matrimonii superveniat? n. 85. Aut hujus invaliditas certo sciatur? n. 86.

Ma

I N D E X.

Matrimonii impedimenta, & à quo statui possint? pag. 455. n. 1. & seqq. Matrimonium tempore sacramento quomodo sit prohibitum? n. 12. Quid sentiendum de matrimonio inter Catholicos & Hæreticos? pag. 524. num. 80. & seqq.

Matrimonium Claudefinum quod? pag. 568. n. 131. 132. Mala irremediabilia olim ex iis orta. n. 133. Annulantur per Concilium Tridentinum. num. 134. Quo tempore Decretum Concilii obligare incipiat? n. 134. Quomodo Ecclesia potuerit irritare matrimonium Claudefinum, etiam ut Sacramentum? n. 135. Ad valorem matrimonii qualis requiratur præsentia Parochi? n. 136. & seqq. Ac Testium? n. 140. 141. V. *Parochus*. Quid juris si contrahentes e loco recepti Concilii emigraverint ad locum non recepti Concilii? n. 142. & seqq. Præsertim si illuc pergant solo animo contrahendi sine Parocho & Testibus? n. 145. & seqq. Matrimonia hereticorum an valeant non obstante absentia Parochi? n. 147. & seqq. Quoad illos fœderatarum Belgii Provinciarum si eodis Constitutio Benedicti XIV. pag. 577. in Addit. ** Quid si Parochus metu infidelium absit vel lateat? n. 152.

Matrimonio adjuncta Condicio turpis in futurum exequenda, si non repugnet sui instanti matrimonio, an non habeatur potius pro non adjuncta, ita ut contractus Matrimonialis valeat, ac si nulla Condicio adjuncta fuisset? pag. 399. post n. 38. in Appendice. Addit. I. Item si fuerit eadem Condicio honesta? ubi notabile Corollarium pro Parochis. Addit. II. Item quid sentiendum, si Matrimonio quidpiam adjunctum fuerit non tanquam Condicio, sed tanquam modus? Ubi Casus Speciales. ibid. Addit. III.

Matrimonii Vagorum quisnam sit legitimus Parochus? pag. 575. Addit. I. post n. 139.

Matrimonium coram quo contrahere possint milites? ibid. Addit. II. Quid quoad matrimonia in fœderatis Belgii Provinciis sine Præsentia legitimi Parochi celebrata specialiter constituerit Benedictus XIV.? pag. 597. in Addit. **. Matrimonium coram quo Parocho contrahi debeat, si quis habeat duplex Domicilium, vel quasi

I N D E X.

- Domicilium sub duabus Parochiis situm? *ibid.* Addit. III. & IV.
- Matrimonia Hæreticorum quandomam censenda sint valida? pag. 585. post n. 144. Addit. I. & II. item Addit. ** pag. 597.
- Matrimonium Hæretici cum Catholica an liceat adjecto pacto, ut una pars prolium in fide Catholica, altera vero in hæresi educetur? pag. 528. Addit. post n. 83.
- Matrimonium si per divertium solvatur quoad Thorum & Cohabitationem, cujus expensis proles ali debeat? pag. 454. Addit. post n. 113. Matrimonium an & quando teneat, si quis à loco promulgati Concilii Tridentini transeat ad alium, ubi id non est promulgatum? p. 491. Addit. I. II. post n. 48. Matrimonium defectu Parochi nullum, quomodo revalidandum? pag. 602. Add. post n. 152. Matrimonium si contrahatur coram Parocho necdum Sacerdote, an sit validum? pag. 573. Addit. post n. 137. Matrimonio an & quando licite assistat Parochus, si una pars contrahentium sit hæresi infecta? pag. 526. Addit. post n. 81.
- Matrimonium* an jure nature dirimat affinitas in linea Recta, saltem in primo gradu? pag. 558. n. 121. Et quo jure? n. 122. &c. Quid sit affinitas? *ibid.* n. 116. Olim erant tria Genera Affinitatis. *ibid.* Et unde Oriatur ac inter quas personas? n. 117. 118. Corollarium notabile? n. 119. Affinitatis gradus mensurantur juxta gradus Consanguinitatis quomodo? 120. & seqq. Vide pag. 561. Addit. I. post n. 125.
- In Sacramento Matrimonii, cur pro forma sufficiant nutus & signa, & non in aliis Sacramentis? pag. 355. n. 17.
- Mentiri* in Confessione quale peccatum? pag. 60. n. 15. & seqq.
- Milites* partim Catholici partim Hæretici ex prælio graviter vulnerati relictæ quomodo absolvendi? pag. 75. Add. post n. 40.
- Missas* ab Ordinante Episcopo Neomystis impostas an in Conscientia sub gravi peccato teneantur? celebrare? pag. 375. post n. 69. Addit. I.
- Metus* an & qualis irritet Matrimonium ac sponsalia de futuro? pag. 391. n. 29. 30. Et quid de metu Reveren-

I N D E X.

rentiali? n. 33. & seqq. Metus Reverentialis quis?
num. 34.

Mortales a quibus Confessionibus absolvi possint, Etiam tem-
pore Jubilæi? pag. 124. In Append. post num. 15.
Addit. IX.

De *Moribundis*, & quomodo absolvi possint Notabile Co-
rollarium? pag. 53. n. 63. Moribundus an sit absol-
vendus, si amplius integre Confiteri non possit? pag.
94. n. 64. & seqq. Quid si dedit signa peritæ Confes-
sionis absente Confessario? n. 66. & seqq. Quid si
subito sensibus delinquantis tale signum non dederit nec
dolere possit? num. 69. & seqq. Moribundo nullum
aliud signum sensibile actualiter perceptibile edenti. an
sit absolutio conditionata danda, si ante non bene vi-
xerit? pag. 102. Addit. I. post n. 76.

Mors quomodo superstiti Conjugi debeat innotescere ut ite-
rum nubere queat? pag. 410. Addit. post num. 47.

Mortis articulus & periculum quid? pag. 255. n. 13.

Mutus quomodo confiteri & absolvi possit? pag. 72. n. 38.
& Addit. seqq.

N.

Notitia præcise ex Confessionali hausta an, & quando uti
liceat? pag. 271. Addit. I. II. post n. 33.

Novitio an negari possit Votum ob defectum ex Confessio-
ne notum? pag. 272. Addit. I. post n. 33.

Nuptiæ proprie quid? pag. 377. n. 2. Prohibentur fieri
tempore sacratio. pag. 460. n. 12. Nuptiæ secundæ
non ita prohibentur sicut prima. pag. 408. n. 44. An
Benedicendæ? ibid.

O.

Occasio peccandi proxima & remota quæ? pag. 193. n. 45.

Quid agendum circa constitutos in Occasione proxima
peccandi? n. 44. Præsertim si hæc facile relinqui
nequit? n. 46. Propositiones circa Occasionem pro-
ximam peccandi damnatæ. n. 47. Occasio proxima
quomodo & quando fugienda? pag. 197. post n. 47.
Addit. I. Etiam magis declaratur per varia Exempla.
Ibid. Addit. II.

INDEX

- Oleum* ut sit materia *Extremæ Unctionis*, quale esse debeat? pag. 309. n. 5. Quid si ei admixtum sit *Ballamum*? num. 6. An debeat esse *Benedictum* ab *Episcopo*? num. 7.
- Omnis Res* per quasunque *Causas* nascitur, per easdem, & dissolvitur, quomodo? pag. 414. n. 55.
- Omnia Opera Bona* Reducuntur ad *Orationem*, *Jejunium* & *Eleemosynam*. pag. 295. n. 19.
- Ordo* varie sumitur. pag. 325. num. 2. Et præ eminenti gradu in *Ecclesia*, & pro actuali *Ordinatione*, num. 3. & seqq.
- Ordinis Minister Ordinarius* est *Episcopus*? pag. 360. n. 54. An potestas conferendi *Ordines* minores possit concedi simplici sacerdoti? n. 55. *Episcopus* sine diu iussu licite non *Ordinat* alienum subditum, n. 56. Subditus *Episcopi* quibus modis quis efficiatur? n. 57. *Ordo* à quonam *Episcopo* conferri debeat? pag. 364. post n. 57. Addit. I. Et quid? si *Ordinandi* sint nullius *Dioceseos*, vel *Regulares*? ibid. Addit. II. *Ordines* an possint conferri *Regularibus* extra tempus *Ordinarium*? pag. 369. Addit. II. post n. 59. *Ordo Presbyteratus* quomodo obtineatur dispensatione? pag. 369. Addit. III. post n. 53. De *Ordinibus* plura. pag. 375. Addit. II. post n. 69.
- Ordines* quo tempore sint *Conferendi*? n. 58. & seqq. An *Minores* possint recipi una cum *subdiaconatu*? n. 63. Sine titulo nemo *admittendus* est ad *Ordines sacros*. Quid de *Ordinibus minoribus*? n. 65.
- Ordinandi* quomodo ex hac *Theologia Morali* instruendi sint & cuinam *Materiæ* ibidem utiliter studere debeant? pag. 354. Addit. post n. 48.
- Ordinandi* quidnam observare debeant, ut licite *ordinentur*? pag. 357. Addit. I. & seqq. post n. 53.
- Ostiarium*, quid? pag. 328. n. 7. Ejus *materia* ac *forma*. n. 18. *Officium Ostiarii*. ibid.

INDEX.

Materiæ ordinis contactus physicus an requiratur? n. 67. & seqq. Ad sacros Ordines levi promoveri non possunt. pag. 508. n. 61. *Ordinis impedimentum Matrimonii declaratur.* pag. 521. n. 74. 75.

P.

Papa Ordinarie sibi non reservat peccatum, nisi ob annexam Excommunicationem. pag. 245. n. 5. *Carol-laria circa hoc.* n. 6. 7. *Papa an possit dissentire in Matrimonio rato fidelium?* pag. 417. n. 60. 61. *Ac in impedimentis Matrimonium dirimentibus?* pag. 606. num. 157.

Parentum consensus non requiritur ad Matrimonium filiorum. pag. 396. n. 36. *Debet tamen Ordinarie prærequiri.* n. 37. 38.

Parochus an assistat Matrimonio ut Minister, vel ut testis autorizabilis? pag. 387. n. 21. & seqq. *Parochi præsentia ad valorem matrimonii juxta Concilium Trid. qualis requiratur?* pag. 572. num. 136. *An sufficiat Parochi præsentia vi detenti aut contradicentis?* n. 137. *Cujus Parochi præsentia requiratur?* num. 138. *Varia dubia circa præsentiam Parochi quoad valorem Matrimonii solvuntur.* n. 142. & seqq. *Vide Sacerdos &c.*

Parochus Vagorum quoad Matrimonium quis? pag. 575. post n. 139. *Addit. I. Item quis militum?* ibid. *Addit. II. Hereticorum?* ibid. num. 151. & post num. 81. *Addit. Specialis Constitutio Benedicti XIV. quoad Hæreticos in fœderatis Belgii Provinciis.* pag. 597. in *Addit. ***

Peccata negative dubia, item illa, quæ sciuntur certo commissâ, ubi tamen dubitatur de eorum Confessione, quandonam sint iterum in Confessione repetenda? pag. 87. *Addit. I. II. post n. 56.*

I N D E X.

Peccatum Originale & peccata actualia ante Baptismum commissa non sint materia Sacramenti Pœnitentiæ, pag. 7. n. 12. Quid de aliis peccatis? n. 9. 13. 17. & seqq. Vide *Pœnitentiæ Sacramentum*.

Peccata mortalia, quomodo omnia sint confitenda? pag. 69. n. 30. & seqq. Peccata quomodo remittantur? quando Confessio necesse fieri materialiter integra? n. 44. V. *Confessio*. Peccata an sint necessario Confitenda? n. 54. & seqq. Dimissa culpa non semper remittitur tota pœna peccatis debita. pag. 280. n. 2.

Pœnitens sollicitatus in Confessionali ad impia, an teneatur denunciare Confessarium? pag. 214. n. 63. & seqq.

Pœnitentiæ Sacramentum qualem requirat dolorem, & an ad eundem debeat concurrere necessario aliquis adus similis animis benevolis erga Deum? pag. 36. 37. 38. 39. post n. 23. Addit. I. II. III. & IV. Pœnitens quandonam sit in Confessionali interrogandus? pag. 140. Addit. post n. 32. Pœnitens Sacrilege ante confessionem quomodo tractandus? ibid. Addit. post n. 33. Pœnitens qui confitetur, se in pluribus Confessionibus peccata commisisse, quatenus examinandus? ibid. post n. 43. Addit. I. Pœnitens deponens Confessionem Generalem, qualiter instruendus? ibid. Addit. II.

Pœnitens à Confessionali recedens in qua debeat esse distantia à Confessario, ut ad eum valde absolvi queat? pag. 16. Addit. post n. 28. Pœnitens præsertim Peregrini, an & quando possint absolvi à reservatis? pag. 247. post n. 19. Addit. I. & seqq. Pœnitentes proponentes peccatum alienum non habenti facultatem in eadem, an & quando possint à tali absolvi? pag. 269. Addit. post n. 20. Pœnitentes in Occasione proxima constituti, quomodo in Confessionali tractandi? pag. 197. post n. 47. Addit. I. & II. Pœnitentes quandonam possint interrogari à Confessario circa præterita peccata ex Confessione nota? pag. 277. Addit. post num. 37.

I N D E X.

Pœnitentia an sit nova injungenda confitentibus, si post
absolutionem afferant novum peccatum? pag. 286.
Addit. post n. 12. *Pœnitentia* injuncta an peccatis
debeat commenturari Arithmetice vel Geometrice? pag.
301. Addit. post n. 27. *Pœnitentia* imposita ob pec-
catum leve, si intermittatur, quale sit peccatum? Vi-
de *Sati factio imposita*. Et ab uno Confessario. *Pœ-*
nitentia quæ sit injungenda infirmis? pag. 304. post
n. 32. Addit. l. *Pœnitentia* injuncta quamdiu possit
differri citra peccatum? ibid. Addit. II.

Pœnitentia sumitur ut Sacramentum & ut Virtus. pag. 1.
num. 1. De Fide est *Pœnitentiam* esse Sacramentum.
n. 2. Est institutum à Christo? n. 3. Et quando
præcipue? n. 4. Sacramentum *Pœnitentiæ* quid? n.
5. 6. Est necessarium omnibus post Baptismum lapsis.
n. 7. Appellatur secunda post naufragium tabula.
n. 8. Materia ipsius remota, eaque vel necessaria vel
sufficiens. n. 9. Et proxima, quæ? n. 10. Circa
hanc doctrinam Scoti & Concilii Trident. Concordant.
n. 11. Peccatum Originale & peccata actualia ante
Baptismum non sunt materia Sacramenti *Pœnitenti-*
æ. n. 12. Quid de solis imperfectionibus? n. 14.
& seqq. Peccata rite confessa sunt materia sufficiens
ipsius. n. 17. Solvitur instantia. n. 18. An sit ne-
cesse addere, quod peccata jam sint confessa, nec ne?
n. 19. 20. Forma Sacramenti *Pœnitentiæ*, quæ? n.
21. Quæ verba sint de essentia formæ absolutionis?
n. 22. Vide *Absolutio*. Partes Sacramenti *Pœnitentiæ*
tres. n. 36. *Pœnitentiæ* Virtus seu Contritio aliqua est
lapis necessaria ad salutem. n. 43. & seqq. Vide *Con-*
tritio. *Pœnitentiæ* Sacramenti Minister est solus Sa-
cerdos. pag. 106. n. 1. & seqq. Vide *Confessarius*.

Pœnitentiam Sacramentalem sibi impositam an possit *Pœni-*
tens respondere? pag. 284. n. 10. Etiam levem? n. 12.
Tenetur *Pœnitens* *Pœnitentiam* sibi injunctam adimple-
re. n. 13. In quidem per se ipsum. n. 15. Quid si
hæc sit solum levis? n. 14. An ea possit sibi commu-
tari à Confessario? n. 16. Et an tunc necesse sit repe-
tere prius Confessa peccata? n. 17. Doctrina Concilii
Tri-

INDEX.

Tridentini circa inunctionem Pœnitentiæ Sacramentalis, p. 18. Generatim quæ opera pro ea injungenda sint? n. 19. Confessarius Pœnitentiam designaturus quæ attendere debeat? n. 20. Quæ Pœnitentiæ generatim correfpondeant peccatis? n. 21. Rigor iste in particularibus Cafibus nequit femper observari. n. 22. 23. In Pœnitentia determinanda vitandus est defectus, & multo magis excusatio. n. 24. In Praxi circa imponendam Pœnitentiam quid observandum? n. 25. & feqq. Pollunt pro Pœnitentia imponi opera aliunde præcepta. n. 28. Sed communiter funt injungenda opera non præcepta, pag. 302. n. 29. Injuncta Miffa pro Pœnitentia, de qua Miffa id intelligendum? ibidem. Potest neque Cratio pro defunctis. n. 30. 31. Modus Satisfactionis Sacramentalis juxta Catechismum Romanum. num. 32.

Pœnitentia facra quando difpenfet in impedimentis Matrimonii? p. 631. n. 5. & feqq.

Potestas facerdotis in Corpus Chrifti verum & Myfticum, quæ? pag. 107. n. 4. Diferentia inter potestatem conferendi & abfolvendi, quam habet facerdos. n. 5. & feqq. Potestas Jurisdictionis quotum lex? n. 8. & feqq.

Presbyteratus eft Sacramentum quomodo? p. 326. n. 4. 5. Presbyteratus quid? num. 7. 1. de Materia & Forma. n. 32. Vide *Sacerdotis Confeflionis quomodo. Confefiones Ruptorum. Scannazui. Satisfactio impofita.*

Privilegium fori quod? pag. 330: num. 11. Privilegium Canonis, num. 12. Competit prima confura inignitis. ibid.

Profefione Religiofa diffolvitur Matrimonium Fidelium. p. 416. n. 58. Eoque Jure? n. 59.

Propofitum non peccandi de cætero, an pro Sacramento Pœnitentiæ fufficiat virtuale? pag. 43. nam. 49. Debet e de univerfale de mortalibus. n. 50. Quid de Venialibus? n. 51. Ad propofitum illud non requiritur credulitas de non relapfo. n. 52. 53. Doctrina
no-

I N D E X.

notabilis circa tentationem de futuro relapsu. n. 54.
Propositum qualiter debeat esse efficax? ibid. Addit.
post n. 54.

Prudentia necessaria Confessario, & circa quæ? pag. 136.
n. 27. & seqq.

R.

Raptus est impedimentum dirimens Matrimonii. pag. 604.
num. 153. & seqq. Quid si Femina rapiat Virum?
n. 155.

Recidivi quomodo à Confessario tractandi? pag. 202.
n. 48. &c.

Regulares exempti an possint ab Episcopo adstringi quoad
approbationem ad certum genus Penitentium? pag.
117. post n. 15. In Append. Addit. II. *Regulares*
exempti semel approbati an possint pro libitu iterum
reprobari? ibid. Addit. III. *Regulares exempti* à
quonam Episcopo debeant esse approbati? ibid. Ad-
dit. IV. *Regulares exempti* transeuntes per alia
loca an in approbatione dependeant ac Episcopo lo-
ci, per quem transeunt? ibid. Addit. VII. Item an
semel approbati pariter dependeant à Parocho loci? ib.
Addit. VIII.

Regulares exempti à quo accipiant jurisdictionem absol-
vendi seculares? p. 115. n. 15. Vide *Regulares*.

Rescripta dispensationum circa certa Impedimenta Matri-
monii. pag. 636. n. 12. Plura vide *Dyspensatio circa*
certa Impedimenta.

Reservatio Casuum, quid? pag. 242. num. 1. Per actum
reservationis directe afficitur persona Confessarii. n.
2. Datur in Ecclesia potestas reservandi peccata &
casus. num. 3. Reservare peccata quoniam possint?
ibid. Addit. post num. 3. Quæ peccata reservari so-
leant? num. 4. Quid de casu dubio? ibid. Papa
non solet sibi reservare peccatum, nisi ob excommu-
nicationem annexam. num. 5. Corollaria notabi-
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. VII. lia.

INDEX.

lia. num. 6. 7. Episcopi possunt etiam reservare casus pro suis Diocelibus. num. 9. 10. Cautela quoad regulares circa hoc. n. 11. A calibus reservatis quis possit absolvere in articulo mortis? num. 12. & seqq. Sacerdos excommunicatus in mortis articulo absolvens non sit irregularis. num. 14. Absolutus à casu reservato in mortis articulo non tenetur se postea sistere superiori. num. 15. Nisi fuerit annexa Excommunicatio. num. 16. Extra mortis articulum nequit Confessarius absolvere à Casu Reservato. num. 17. Quid si urgeat necessitas? num. 18. Et si Casui Reservato sit annexa Excommunicatio? num. 19. An tunc opus sit confiteri peccata reservata? n. 20.

Reservationem Casus an incurrat ille, qui tale peccatum in sua Diocesi reservatum extra eandem committit in loco, in quo non est reservatum? pag. 250. post num. 10. Addit. III. Reservatio Casus an incurrat, si invincibiliter ignoretur eadem peccato annexa? ibid. Addit. IV. V. Item si dubitetur de Reservatione? ibid. Reservatio an tollatur si fiat Confessio tempore Jubilei, vel alias alicui habenti potestatem absolvendi à Reservatis? Ubi tamen ex oblivione inculpabili hoc peccatum omittitur? p. 259. Addit. post n. 20. Reservatum peccatum si proponatur alicui non habenti in Reservata potestatem absolvendi, an quando & quomodo talis possit ab eo absolvere? ibid.

Revelationes qualiter examinandæ? num. sint Divinæ vel deceptorix? pag. 165. post n. 43. Append. I. Addit. V. Revelationes S. Theresiæ cur approbatæ? ibid. Addit. VII. pag. 169.

S.

Sacerdos quis? pag. 328. num. 8. Eius Officia. num. 33. Sacerdos non approbatus an non solum in Articulo, sed etiam in periculo mortis absolvere possit

INDEX.

à peccatis? pag. 112. Addit. post num. 13. Ubi etiam, quomodo Articulus mortis à periculo diffingatur?

Sacerdos solus est Minister Pœnitentiæ. pag. 106. num. 1. Debet habere legitimam Jurisdictionem. num. 2. Et approbationem. num. 14. Accipit in sua Ordinatione potestatem in Corpus Christi Verum & Mysticum. num. 4. Atque potestatem Ordinis, non jurisdictionis. num. 3. & seqq. Potestas absolvendi declaratur apto exemplo. num. 6. Hæc præsupponit potestatem consecrandi. Cur? num. 7. An quilibet sacerdos possit absolvere à Venialibus? num. 11. & 12. Et in Mortis Articulo ab omnibus peccatis? num. 13.

Uniformitas in Materia & Forma Sacramentorum, quomodo datur? pag. 347. num. 37.

Satisfactio Sacramentalis nova an & quando sit injungenda, si post absolutionem asseratur novum peccatum? pag. 286. Addit. post num. 12. Satisfactio ab uno Confessario impolita quomodo commutari possit ab alio? num. 17. Satisfactio quomodo, & quæ sit imponenda *infirmis*? post n. 32. Addit. I. Quanto tempore possit differri citra grave peccatum? *ibid.* Addit. II.

Satisfactio ut est Pars Sacramenti, aliqua est à Confessario injungenda, regulariter loquendo. p. 287. num. 4. 5. An sit pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ? num. 5. Habet effectum remittendi partem pœnæ ex opere operato. num. 6. Ea in peccato peracta sufficit ad integritatem Sacramenti. num. 7. An tunc habeat effectum ex opere operato sibi correspondentem? num. 8. & 9. An possit pœnitens reipueri pœnitentiam sibi impositam? n. 10. & seqq. Vide *Pœnitentia*.

Scientia eminens & mediocris, & qualis requiratur in Confessario? pag. 128. n. 21. & seqq.

INDEX.

Scrupulosi an teneantur confiteri peccata negative dubia, vel ea, de quibus existunt anxii, an aliquando fuerint hæc confessa? pag. 88. Addit. II. post n. 56.

Semifatui qualiter, si confiteantur, sint tractandi? p. 222. in Append. post n. 72. Addit. II.

Senes decrepiti, quandonam possint valide contrahere Matrimonium? p. 520. post n. 72. Addit. III.

Servi an valide contrahant Matrimonium? pag. 505. n. 54. & seqq. *Servi* proprie dicti seu mancipia, servi adscripticii, & servi originarii quinam? num. 60. Prohibentur ad Sacros Ordines promoveri, num. 61.

Sigillum Confessionis quid? pag. 262. num. 21. Quanta sit ejus obligatio? num. 22. Et quo jure oriatur? num. 23. & 24. Sub sigillo Confessionis, quæ omnia cadant? num. 25. & 26. Potest violari directe & indirecte, num. 27. Exempla violationis indirectæ, num. 28. & seqq. Quando Confessarius possit uti noticia Confessionis? num. 31. & 32. An quis ea uti possit ad declinandas insidias? num. 33. An liceat revelare Confessionem de licentia confitentis? num. 34. & 35. Præter Confessarium quinam teneantur ad Sigillum? num. 36. Quid, si quis alterius Confessionem scriptam reperit? num. 37.

Sigillum Sacramentale obligat etiam in Confessione Sacrilega, pag. 263. Addit. post num. 22. Et quandonam illud non obliget? ibid. *Sigillum Confessionis* quot modis possit frangi? ibid. Addit. post num. 29. *Sigillum* illud an frangatur & quando, si Confessarius utitur noticia præcise hausta ex Confessione? pag. 271. &c. Addit. I. II. post num. 33. An citra fractionem Sigilli liceat revelare quidpiam de Confessione ex licentia interpretativa confitentis? velposito, quod ea licentia ex metu reverentiali fuerit extorta, à Pœnitente? ibid. Addit. post n. 35. *Sigillum*
an

INDEX.

an & quando censeatur frangi, si post datam absolutionem adhuc sine petita licentia Confessarius interroget ex Pœnitente circa quædam in Confessione deposita? Addit. post n. 37.

Sollicitatio, in Confessionali ad turpia est grande Sacrilegium. pag. 210. num. 57. Sollicitare hic est incitare ad turpia. num. 58. Illud exemplificatur. n. 59. Sollicitatio plures habet acceptiones. num. 60. Sollicitare censeatur Confessarius tradens in Confessione turpem Schedam postea legendam. num. 61. Sive sollicitet ad peccandum secum, vel cum alio. num. 62. Pœnitens sollicitatus tenetur denunciare Confessarium sollicitantem, & alius Confessarius debet hoc ipsum monere, & sub qua obligatione? num. 63. & seqq. Ipse tamen Confessarius sollicitans non tenetur sollicitato præcipere, ut se denuntiet. num. 65. & seqq. Constitutiones de obligatione denunciandi Confessarium sollicitantem non ubique sunt receptæ. num. 67. Sollicitatus denuntiatus non cogitur propriam turpitudinem detegere. num. 68. Confessarius à femina sollicitatus hanc denunciare non tenetur. num. 69. Confessarius pœnitentem sollicitans, quibus pœnis subjaceat? num. 70. Hic non punitur, donec de crimine constet. num. 71. Sollicitatio an sufficienter probetur per testes singulares. num. 72.

Sponsa præterita & inducta à comparte, an teneatur verba prolata in foro externo fateri, si per eadem non intenderit se obligare ad contrahendum? pag. 470. Addit. post n. 29.

Sponsalia unde sic dicta? pag. 465. num. 22. Sumuntur dupliciter. ibid. Sunt impedimentum inere impediens Matrimonium. pag. 462. num. 14. Sponsalia quid? num. 23. & seqq. Quatuor conditiones ad ea requiruntur. num. 26. & seqq. Quid de promissione Matrimonii non mutua? num. 28. Sponsalia clandestina an sint valida? num. 30. & 31. Sponsalia iustis de causis dissolvi possunt & ex quibus?

I N D E X.

n. 32. & seqq. Sponsalia Filii an Pater impedire possit?
n. 47. Ad solvenda Sponsalia num requiratur senten-
tia Judicis? n. 48. Sponsalia metu inita an sint valida?
pag. 392. n. 30.

Sponsalia an ex parte peccantis solvi valeant ex eo, quia
unus Sponsorum culpabiliter contraxit cum Sponsa
sua impedimentum dirimens post ipsa Sponsalia, e. g.
post eadem occulte habendo copulam cum Sorore
Sponsæ licque cum ipsa contrahendo impedimen-
tum affinitatis vel an potius talis teneatur suis ex-
pensis procurare dispensationem? pag. 498. post
num. 48. in Append. Addit. VI. Sponsalia condi-
tionata quondam obligent? pag. 472. post n. 31.
Addit. I II. Sponsalibus adjecta conditio an cen-
seatur remissa per copulam subsequenter? ibid.
Sponsalia priora an reviviscant, si Sponsus contra fi-
dem datam contrahat cum alia Matrimonium, &
illa postea moriatur? ibid. Addit. post num. 38.
Sponsalia seu el legitime inita, quomodo iterum sol-
vantur propter alienus fornicationem? Item pro-
pter oscula & tactus? ibid. post num. 40. Addit. I. II.
Sponsalia solvendi an sit iusta causa, si post eadem
unus Sponsorum fiat ditor? ibid. Addit. post num.
44. Sponsalia an solvantur per longiorem dila-
tionem Matrimonii? ibid. Addit. post n. 45. Spon-
salia cur solvi possint ob certas qualitates vel Spon-
salia præcedentes, autamen ignoratas, vel ob alias sub-
sequentes, & cur non sit idem sentiendum de Matri-
monio & aliis contractibus? ibid. post n. 48. in Ap-
pend. Addit. I. Item quid statuendum, si quis du-
bitet, num Sponsalia renunxisset, si eas qualitates pro-
tunc, quando Sponsalia contraxit, reservasset? ibid.
Addit. I II.

Sponsalibus an liceat adjicere Pœnam vel Arrham? p. 500.
Append. post n. 48. Addit. VII.

Sponsis an liceat delectari de copula futura? pag. 439. Ad-
dit. II. post n. 90.

Spon-

I N D E X.

Sponsus vel *Sponsa* laborans occulto defectu an & quando teneatur comparti ante Matrimonium manifestare? pag. 494. post num. 48. in Append. Addit. III. IV. Ubi specialiter de *Sponsa*, quæ ante matrimonium habuit cum alia copulam, ex qua etiam concepit? ibid. Addit. V.

Sterilitas non est impedimentum dirimens Matrimonii. p. § 16. n. 70. & seqq. Addit.

Subdiaconatus quid? pag. 328. num. 7. Ejus *Materia* & *Forma*. num. 24. Liber *Epistolarum* an proprie & essentialiter spectet ad materiam *Subdiaconatus*? n. 35. *Subdiaconi* Officium. pag. 339. n. 25. Ejusque obligationes, quæ? n. 26. & seqq.

T.

Titulus ad Ordines requisitus quid? pag. 372. n. 64. Et quotuplex? n. 66.

Tonsura prima non est Ordo, sed tantum dispositio ad eum suscipiendum. pag. 329. n. 10. Effectus atque Privilegia primæ *Tonsuræ*. n. 11. & 12. Ad hanc an requiratur certa *Ætas*? n. § 1.

Tridentinum Concilium quoad Matrimonia, coram Parocho & testibus contrahenda, in quibus locis non sit receptum? p. § 84. post n. 144. Addit. I. II.

Triennium in dubio impotentix qualiter concedatur conjugibus? pag. § 12. Addit. I. II. num. 68.

V.

INDEX.

V.

Viduis an liceat delectari de copula præterita? pag. 439.
post n. 90. Addit. II. III.

Violentia impedimentum respectu Matrimonii quod? pag.
503. num. 62.

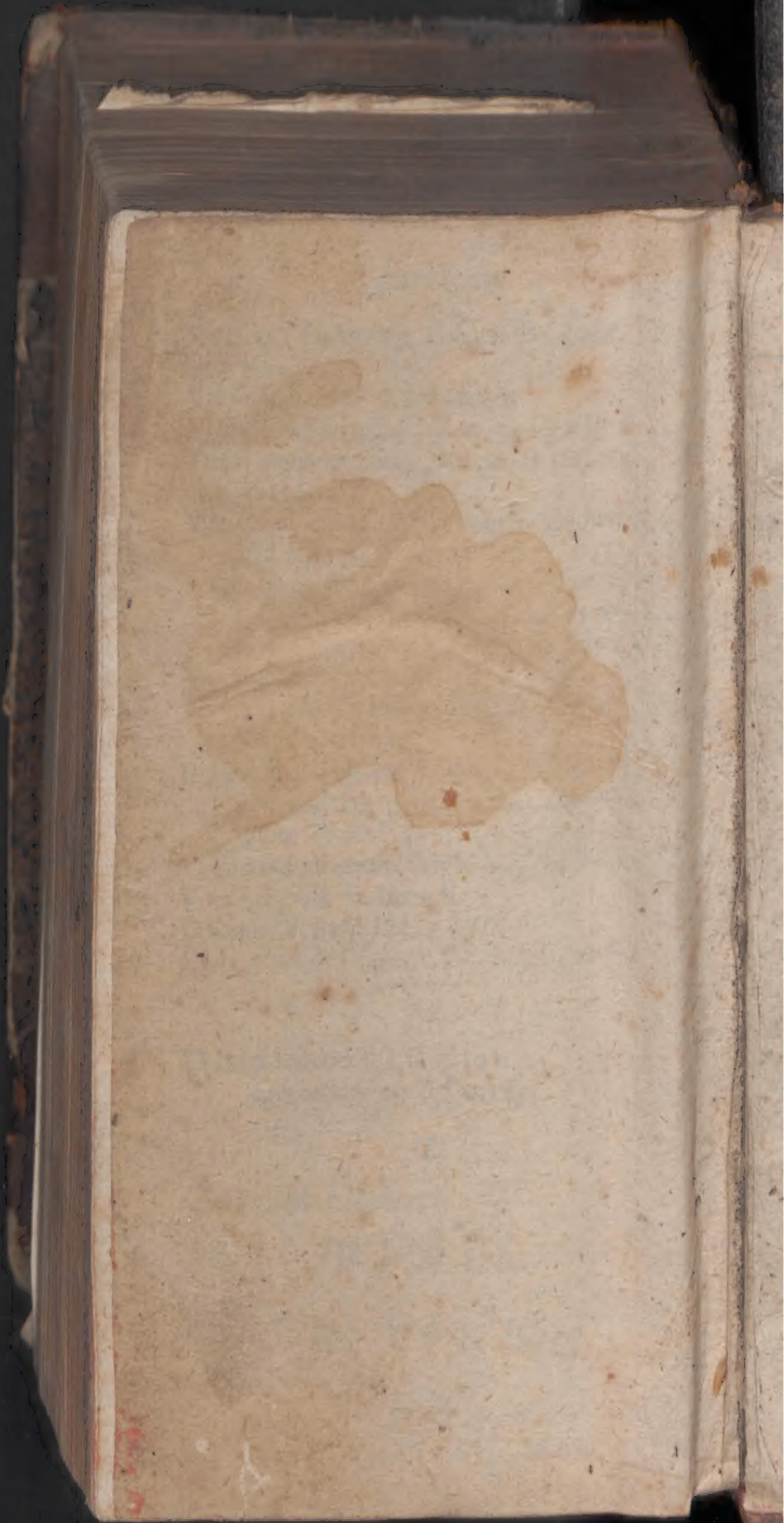
Uxor an teneatur sequi Virum mutantem Domicilium, &
e. contra? p. 425. n. 69. 70.

Uxor vel etiam vice versa an & quando possit negare debi-
tum *Conjugale* propter committum adulterium com-
partis, vel ne proles nimium multiplicentur? p. 430.
Addit. I. II. post num. 81.

Omnia ad Majorem DEI
Gloriam.



I.
7.
n,
o.
7.
d.
l.
a,
in
8.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025084



